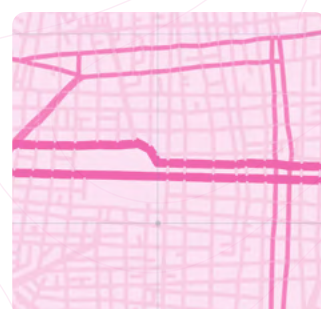
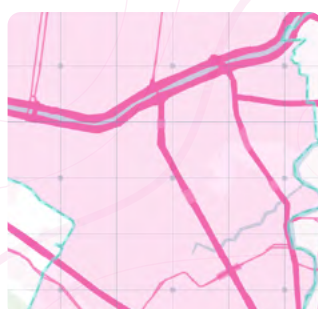
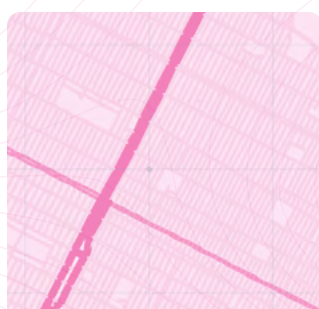
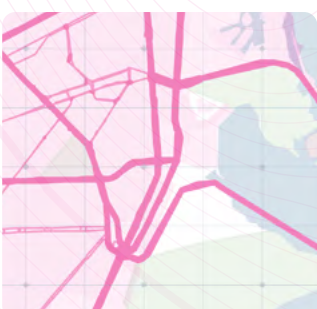
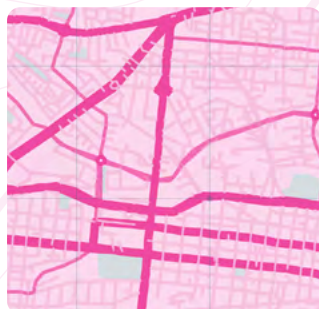
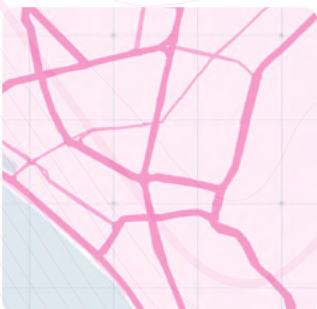
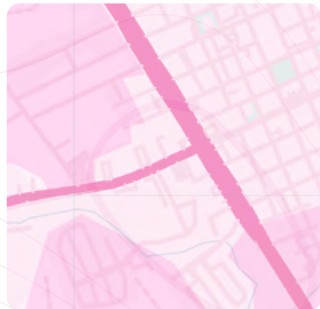
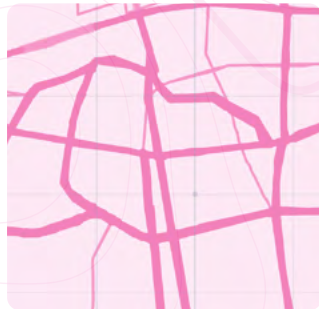
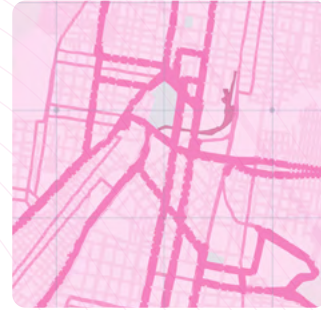
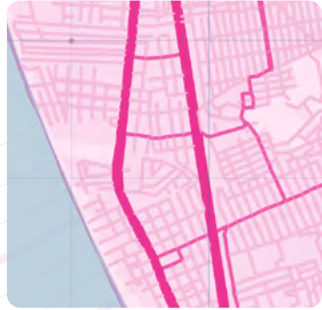
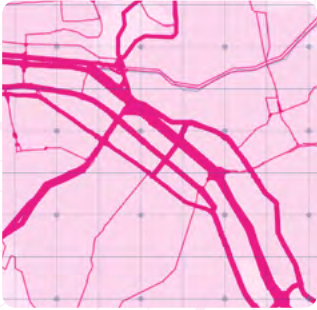




ÍNDICE DE CIUDADES INTELIGENTES

Índice de Crecimiento Urbano Inteligente México-Centroamérica
1ra edición





Esta publicación es propiedad de la Friedrich Naumann Stiftung für die Freiheit. Los derechos de autor corresponden a sus creadores y/o fuentes originales. Se prohíbe la copia, radiodifusión, almacenamiento (en cualquier soporte), transmisión, exhibición o reproducción en público, así como la adaptación o alteración del contenido de este documento sin la correspondiente autorización previa y por escrito de los propietarios de los derechos de autor y de la Friedrich Naumann Stiftung für die Freiheit. Al ingresar al documento en cualquiera de sus versiones, usted acuerda que sólo puede bajar contenido para uso personal y no comercial.

Friedrich Naumann Stiftung für die Freiheit

Oficina Centroamérica

Edificio Américas 10, Oficinas 801 y 802

Av. Las Américas 8-42, Zona 13

01013 Ciudad de Guatemala

Guatemala

Tel.: +502 2372 2775

Facebook: FNFCentroamerica

Índice de Ciudades Inteligentes: 1era edición

Autores:

Marco Martínez O'Daly

Saraí Domínguez

Con apoyo y aportaciones de:

Ireyli Iracheta

David Soria

Marissa Krienert



PROYECTO KLIMA

RED DE CIUDADES INTELIGENTES MÉXICO-CENTROAMÉRICA

El proyecto Klima de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad tiene como objetivo motivar que los tomadores de decisión de la política, la economía y la sociedad civil, especialmente en los países en vías de desarrollo y emergentes, implementen políticas basadas en la economía de mercado y marcos normativos que permitan fomentar un crecimiento respetuoso con el clima (“low carbon growth”), promoviendo la adaptación al cambio climático.

En el marco de este proyecto, en 2017 la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad impulsa la creación de la Red de Ciudades Inteligentes México-Centroamérica, cuyos miembros son municipalidades de México y los países centroamericanos. Mediante el intercambio de experiencias, así como la planificación e implementación de políticas públicas y proyectos piloto en los diferentes componentes de las ciudades inteligentes, se tiene por objetivo impulsar el desarrollo sostenible de ciudades inteligentes que combine el crecimiento económico haciendo uso eficiente de recursos, con el propósito de incrementar la calidad de vida de los individuos.

Más allá del intercambio de mejores prácticas, la Red de Ciudades Inteligentes ofrece a sus miembros programas de capacitación y asesoría a través de diplomados, talleres y mentorías, así como la posibilidad de dar a conocer sus proyectos mediante distintas herramientas de comunicación y eventos internacionales como el Smart Cities Summit.

En 2025 se lanza el Índice de Ciudades Inteligentes 2025, con el fin de dar a conocer los avances de las ciudades inteligentes de México y Centroamérica que han sido evaluadas. El Índice visibiliza áreas de oportunidad para seguir impulsando el desarrollo sostenible de los municipios, permitiendo enfocar de mejor manera los recursos humanos y financieros para el mejoramiento de las ciudades en bien de sus habitantes. El objetivo es publicar este índice cada dos años.

ÍNDICE

Prólogo

Introducción

Capítulo 1: Metodología

Capítulo 2: Resumen de Resultados

Capítulo 3: Índice de Ciudades

Capítulo 4: Recomendaciones por ciudad

Capítulo 5: Conclusiones

Apéndice

INNOVACIÓN ES FUTURO

La innovación urbana es un proceso continuo. Aquellas ciudades que logren combinar buenas prácticas, tanto históricas como contemporáneas, preservando su identidad, mientras adoptan tecnologías que resuelvan sus retos más urgentes y renueven su dinámica social y política, serán las que atraerán mayor inversión, talento y capital humano. En consecuencia, estas ciudades estarán mejor posicionadas para ofrecer una calidad de vida urbana más próspera y feliz para sus residentes, emprendedores y visitantes. Innovación es futuro.

El **Proyecto Klima** de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad tiene como objetivo motivar que los tomadores de decisión de la política, la economía y la sociedad civil, especialmente en los países en vías de desarrollo y emergentes, implementen políticas basadas en la economía de mercado y marcos normativos que permitan fomentar un crecimiento respetuoso con el clima ("low carbon growth"), promoviendo la adaptación al cambio climático.

En el marco de este proyecto, en 2017 la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad impulsa la creación de la **Red de Ciudades Inteligentes México-Centroamérica**, cuyos miembros son municipalidades de México y los países centroamericanos. Mediante el intercambio de experiencias, así como la planificación e implementación de políticas públicas y proyectos piloto en los diferentes componentes de las ciudades inteligentes, se tiene por objetivo impulsar el desarrollo sostenible de ciudades inteligentes que combine el crecimiento económico, haciendo uso eficiente de recursos, con el propósito de incrementar la calidad de vida de los individuos.

Más allá del intercambio de mejores prácticas, el **Programa de Ciudades Inteligentes de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad** ofrece a sus miembros programas de capacitación y asesoría a través de diplomados, talleres y mentorías, así como la posibilidad de dar a conocer sus proyectos mediante distintas herramientas de comunicación y eventos internacionales como el Smart Cities Summit.

La **Fundación Friedrich Naumann para la Libertad** (FNF) es una fundación política de origen alemán que promueve los principios del liberalismo. La labor de la FNF se basa en la formación democrática de ciudadanos responsables, la asesoría política de líderes y el diálogo político internacional. La Fundación concentra su esfuerzo en la cooperación con sus contrapartes para la creación y el impulso de estrategias que generen propuestas liberales para el desarrollo de los países en los que trabaja; propuestas que hagan énfasis en la importancia de una sociedad abierta, informada y participativa, y que promuevan el valor de la libertad, las virtudes de la democracia liberal y el respeto a los Derechos Humanos, así como a las instituciones del Estado de Derecho. En materia de ciudades inteligentes, la Fundación desarrolla un programa integral de cooperación que incluye herramientas de análisis, planeación y asesoría especializada para aquellas localidades interesadas en emprender proyectos de transformación urbana.

Con el propósito de promover el avance de ciudades inteligentes que generen mejores condiciones de vida para los ciudadanos, en **2025** la **Fundación Friedrich Naumann para la Libertad** impulsa el lanzamiento del **Índice de Ciudades Inteligentes de México y Centroamérica**, con el fin de dar a conocer los avances de las ciudades inteligentes en la región. El índice visibiliza áreas de oportunidad para seguir impulsando el desarrollo sostenible de los municipios, permitiendo enfocar de mejor manera los recursos humanos y financieros para el mejoramiento de las ciudades en bien de sus habitantes.

Que este documento sirva como una guía de acción para los tomadores de decisión en la región y como una invitación a reflexionar y avanzar hacia un futuro urbano más competitivo, innovador y humano.

Innovación es futuro. Les deseamos una lectura motivadora y enriquecedora.

Elisabeth Maigler Kluesserath

Directora de Proyectos para Centroamérica

Fundación Friedrich Naumann para la Libertad

Este índice presenta los resultados del primer grupo de 23 ciudades evaluadas mediante una metodología integral de crecimiento urbano inteligente, alineada al *Manual de Mejores Prácticas de Ciudades Inteligentes 2.0*, y sienta las bases para la incorporación de 45 ciudades adicionales en la siguiente etapa. La metodología integra innovaciones en análisis territorial, gobernanza inteligente e inteligencia urbana, y se acompaña de un manual operativo que facilita su replicación y expansión en fases posteriores.

El análisis combina investigación técnica especializada, herramientas avanzadas de inteligencia artificial aplicadas ciudad por ciudad, y un proceso colaborativo con actores municipales. Diversos talleres, grupos focales y diálogos con representantes locales permitieron integrar conocimiento institucional, técnico y comunitario, asegurando una visión multidimensional y participativa.

Este primer bloque se enfoca en las ciudades que forman parte de la Red de Ciudades Inteligentes, con el propósito de fortalecer su liderazgo en México y Centroamérica y difundir sus buenas prácticas hacia otras ciudades de la región. Asimismo, este índice identifica iniciativas innovadoras y políticas públicas modelo que han generado impactos positivos y que pueden servir como referencia para el futuro urbano regional.

Aunque el índice se publica en 2025, utiliza información geoespacial y estadística cerrada a 2024, complementada con fuentes digitales disponibles hasta julio de 2025.

¿Qué entendemos por crecimiento urbano inteligente y ciudades inteligentes?

El futuro urbano global se dividirá entre ciudades prósperas y ciudades en crisis. Y su trayectoria puede predecirse —y corregirse— analizando dos dimensiones fundamentales:

- 1. La arquitectura del hardware: la infraestructura física de la ciudad.
- 2. La arquitectura del software: sus normas, instituciones y sistemas de gobernanza.

El urbanismo histórico latinoamericano representa uno de los ejemplos más exitosos de integración entre ambos elementos. Nuestra región posee, por lo tanto, un conocimiento acumulado valioso que puede ser revitalizado y amplificado mediante nuevas tecnologías.

Sin embargo, gran parte de las políticas públicas contemporáneas ignoran el diseño adecuado del hardware urbano y, peor aún, promueven softwares institucionales que resultan destructivos para el medio ambiente y para el progreso humano.

Arquitectura del hardware: diseño inteligente del espacio público

Un crecimiento urbano inteligente inicia con el diseño estratégico de tres componentes:

- ★ Calles (vialidades primarias y secundarias)
- ★ Parques y plazas (metropolitanos y de barrio)
- ★ Infraestructura azul o verde

Para las calles, se requiere una red inteligente de vialidades con conectividad intencional, que incluye vialidades primarias que estructuren el transporte masivo y conecten barrios, y vialidades secundarias que garanticen movilidad peatonal y cohesión barrial.

Para los parques, todo barrio debe contar con un gran espacio público a menos de 5-10 minutos a pie, garantizando salud, recreación, convivencia, seguridad y pertenencia.

Para la infraestructura azul o verde, requiere que las zonas de riesgo y de valor ambiental deban integrarse con criterios de paisaje, recreación y protección ecológica, convirtiéndose en espacios públicos que eviten asentamientos informales, y que aumenten resiliencia, especialmente para el manejo de agua y el clima.

Sin embargo, no basta con que existan, las calles, los parques, y la infraestructura azul o verde: cada espacio debe diseñarse como una experiencia urbana distintiva y memorable. Las ciudades que generan experiencias potentes atraen y retienen talento, el activo más valioso para la prosperidad futura.

Arquitectura del software: instituciones que predicen éxito o fracaso

Las ciudades también pueden evaluarse por la calidad de su software institucional, particularmente mediante:

- ★ Facilidad de trámites y de hacer negocios.
- ★ Sistemas de co-gobernanza y autogestión comunitaria.
- ★ Sostenibilidad financiera de servicios e infraestructura.

Las ciudades inteligentes son ciudades donde los ciudadanos asumen responsabilidad directa sobre sus barrios; donde los precios regulan de forma eficiente el uso de recursos escasos, como el agua; y donde se incentivan inversiones públicas y privadas necesarias para construir sistemas urbanos competitivos a largo plazo.

¿Por qué esto constituye crecimiento urbano inteligente?

Porque hace de las ciudades lugares más inteligentes para:

- vivir,
visitar,
invertir,
emprender,
y disfrutar la vida.

Y, al mismo tiempo, ofrece beneficios ambientales y sociales fundamentales:

- * Uso sostenible del agua.
- * Prevención de asentamientos informales en barrancas y cauces.
- * Reducción de distancias y emisiones.
- * Movilidad sostenible.
- * Mejor vivienda, empleos y estabilidad económica familiar.

El rol de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad

Por medio del Programa de Ciudades Inteligentes y de la Red de Ciudades Inteligentes, la Fundación Friedrich Naumann, en conjunto con la Alianza para Centroamérica, impulsan el intercambio de mejores prácticas entre planificadores y pensadores urbanos, educación y difusión mediante cursos, talleres y publicaciones, e incubación de políticas públicas y proyectos piloto en ciudades innovadoras de la Red México - Centroamérica.

Con este fin, el presente estudio propone indicadores clave y recomendaciones específicas para acelerar la transición hacia el crecimiento urbano inteligente en las ciudades participantes.

Los cinco principios del modelo SMART

El Manual de Mejores Prácticas de Ciudades Inteligentes 2.0 que se utiliza de base para el presente estudio define una ciudad inteligente mediante cinco principios rectores agrupados bajo el acrónimo SMART:



S - Startup (Cultura emprendedora):

Promueve innovación, reduce barreras de entrada, facilita abrir negocios y desarrolla mercados que atraen talento creativo.

M - Móvil (Movilidad urbana inteligente):

Reduce costos y tiempos de viaje mediante densidades adecuadas, usos mixtos, infraestructura caminable y una movilidad diversificada.

A - Accesible (Servicios y calidad urbana):

Garantiza acceso físico y económico a servicios básicos, infraestructura conectada y espacios públicos de excelencia.

R - Resiliente
(Infraestructura verde y protección ambiental):

Gestiona riesgos, protege ríos, cuencas y ecosistemas, y se adapta al cambio climático mediante infraestructura azul-verde.

T - Transparente (Co-gobernanza y participación ciudadana):

Empodera a la ciudadanía mediante información abierta, procesos participativos y tecnologías para decisiones comunitarias en tiempo real.

Para profundizar en mejores prácticas, metodología y estrategias SMART, invitamos a consultar el manual completo en: <https://redciudadesinteligentes.net/manual-de-ciudades-inteligentes-2-0/>

Metodología

METODOLOGÍA DEL ÍNDICE

El objetivo principal de la metodología desarrollada trasciende la simple generación de indicadores medibles. Su propósito central es ofrecer un diagnóstico estratégico del estado actual y potencial de cada ciudad, más que una calificación aislada. Los indicadores propuestos permiten que una ciudad compare su propio desempeño a lo largo del tiempo, reconociendo que las comparaciones directas entre ciudades grandes y pequeñas, o entre contextos nacionales distintos, suelen ser complejas y requieren criterios cuidadosamente estandarizados.

Antecedentes

Para el lanzamiento del índice, representantes de 15 ciudades de la Red de Ciudades Inteligentes participaron en el Encuentro de Ciudades Inteligentes realizado en diciembre de 2024, en la Ciudad de Guatemala. En este espacio se presentaron los objetivos generales del índice, así como los pasos necesarios para establecer una colaboración efectiva entre el equipo coordinador y los especialistas locales de cada ciudad.

Como parte de las actividades, se llevaron a cabo grupos de foco iniciales, donde los representantes respondieron a una serie de cuestionarios diseñados para orientar al equipo coordinador respecto a:

- ★ el conocimiento institucional y técnico disponible,
- ★ las limitaciones particulares de cada país,
- ★ y las dinámicas administrativas que debían considerarse en el análisis urbano posterior.

Estos ejercicios resultaron esenciales para comprender características específicas de cada territorio, así como para familiarizar a los enlaces locales con el cuestionario que posteriormente se aplicaría en grupos de foco más amplios en cada ciudad.

Cada ciudad de la Red tuvo la oportunidad de conformar un grupo de foco local, integrado por especialistas, planificadores y pensadores urbanos con profundo conocimiento de su territorio. El propósito de estos grupos fue contribuir a la evaluación del estado actual de la ciudad y generar recomendaciones puntuales de proyectos y mejoras estratégicas. Durante el 2025, estos grupos continuarán participando en actividades vinculadas a la elaboración del índice y serán reconocidos formalmente durante la difusión de sus resultados.

Selección de ciudades

En paralelo al desarrollo de la metodología, el equipo coordinador inició una investigación extensiva para la selección de las ciudades que queríamos estudiar y comprender a mediano y largo plazo. A partir de este ejercicio se generó una lista de 68 ciudades estratégicas, consideradas de alto valor como puntos de referencia para otras ciudades de México y Centroamérica.

Sin embargo, esta primera edición del índice se enfoca en 23 de ellas, específicamente aquellas con las que la Fundación y la Red de Ciudades Inteligentes han construido, a lo largo de los años, procesos de colaboración para el impulso de proyectos piloto y políticas públicas en materia de ciudades inteligentes y crecimiento urbano inteligente.

Al mismo tiempo, se dejó trabajo avanzado para las otras 45 ciudades en temas de análisis cartográfico, estructuración de planos y análisis de espacios públicos, de modo que sea posible agilizar la expansión del índice en futuras ediciones. Las ciudades analizadas en esta primera edición del Índice de Ciudades Inteligentes son:

1. Antigua, Guatemala	9. Irapuato, México	17. Puerto Cortés, Honduras
2. Chihuahua, México	10. Liberia, Costa Rica	18. San José, Costa Rica
3. Ciudad de Guatemala	11. Magdalena de Kino, México	19. Santa Ana, Costa Rica
4. Ciudad de Panamá, Panamá	12. Mixco, Guatemala	20. Santo Domingo, Costa Rica
5. Culiacán, México	13. Monterrey, México	21. Tecate, México
6. Desamparados, Costa Rica	14. Nogales, México	22. Tijuana, México
7. Durango, México	15. Pachuca, México	23. Torreón, México
8. Guadalajara, México	16. Playas de Rosarito, México	

Definición operativa de “ciudad” en el índice

Uno de los primeros retos metodológicos del índice surgió a partir de una pregunta fundamental: ¿qué entendemos exactamente por “ciudad”? Este cuestionamiento se vuelve particularmente relevante en contextos donde:

- ★ Existen zonas metropolitanas compuestas por varios municipios, como los casos de Ciudad de Guatemala y Mixco, o Guadalajara y Zapopan, que funcionan como una sola unidad urbana, pero con gobiernos distintos.
- ★ Un mismo municipio administra centros de población separados geográficamente, con dinámicas urbanas diferenciadas, como ocurre en Hermosillo, que gobierna tanto la ciudad principal como la localidad costera de Bahía de Kino, ubicada a más de una hora de distancia.

Para resolver esta complejidad y garantizar coherencia en el análisis, la metodología adoptó la siguiente definición operativa:

1. La ciudad debe tener su propia alcaldía

Dado que gran parte de las variables del índice se relacionan con:

- ★ trámites,
- ★ presupuesto,
- ★ servicios públicos,
- ★ y capacidad de toma de decisiones,

Es indispensable que el territorio analizado sea administrado por una autoridad local con autonomía operativa. Por ello, cuando dos ciudades conurbadas tienen alcaldías diferentes, cada una se considera y analiza como ciudad independiente.

2. El análisis se limita a la “cabecera municipal”

El estudio se enfoca en el núcleo urbano principal, continuo, o casi continuo, donde se concentran:

- ★ los equipamientos estratégicos,
- ★ los servicios públicos,
- ★ y la mayor parte de la actividad económica y social.

Esto significa que el índice puede no capturar ciertos elementos relevantes de la dinámica metropolitana, o algunos retos significativos ubicados fuera de la cabecera municipal, ya que dichos territorios, aunque administrados por la misma alcaldía, presentan lógicas urbanas, densidades y condiciones de infraestructura que escapan al objetivo del análisis centrado en la ciudad consolidada.

Evolución del análisis e indicadores

Una vez construida la metodología inicial, se realizaron los primeros análisis piloto en varias ciudades, con el objetivo de evaluar la calidad y disponibilidad de la información accesible. El reto principal consistía en identificar indicadores adecuados para medir el desempeño de cada ciudad en relación con los cinco principios del modelo SMART:



En el eje Ciudad Startup, comenzamos analizando información disponible sobre la actividad empresarial y sobre los factores que hacen que una ciudad sea atractiva para: visitar, invertir, vivir y trabajar, y, sobre todo, para atraer y retener talento.

Inicialmente se planteó un análisis de “giros creativos”, cafés, librerías, bibliotecas, museos, bares, teatros y otros negocios vinculados a la clase creativa, con el objetivo de medir la densidad de esta oferta y su posible relación con el dinamismo económico y de emprendimiento, en especial en sectores de economía naranja y digital.

Sin embargo, aunque fue posible sistematizar esta información de forma relativamente homogénea para México, no ocurrió lo mismo para otros países de Centroamérica, lo que dificultaba la comparación internacional. Esto obligó a repensar el criterio para convertirlo en un indicador realmente comparable entre ciudades de diferentes países.

En ese proceso se identificó una herramienta digital más homogénea en su cobertura y metodología: Google Maps. A partir de ello, se diseñó una metodología basada en los destinos destacados de cada ciudad (“*Things To Do*”), que Google genera bajo criterios similares en todo el mundo. Esta metodología se detalla en la sección correspondiente.

De manera similar, se revisó cada indicador inicial, ajustándolo a partir de:

- ★ la retroalimentación de los grupos de foco,
- ★ y las limitaciones de información pública encontradas en cada país.

De la consulta ciudadana masiva a la evaluación experta

Otra evolución importante de la metodología fue el paso de un modelo inicial tipo “Wiki-Índice” a un modelo de evaluación experta.

En la teoría original, se contemplaba democratizar aún más la evaluación mediante consultas abiertas en redes sociales y foros locales de cada ciudad, donde los propios ciudadanos ayudaran a calificar diversos componentes urbanos (experiencias, movilidad, espacios públicos, resiliencia, gobernanza, etc.).

Sin embargo, esta idea enfrentó varios riesgos:

1. La dificultad de transformar información anecdótica o conceptual en datos medibles y comparables entre ciudades y a lo largo del tiempo.

2. La influencia de coyunturas políticas y electorales, que podían distorsionar las percepciones ciudadanas.
3. La posibilidad de que opiniones momentáneas, o intereses partidistas, afectaran la objetividad respecto a procesos urbanos de largo plazo que trascienden una sola administración.

Por ello, se decidió reducir la dependencia de consultas abiertas y compensarla mediante:

- ★ el uso de plataformas digitales con metodologías homogéneas (por ejemplo, calificaciones colectivas en Google Maps y plataformas de economía colaborativa), y
- ★ la incorporación de un proceso robusto de evaluación de especialistas.

La evaluación de especialistas implicó varios meses adicionales de trabajo. Lo que inicialmente se buscaba obtener mediante participación ciudadana digital, tuvo que traducirse en un análisis extensivo del territorio, revisando barrio por barrio cada una de las ciudades participantes.

Este proceso incluyó:

- ★ traza vial,
- ★ manejo de agua,
- ★ preservación de zonas de alto valor ambiental,
- ★ cobertura y tipología de espacios públicos,

Todo ello a través de fotointerpretación de imágenes satelitales de Bing, ESRI y Google (año 2024), consultadas mediante Google Earth Pro, ArcGIS Pro 3.5, Autodesk Civil 3D 2024 y datos de OpenStreetMap.

El análisis geoespacial se convirtió así en el corazón del índice, permitiendo construir indicadores concretos, tanto a nivel de barrio como de ciudad completa, en materia de movilidad, resiliencia y accesibilidad urbana.

Previo a este análisis especializado, se llevó a cabo una fase de elaboración de planos y capas base que prepararon el camino no sólo para estas primeras 23 ciudades, sino para las 70 ciudades potenciales a analizar en el mediano plazo. Se generaron **mapas base** tanto de la ciudad actual (2024) como del año 2010, con el fin de evaluar los patrones de crecimiento de los últimos 14 años.

En esta etapa se contó con la colaboración del Arq. David Soria, tal como se describe en las siguientes *Notas metodológicas*.

Tipos de indicadores

La metodología del índice combina distintos tipos de indicadores, seleccionados de acuerdo con la naturaleza de la variable analizada y con el objetivo de ofrecer diagnósticos comparables, útiles y accionables para cada ciudad.

En términos generales, los indicadores se agrupan en tres categorías metodológicas:

1. Indicadores absolutos

Evalúan el desempeño de una ciudad con base en umbrales o rangos definidos previamente, independientemente del comportamiento de otras ciudades de la muestra. Este tipo de indicadores permite identificar si una ciudad cumple condiciones mínimas o deseables para el funcionamiento urbano eficiente.

Ejemplos de este tipo de indicadores incluyen:

- ★ densidad habitacional,
- ★ niveles de conectividad vial,
- ★ cobertura de parques y espacios públicos.

2. Indicadores relativos

Miden el desempeño de una ciudad en comparación con el resto de las ciudades analizadas, utilizando posiciones relativas dentro del conjunto evaluado. Estos indicadores permiten identificar liderazgos, rezagos y oportunidades estratégicas en contextos regionales e internacionales.

Se utilizan principalmente en variables asociadas a:

- ★ dinamismo económico,
- ★ apertura a plataformas digitales,
- ★ intensidad de actividad turística o emprendedora.

3. Indicadores espaciales (basados en cuadrantes)

Evalúan la distribución territorial de infraestructura, servicios y activos urbanos mediante el análisis sistemático de cuadrantes de 2 km x 2 km, aplicando criterios homogéneos a toda la ciudad. Este enfoque permite evitar sesgos derivados de zonas centrales altamente equipadas y captura desigualdades intraurbanas relevantes para la toma de decisiones.

Los indicadores espaciales son fundamentales para evaluar:

- ★ conectividad vial,
- ★ cobertura de parques,
- ★ infraestructura azul y verde,
- ★ resiliencia urbana.

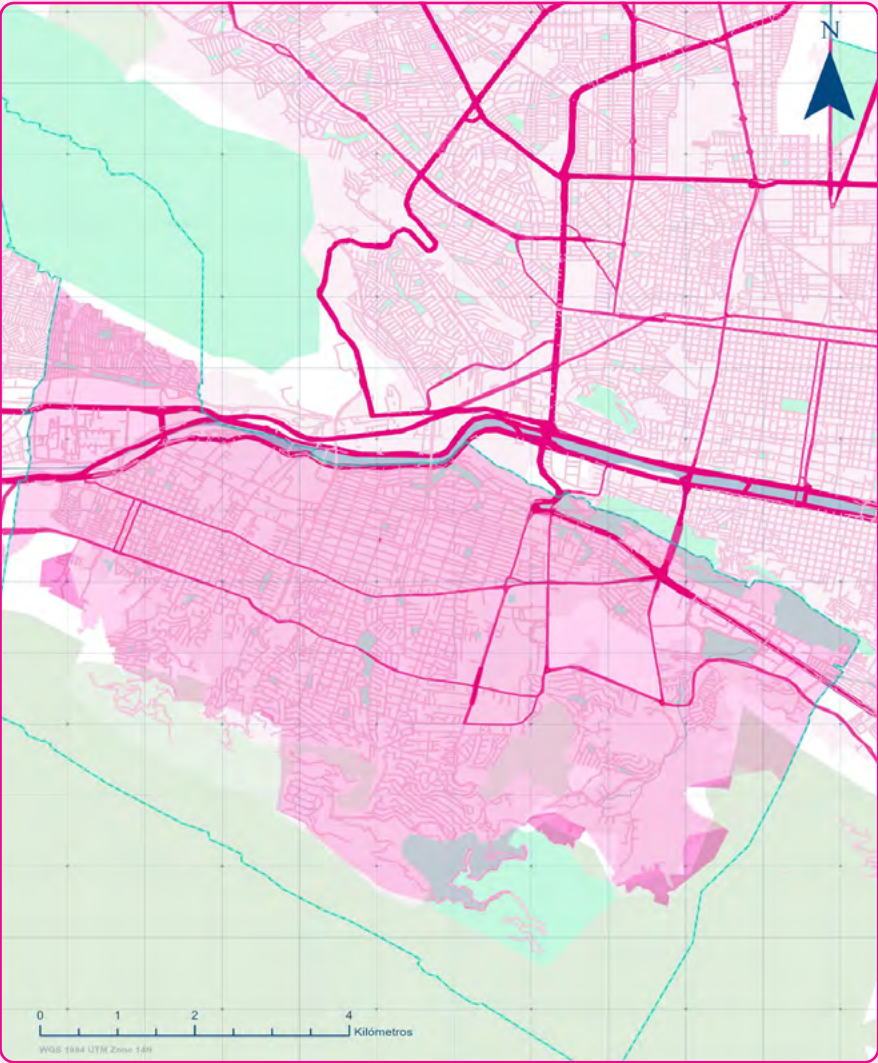
La combinación de estos tres tipos de indicadores permite que el índice funcione no solo como una herramienta de comparación entre ciudades, sino también como un instrumento de diagnóstico interno para orientar políticas públicas, inversiones y proyectos urbanos estratégicos.

Notas metodológicas para generación de Mapas Base

Cálculo de áreas urbanas 2010 y 2024 para el Índice de Ciudades Inteligentes 2024 (Soria, L., 2025)

Para el cálculo de las superficies de área urbana por ciudad y año, es importante aclarar que conceptos como “ciudad”, “localidad urbana” o “municipio” tienen raíces etimológicas, estadísticas, sociales y administrativas distintas según cada país.

San Pedro Garza García, Nuevo León, México



Con el fin de establecer una homogeneidad metodológica para las áreas urbanas 2010 y 2024, se definieron dos grandes clasificaciones: ciudades mexicanas y ciudades centroamericanas.

Ciudades mexicanas

Las 47 ciudades mexicanas representan aproximadamente el 69% del análisis de áreas urbanas contenido en el Índice de Ciudades Inteligentes, y fueron analizadas bajo los siguientes criterios:

1. Con base en el Marco Geoestadístico 2024 y el Marco Geoestadístico 2010 versión 5.0 de INEGI, se extrajeron los polígonos de:
 - * Áreas Geoestadísticas Municipales (municipios),
 - * Localidades Urbanas Geoestadísticas y/o amezanadas (según el año),
 - * Polígonos de manzanas (2024) y
 - * Polilíneas de ejes de vialidad (2024).
2. Se identificó que la unidad territorial “Localidad Urbana” representa, en la mayoría de los casos, la porción de suelo correspondiente a cabeceras municipales y centros de población con suelo urbanizado (localidades con población mayor a 2,500 habitantes y con redes de infraestructura y equipamiento).

Esta precisión es importante, ya que el concepto de “ciudad” utilizado en este índice no representa necesariamente la totalidad del municipio, sino aquellas superficies que combinan:

- * el reconocimiento en el imaginario colectivo como una unidad urbana,
- * la presencia de servicios urbanos,

* y cierta alineación con delimitaciones administrativas (municipios o delegaciones).

3. A partir de las capas extraídas, se seleccionaron y exportaron aquellas Localidades Urbanas cuyo nombre de entidad geográfica (“NOMGEO”) correspondiera a las ciudades buscadas, asegurando que fueran exclusivamente de carácter urbano (“AMBITO”).
4. Con las ciudades definidas con base en las Localidades Urbanas, se calculó la superficie en km² mediante la herramienta Calcular Geometría en ArcGIS Pro 3.5 para los años 2010 y 2024. Asimismo, se elaboró una representación gráfica por ciudad, señalando ambas superficies en un solo mapa.

Ciudades centroamericanas

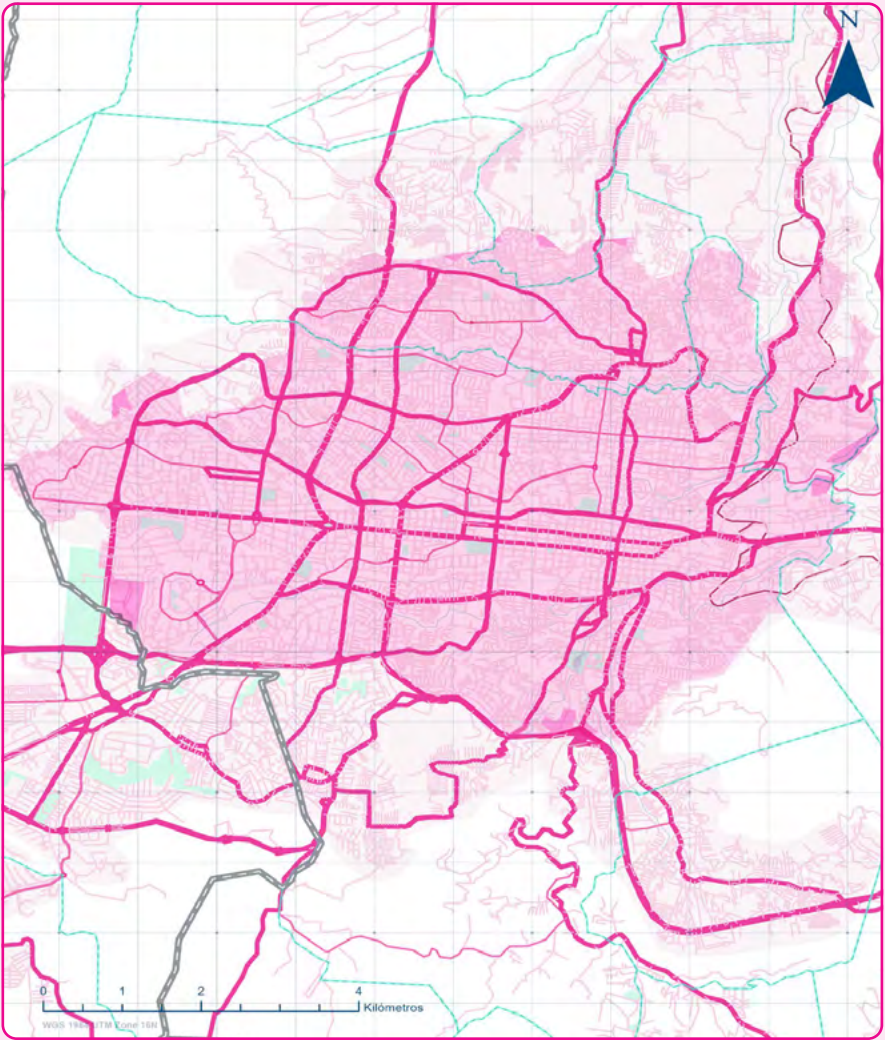
Las 21 ciudades centroamericanas representan el 31% del análisis de áreas urbanas e incluyen ciudades de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Panamá. Se analizaron bajo los siguientes criterios:

1. Dado que los datos estadísticos y geospaciales disponibles a través de agencias nacionales no presentaban un nivel de homogeneidad suficiente, el cálculo de las superficies urbanas 2024 se realizó mediante **fotointerpretación** de imágenes satelitales de Bing, ESRI y Google (año 2024), utilizando Google Earth Pro, ArcGIS Pro 3.5 y Autodesk Civil 3D 2024.
2. La definición de las áreas urbanas se llevó a cabo trazando de manera estimada las cabeceras municipales y/o distritos de cada ciudad y país, apoyándose en páginas de gobiernos locales y OpenStreetMap. Se consideraron otras delimitaciones administrativas (cantones, municipalidades)

que, si bien no corresponden al 100% de suelo urbanizado, ayudan a delinear ciudades metropolitanas o conurbadas.

3. Para las áreas urbanas 2010, se exportaron todas las ciudades en formato KMZ y, utilizando el histórico de imágenes satelitales 2010 en Google Earth Pro, se delimitaron manualmente las superficies urbanas por fotointerpretación.
4. Con las áreas de 2010 y 2024 definidas, se calculó la superficie en km² mediante la herramienta Calcular Geometría en ArcGIS Pro 3.5, elaborando también mapas comparativos para cada ciudad.

Estos planos sirvieron de base para el diseño de los **mapas base** del índice, y se pueden visualizar en la portada de cada ciudad en el *Capítulo 3* del presente índice. A partir de ellos se generaron capas digitales adicionales en Google Earth, que permiten recorridos visuales y a nivel de calle, organizados en cuadrantes de 2 km x 2



San Salvador, El Salvador

LOS INDICADORES

Indicadores de Ciudad Startup

km (criterio utilizado para la sectorización de las ciudades, estimando un promedio de 2 a 4 barrios, o unidades territoriales, por cuadrante). Cada cuadrante se identifica con una letra y un número, que se utilizan en la tabla de recomendaciones del capítulo 4.

De esta forma, la metodología final sustituye gran parte de la necesidad de nuevas rondas de grupos de foco o consultas masivas en redes sociales, apoyándose en:

- ★ plataformas colaborativas con metodología homogénea (por ejemplo, calificaciones colectivas de Google Maps), y
- ★ análisis territoriales de expertos, como el análisis geoespacial descrito.

A continuación, se detallan los indicadores específicos utilizados.

Para evaluar la cultura emprendedora e innovación de cada ciudad, se consideraron los siguientes indicadores:

- ★ Nivel de oferta universitaria
- ★ Rating de experiencias
- ★ Rating de apps de viaje compartido (Rideshare)
- ★ Airbnb por cada 100,000 habitantes
- ★ Tasa de negocios registrados por cada 100,000 habitantes

Cada uno de estos indicadores ayuda a entender y predecir variables clave de la competitividad económica de una ciudad y de su tendencia futura.

Indicador 1: Nivel de oferta universitaria

La variable de Oferta Universitaria permite evaluar la capacidad de una ciudad para atraer y retener talento, especialmente talento creativo. El éxito o fracaso de una ciudad depende en gran medida de su capacidad para:

- ★ atraer empresas creativas y de alta productividad,
- ★ y ofrecer el talento calificado que estas requieren.

Sin una masa crítica de talento, las posibilidades de inversión, innovación y crecimiento se reducen significativamente. Por ello, se analizó la calidad y presencia de instituciones de educación superior en cada ciudad, con el objetivo de predecir:

- ★ si el talento tiende a ser expulsado tras la preparatoria,

- ★ o si, por el contrario, la ciudad tiene potencial de atraer estudiantes de otras regiones o países.

El criterio se estructuró en categorías:

- ★ 1 punto: la ciudad cuenta con al menos un centro de estudios especializados.
- ★ 2 puntos: la ciudad tiene al menos un campus universitario con acceso a carreras completas.
- ★ 3 puntos: la ciudad cuenta con al menos una universidad reconocida dentro de las 1500 mejores del mundo, según el ranking QS World University Rankings.
- ★ 4 puntos: la ciudad cuenta con más de una universidad reconocida, consolidándose como polo educativo nacional o internacional.

El puntaje completo se asigna cuando las instituciones se encuentran dentro de los límites territoriales de la ciudad. En casos donde la ciudad se beneficia de la cercanía metropolitana a esas instituciones, se asigna medio punto, considerando razonable que los estudiantes puedan residir en una ciudad y desplazarse diariamente a otra dentro de la misma zona metropolitana.

Indicador 2: Experiencias e Identidad Local

La segunda variable clave es la calificación de experiencias urbanas. Para ello se utilizó el sistema nativo de Google Maps, en particular la sección “Things To Do” de cada ciudad.

Se observó que algunas ciudades cuentan con una amplia oferta de destinos y experiencias altamente calificadas, mientras que otras presentan una oferta limitada de sitios donde “pasar el tiempo” o disfrutar la ciudad. Esta variable es esencial para:

- ★ enamorar al talento,
- ★ fomentar visitas frecuentes,
- ★ y, especialmente, para que personas de la clase creativa consideren vivir, trabajar o emprender ahí.

Para medir la calidad de la oferta de experiencias se diseñó una fórmula que pondera:

1. La cantidad de reseñas de cada destino.
2. La calificación promedio otorgada por los usuarios.
3. Una calificación urbanística cualitativa realizada por los autores, que evalúa el impacto del sitio en la identidad y el tejido urbano.

Variable 1: Rating de Turismo

La Variable 1 se compone de dos subvariables:

Variable 1A: cantidad de usuarios (número de ratings)

- ★ +2000 ratings: 5 puntos
- ★ +1000 ratings: 4 puntos
- ★ +500 ratings: 3 puntos
- ★ +250 ratings: 2 puntos
- ★ +125 ratings: 1 punto
- ★ Menos de 125: 0 puntos

Variable 1B: calificación promedio

- ★ ≥ 4.8: 5 puntos
- ★ ≥ 4.6: 4 puntos
- ★ ≥ 4.4: 3 puntos
- ★ ≥ 4.2: 2 puntos
- ★ ≥ 4.0: 1 punto
- ★ < 4.0: 0 puntos



Las experiencias que ofrece cada ciudad se encuentran en la palma de la mano de todos sus visitantes a través de apps como Google Maps.

La suma de las subvariables 1A y 1B genera un valor entre 0 y 10, denominado “Rating de Turismo”, que se presenta en las tablas de Identidad Local.

Variable 2: Identidad Urbanística

La Variable 2 evalúa el tipo de destino y su impacto urbanístico:

1. Se distingue entre:
- ★ Destino público: espacios o equipamientos de carácter público (plazas, parques, iglesias, equipamientos cívicos, etc.), aunque su propiedad u operación pueda variar.

★ Destino privado: establecimientos privados abiertos al público (centros comerciales, restaurantes, bares, etc.).
2. Se analiza el impacto e integración del sitio con su entorno urbano, observando:
- ★ si el destino extiende su vitalidad hacia las banquetas, calles y el barrio,

★ o si, por el contrario, se encuentra aislado mediante bardas ciegas, estacionamientos extensivos u otras barreras.

A partir de esto se definió la siguiente escala:

- ★ Destino público, de alto impacto: 10 puntos
- ★ Destino público, de impacto medio: 6 puntos
- ★ Destino público, de bajo impacto: 3 puntos
- ★ Destino privado, de alto impacto: 8 puntos
- ★ Destino privado, de impacto medio: 4 puntos
- ★ Destino privado, de bajo impacto: 2 puntos

El resultado se denomina “Rating de Identidad” y también toma valores entre 0 y 10.

Resultado final del Rating de Experiencias

El Rating de Experiencias de cada ciudad se obtiene multiplicando la Variable 1 (Turismo) por la Variable 2 (Identidad). De este modo se evita sobrevalorar sitios muy populares en Google que, sin embargo, aportan poco a la identidad urbana o a la experiencia del espacio público. Al mismo tiempo, se reconoce el valor de aquellos destinos que, aunque quizá no acumulen tantas reseñas, son auténticos generadores de identidad y vida urbana.

Cabe mencionar que los “Top 15” de Google Maps responden a una lógica algorítmica que a veces puede parecer contraintuitiva. Por ejemplo, en la ciudad de Mixco, uno de los sitios más destacados era una ferretería. A primera vista podría parecer una anomalía, o el resultado de una estrategia de posicionamiento digital; sin embargo, al observar el contexto, esto refleja una realidad local: una ciudad altamente residencial, con fuerte cultura de autoconstrucción y mejora del hogar.

En algunos casos, las ciudades no contaban con 15 destinos destacados en la pestaña “Things To Do”. Cuando esto sucedía, el equipo incorporaba sitios adicionales de forma manual, eligiendo destinos **representativos** del conjunto de experiencias (por ejemplo, un restaurante promedio en calificaciones y número de reseñas respecto al resto). En las tablas, estas entradas se marcan como “**Manual**”, y se les descuenta 1 punto en la categoría de Identidad Local.

Esta metodología revela también oportunidades claras para la **promoción económica y turística** de las ciudades: un territorio puede tener múltiples destinos de alto valor, pero si no están adecuadamente reflejados en el mundo digital, su visibilidad se reduce, afectando su capacidad de atraer talento y visitantes.

Indicador 3: Rideshare Apps

Para entender el nivel de apertura tecnológica, digitalización y transición hacia nuevas formas de economía urbana, se analizaron patrones de uso de plataformas de economía colaborativa, especialmente aquellas más sensibles a regulaciones locales:

- ★ Plataformas de rideshare: Uber, DiDi, inDriver u otras equivalentes.
- ★ Plataformas de alojamiento de corto plazo: principalmente Airbnb (medidas a través de AirDNA).

Estas plataformas son un termómetro de:

- ★ qué tan abierta es una ciudad a la innovación,
- ★ qué tan dispuesta está a permitir la evolución de sus mercados,
- ★ y en qué medida protege estructuras económicas antiguas a costa de nuevas industrias.

El bloqueo regulatorio de tecnologías, muchas veces como respuesta a problemas estructurales no resueltos, puede dar alivio temporal, pero tiende a condenar a la ciudad a una desventaja competitiva frente a aquellas que sí se adaptan a los cambios tecnológicos.

Rideshare

Para las apps de viaje compartido se evaluó:

- ★ Si la ciudad contaba con al menos una plataforma operando: 5 puntos.
- ★ Si contaba con dos o más plataformas efectivamente funcionando: 10 puntos.

No bastaba con que la empresa declarara tener presencia en la ciudad; la evaluación consideró el funcionamiento efectivo del servicio. Para ello, se contrastó la información pública de las plataformas con el contexto regulatorio local y con evidencia de uso real reportada en medios y referencias públicas. En el caso de

Uber, adicionalmente se verificó la existencia de conductores disponibles en tiempo real mediante la aplicación móvil. Cuando una plataforma figuraba de manera declarativa, pero no operaba en la práctica, la ciudad no obtuvo los puntos correspondientes.

Indicador 4: Airbnb

Para evaluar la presencia de Airbnb se utilizó la plataforma AirDNA, en su reporte a julio de 2025, que ofrece información estadística sobre mercados de renta de corto plazo a nivel global. Se obtuvieron datos de:

- ★ número total de “listings”,
- ★ número de listings activos,
- ★ y comportamiento del mercado.

En ciudades sin información disponible en AirDNA, se recurrió a una segunda metodología, entrando directamente a la plataforma como usuarios, para generar una estimación de los listings activos.

Se calculó la tasa de listings de Airbnb por cada 100,000 habitantes, permitiendo comparar ciudades pequeñas, medianas y grandes en términos relativos. Los puntos asignados se basan en el ranking de cada ciudad entre las 23 analizadas:

Puntos obtenidos = (posición en el ranking relativo a 23) expresada como porcentaje de un máximo de 10 puntos.

Esta variable no solo revela la apertura a plataformas digitales y el espíritu emprendedor, sino también el grado en que el turismo beneficia directamente a familias y residentes —es decir, si la derrama se concentra en zonas hoteleras tradicionales o si penetra en los barrios y comunidades, característica clave del turismo inteligente.

Indicador 5: Tasa de negocios registrados

Otro indicador fundamental para medir la cultura emprendedora es la cantidad de negocios registrados en la ciudad. Para ello se incluyó una variable que calcula la tasa de negocios por cada 100,000 habitantes.

Este indicador:

- ★ va más allá del número absoluto de negocios (que depende del tamaño de la ciudad),
- ★ permite identificar en qué ciudades los ciudadanos se animan más a emprender,
- ★ y refleja tanto la cultura empresarial como la formalidad económica y la facilidad de trámites.

Una mayor cantidad de negocios registrados suele estar asociada con:

- ★ menor fricción administrativa,
- ★ mejor calidad institucional,
- ★ y una cultura de legalidad más consolidada.

No obstante, en esta variable se identificó un reto metodológico pendiente de resolver completamente para futuras ediciones: el caso de Costa Rica.

Mientras que en México, Guatemala, Honduras y Panamá las fuentes oficiales contabilizan cada unidad económica, en Costa Rica las estadísticas cuentan un solo negocio independientemente del número de sucursales, lo que reduce artificialmente el total y, por ende, la tasa calculada.

En consecuencia:

- ★ los municipios costarricenses tienden a aparecer por debajo de los de otros países en este indicador,
- ★ por lo que su mayor utilidad es la comparación entre ciudades del mismo país, más que frente al resto de la muestra internacional.

La asignación de puntos sigue el mismo criterio que en el caso de Airbnb: las ciudades obtienen un puntaje proporcional a su posición dentro del ranking de las 23 ciudades analizadas, expresado como porcentaje de un máximo de 10 puntos.

Indicadores de Ciudad Móvil

Para evaluar las condiciones de calles, transporte y movilidad urbana (Ciudad Móvil), se consideraron los siguientes indicadores principales:

- ★ Conectividad vial
- ★ Densidad poblacional (habitantes por km²)
- ★ Innovación en tecnologías de transporte

Cada uno de estos indicadores permite comprender y predecir variables clave asociadas al transporte, al tráfico y a los patrones de movilidad de una ciudad, así como sus tendencias futuras.

Indicador 6: Densidad habitacional

La densidad urbana es uno de los elementos clave para evaluar los patrones y tendencias de movilidad de una ciudad. Su importancia radica en varios aspectos:

- ★ Una baja densidad suele indicar dispersión urbana, lo que incrementa la dependencia del automóvil y debilita las finanzas públicas (tema evaluado también en Ciudad Transparente).
- ★ La densidad es un factor determinante para la viabilidad financiera de sistemas de transporte público masivo y de alta calidad.
- ★ También permite predecir la viabilidad de sistemas de micromovilidad, particularmente los desplazamientos intra-barriales.
- ★ Finalmente, la densidad adecuada es un requisito para implementar modelos exitosos de calles completas, corredores peatonales y movilidad activa.

No obstante, el cálculo de densidad representó uno de los retos metodológicos más complejos del índice. Los resultados del presente estudio deben entenderse como aproximaciones analíticas y patrones comparativos, más que como cifras poblacionales exactas, debido a diversos factores técnicos.

Retos para el cálculo de densidad urbana

Para que la densidad respondiera a las variables que deseábamos medir, era necesario calcular la densidad poblacional específica del territorio analizado, y no simplemente utilizar las cifras poblacionales totales disponibles para cada ciudad. Esto implicó resolver dos desafíos:

1. Homologar las unidades territoriales

Cada país utiliza terminologías y unidades administrativas distintas. Por ejemplo:

- ★ México: municipio y centros de población.
- ★ Costa Rica: cantones y distritos.
- ★ Guatemala: municipalidades y aldeas.
- ★ Panamá: distritos y corregimientos.

Fue necesario identificar qué unidad territorial representaba realmente el núcleo urbano continuo de cada ciudad para evitar sobreestimar o subestimar su área urbana real.

2. Estimar la población específica del área urbana

- ★ Para calcular densidades comparables, debíamos estimar la población dentro del mapa base definido para cada ciudad (cabecera municipal + predios colindantes). Esto implicaba:
- ★ restar la población de áreas municipales fuera de la cabecera urbana,
- ★ y ajustar la población a la mancha urbana real, no al municipio completo.

Cultura emprendedora de todas las escalas.



En México, este proceso pudo realizarse con alta precisión gracias a las herramientas de INEGI. En países centroamericanos fue necesario realizar aproximaciones caso por caso, utilizando múltiples fuentes y verificaciones cruzadas.

Cálculo del indicador

Para definir la densidad (habitantes por km²) se utilizaron:

- 1. El territorio total seleccionado como mancha urbana (km²).
- 2. La población aproximada correspondiente a ese mismo territorio urbano.

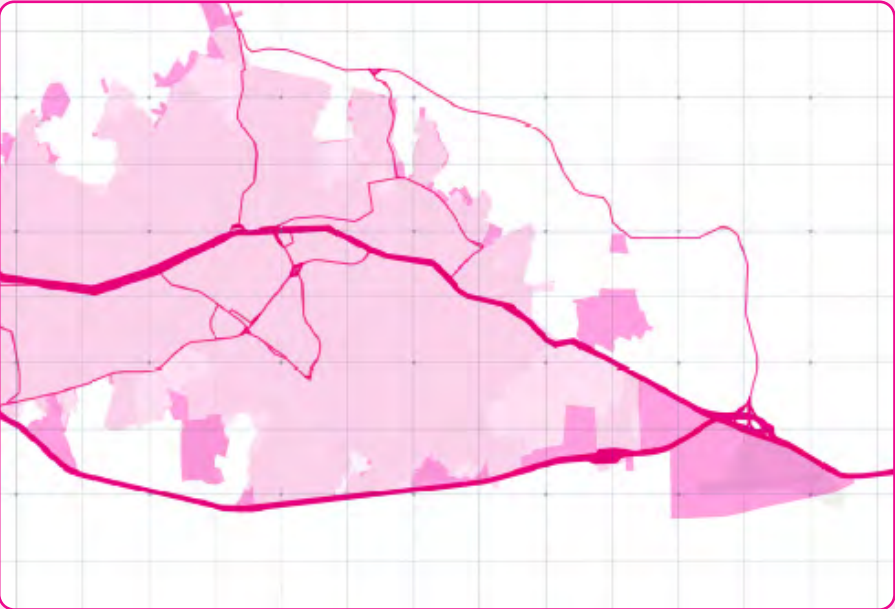
Con estos valores se estimó la tasa poblacional, que posteriormente se calificó en función de los siguientes rangos:

Densidad (habitantes/km2):

★ < 3,000	1 punto
★ 3,000 - 4,999	2 puntos
★ 5,000 - 6,499	3 puntos
★ 6,500 - 8,999	4 puntos
★ ≥ 9,000	5 puntos

Nota técnica: Este sistema de puntuación es lineal y positivo, pues está diseñado para el análisis exclusivo del componente de movilidad. Sin embargo, reconocemos que la relación entre densidad y desempeño urbano no es lineal en la realidad, sino curvilíneal:

Nogales, Sonora, México.



- ★ Los beneficios aumentan con la densidad solo hasta cierto punto.
- ★ A partir de un umbral, pueden surgir riesgos o desventajas (hacinamiento, congestión, presión sobre el espacio público).
- ★ No obstante, estos riesgos se manifiestan principalmente cuando la conectividad vial es deficiente.

En el contexto latinoamericano, la mayoría de los problemas negativos asociados a densidades elevadas se mitigan o desaparecen cuando existe una retícula vial adecuada y conectada.

Por ello, al incorporar simultáneamente las variables de densidad y conectividad vial dentro de Ciudad Móvil, el modelo logra capturar los beneficios y compensar las desventajas potenciales, ofreciendo un análisis equilibrado de la capacidad de cada ciudad para sostener sistemas de movilidad eficientes y sostenibles.

Indicador 7: Conectividad vial

La conectividad vial se convirtió en uno de los pilares centrales del índice, ya que influye directamente en varias dimensiones, incluyendo elementos críticos de Ciudad Accesible. En el eje de movilidad, la calidad de la retícula vial, especialmente la presencia y distribución de vialidades primarias y colectoras, es la variable más determinante para evaluar la movilidad actual y proyectar su desempeño futuro.

Para evaluar la conectividad de cada ciudad se utilizaron mapas base y recorridos detallados en Google Earth, analizando la totalidad del territorio cuadrante por cuadrante. Cada cuadrante corresponde a un área de 2 km x 2 km, lo que permite evaluar el territorio con el mismo nivel de resolución para todas las ciudades analizadas.

El parámetro principal consistió en determinar si cada cuadrante contaba con al menos tres vialidades primarias, en distintas direcciones y correctamente interconectadas. Esta variable permite predecir con alta precisión el riesgo —presente o futuro— de que ciertos sectores urbanos se conviertan en cuellos de botella para automóviles y transporte público, generando tiempos perdidos no sólo en ese sector, sino en corredores completos que lo utilizan como paso obligado en sus desplazamientos diarios.

Para asegurar coherencia en la evaluación, se utilizó la siguiente fórmula:

- ★ El cuadrante es atravesado por al menos 1 vialidad primaria: +25%
- ★ El cuadrante es atravesado por al menos 2 vialidades primarias: +25%
- ★ El cuadrante es atravesado por al menos 3 vialidades primarias interconectadas en las 4 direcciones: +25%
- ★ El cuadrante presenta una retícula altamente interconectada de vialidades locales: +25%

Consideraciones sobre el tipo de vialidades

Los mapas base presentan criterios homogéneos que distinguen:

- ★ Vialidades regionales y primarias, con líneas más gruesas.
- ★ Vialidades colectoras, con un grosor intermedio.
- ★ Vialidades locales, representadas con líneas más delgadas.

Las vialidades colectoras que no califican como primarias, pero presentan derechos de vía menores a 20 metros, obtuvieron una valoración aproximada de 15% en lugar del 25% asignado a vialidades primarias.

Asimismo, las vialidades regionales, de cuota o con diseño exclusivo de autopista, que no ofrecen servicios reales de movilidad a los barrios aledaños, reciben puntos parciales, dado que su impacto directo sobre el tejido urbano es limitado, aunque conservan valor por su potencial de reconversión futura.

Consideración sobre diferencias nacionales

Si bien cada país define las vialidades primarias, regionales y colectoras bajo criterios propios, y existen variaciones en diseño y clasificación, las capas utilizadas en los mapas base derivan de clasificaciones oficiales. El equipo verificó, en la medida de lo posible, que las vialidades señaladas como primarias o regionales cumplieran efectivamente las funciones que nos competen:

- ★ servir como rutas troncales de transporte masivo,
- ★ y actuar como corredores estratégicos para obras de cabeza (agua, drenaje, energía eléctrica), función especialmente relevante para la dimensión de Ciudad Accesible.



Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México, México

Cuadrantes sin vialidades primarias o colectoras

En aquellos cuadrantes que no contaban con vialidades primarias o colectoras, pero que mostraban una traza altamente interconectada de calles locales —característica de modelos urbanos tradicionales, caminables y con potencial para densidades más altas y movilidad no motorizada— se asignaron los 25% correspondientes a conectividad de vialidades locales.

Esta parte de la evaluación permite distinguir entre:

- ★ Modelos suburbanos, con privadas, rotondas y cul-de-sacs, que generan dependencia del automóvil;
- ★ y modelos de urbanismo tradicional, con retículas conectadas que facilitan accesibilidad, caminabilidad y futura introducción de transporte alternativo y micromovilidad.

La calificación

La metodología de análisis cuadrante por cuadrante genera un porcentaje de conectividad para cada unidad territorial de la ciudad. La calificación final se obtiene calculando el promedio de todos los cuadrantes, otorgándoles el mismo peso. Este enfoque subraya que la movilidad urbana depende de la conectividad del conjunto de la ciudad, no únicamente de sus zonas centrales.

Asimismo, el método evidencia la interdependencia entre cuadrantes: la conectividad adecuada o inadecuada de un solo sector puede producir efectos en cadena (“efecto mariposa”) sobre el tráfico vehicular y el transporte público en toda la ciudad. Un cuadrante mal conectado puede disminuir significativamente el promedio global

y convertirse en el principal cuello de botella de la ciudad; de la misma manera, un cuadrante bien estructurado puede mejorar el desempeño integral del sistema urbano.

Indicador 8: Innovación en tecnologías de transporte

El último indicador dentro del eje Ciudad Móvil evalúa el nivel de innovación tecnológica aplicada a la movilidad. Aunque muchos sistemas de evaluación urbana priorizan este componente, bajo el modelo de crecimiento urbano inteligente utilizado en este índice, la innovación tecnológica no es el punto de partida, sino la pieza final que se construye después de garantizar:

- 1. una conectividad vial adecuada, y
- 2. una densificación inteligente.

Aun así, este indicador es relevante porque suele ir de la mano de modelos contemporáneos de planeación, particularmente los enfoques de Desarrollo Orientado al Transporte (DOTS), que integran:

- ★ sistemas de transporte colectivo (buses y trenes),
- ★ calles completas,
- ★ corredores peatonales y ciclistas,
- ★ y planeación territorial con densidades adecuadas.

1. Infraestructura peatonal (aceras / banquetas)

La evaluación inicia con la tecnología de movilidad más básica —y posiblemente la más importante—: la banqueta. Se trata de la infraestructura que hace posible todo lo demás.

Dado que un análisis completo de la calidad de aceras de una ciudad entera tomaría meses, la metodología optó por identificar evidencia mínima pero significativa de uso, renovación o expansión de infraestructura peatonal.

La presencia de:

- ★ distritos altamente caminables,
- ★ proyectos recientes de ampliación de aceras,
- ★ corredores peatonales o calles completas,

se consideró una señal clara de visión urbana, ya que estas intervenciones suelen requerir nuevos modelos de diseño, regulación y planeación.

En esta misma categoría, se incluyeron las ciclovías, permitiendo obtener el punto ya sea por:

- ★ un proyecto ejemplar de aceras,
- ★ un sistema de ciclovías modelo,
- ★ o la combinación de ambos.

2. Sistemas de bicicletas o patines compartidos

El siguiente componente evalúa la presencia de sistemas de movilidad compartida, como bicicletas o patines eléctricos.

Su implementación refleja:

- ★ apertura hacia nuevos modelos de movilidad,
- ★ disposición al cambio tecnológico,
- ★ y capacidad para gestionar innovaciones que, aunque disruptivas o incómodas al inicio, representan avances importantes hacia un ecosistema urbano más moderno.

Más que la eficiencia operativa del sistema, este indicador mide la actitud de la ciudad hacia la innovación.

3. Sistemas modernos de transporte masivo

El tercer componente evalúa la presencia de sistemas contemporáneos de transporte masivo, tales como:

- ★ BRT (Bus Rapid Transit) con carriles exclusivos,
- ★ metro,
- ★ trenes subterráneos,
- ★ u otros sistemas equivalentes.

Estas tecnologías representaron la cúspide de la movilidad urbana del siglo XX y siguen siendo esenciales hoy en día. La distinción clave radica en su capacidad para ofrecer una movilidad más rápida que el automóvil, a diferencia de los buses tradicionales que suelen ser más lentos que el tráfico vehicular.

4. Tecnologías creativas e innovadoras

El cuarto punto evalúa innovaciones que superan los sistemas masivos tradicionales y que reflejan creatividad urbana en respuesta a condiciones específicas del territorio.

Si bien estas tecnologías son todavía excepcionales en Latinoamérica, el índice otorgó cierta flexibilidad para reconocerlas. Entre ellas se incluyen:



Sistema de patines compartidos.

- ★ Teleféricos urbanos,
- ★ Tren ligero,
- ★ u otras soluciones innovadoras que demuestren un avance más allá del estándar del siglo XX.

Dado que estas tecnologías no son aún comunes, algunas ciudades pudieron recibir medio punto cuando presentaban esfuerzos significativos, incluso si no cumplían de manera absoluta los requisitos del punto completo.

Resumen del indicador

El indicador se evalúa mediante un sistema de hasta 4 puntos, distribuidos así:

- ★ Proyecto modelo de aceras o ciclovías: 1 punto
- ★ Sistema de bicicletas o patines compartidos: 1 punto
- ★ Sistema moderno de transporte masivo: 1 punto
- ★ Tecnologías innovadoras o creativas: 1 punto

Puntaje máximo posible: 4 puntos.

Teleféricos como ejemplo de transporte creativo.



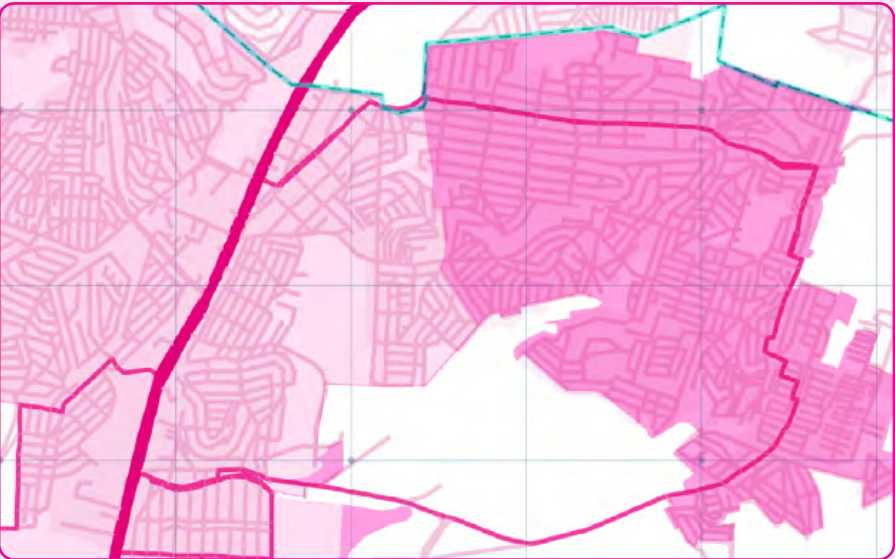
Indicadores de Ciudad Accesible

Para predecir el nivel de acceso que los ciudadanos tienen a servicios urbanos básicos, especialmente a espacios públicos de calidad para el esparcimiento, la recreación y la vida comunitaria, así como al acceso a vivienda y equipamientos, se evaluaron los siguientes indicadores:

- ★ Expansión urbana ordenada
- ★ Cobertura de parques
- ★ Identidad de los Parques

Cada uno de estos indicadores permite entender y anticipar las condiciones de accesibilidad urbana, la cohesión barrial y la calidad de vida en las distintas ciudades.

En rosa oscuro se observa el crecimiento urbano al 2024 vs la mancha urbana en 2010 (en rosa claro).



Indicador 9: Expansión Urbana Ordenada

La expansión urbana ordenada en las periferias inmediatas es uno de los factores más determinantes para predecir el éxito o fracaso de una ciudad en las próximas décadas. Afecta directamente:

- ★ el acceso a servicios públicos,
- ★ la cobertura y costos del transporte,
- ★ la provisión de vivienda de calidad y a buen precio,
- ★ y la capacidad de una ciudad para ofrecer servicios eficientes sin comprometer sus finanzas.

Una política de expansión urbana ordenada refleja dos capacidades fundamentales:

1. Capacidad para articular una expansión compacta y conectada

Las ciudades que crecen mediante una expansión compacta, continua y bien conectada mantienen bajos costos de servicios urbanos y reducen los tiempos de traslado de sus habitantes. En cambio, una expansión dispersa y desconectada incrementa costos públicos, dificulta la movilidad, deteriora la gobernanza y reduce la competitividad de la ciudad.

2. Política efectiva de suelo urbano

Una gestión adecuada del suelo implica incrementar la cantidad de suelo urbano servido y disponible, lo que permite:

- ★ dinamizar y diversificar los mercados de vivienda,
- ★ reducir precios y evitar fenómenos especulativos,
- ★ disminuir incentivos para mercados informales o ilegales,

- ★ y propiciar un sector inmobiliario sano y competitivo.

La falta de suelo urbano disponible provoca encarecimiento de la vivienda, distorsiones de mercado y expansión irregular sobre zonas de riesgo o áreas de valor ambiental.

Criterios de medición

El indicador analiza, en primera instancia:

1. Disponibilidad y expansión de suelo urbano servido

La disponibilidad de lotes intraurbanos o en periferias inmediatas, con cercanía a vialidades primarias o colectoras, se evalúa mediante análisis satelital en Google Earth. Además, se utiliza como base el crecimiento de la mancha urbana 2010-2024. Un mayor crecimiento urbano suele reflejar disponibilidad de suelo, capacidad de expansión, y un mercado inmobiliario más dinámico.

No obstante, existen advertencias importantes para interpretar este indicador.

Advertencias metodológicas

1. Mapas oficiales pueden incluir áreas no urbanizables

En algunos casos, los mapas base incorporan bosques, zonas agrícolas o áreas de preservación que no representan expansión urbana real, sino simplemente un cambio en la clasificación cartográfica. Aunque estas áreas pueden ser positivas para temas de resiliencia ambiental o creación de espacio público, no deben considerarse como suelo urbano nuevo para este indicador.

2. Ciudades conurbadas sin suelo disponible

Algunas ciudades están completamente rodeadas por municipios ya urbanizados,

o están delimitadas por el mar, montañas, reservas naturales, o áreas inundables.

Aunque estas son razones válidas para la falta de suelo disponible, la metodología debe registrar su impacto: la escasez de suelo eleva precios, reduce diversidad de vivienda y aumenta la presión sobre asentamientos irregulares.

Clasificación base por crecimiento (2010-2024)

Se consideran tres niveles de expansión urbana:

- ★ Expansión baja: crecimiento menor al 8%
- ★ Expansión media: crecimiento mayor al 8%
- ★ Expansión alta: crecimiento mayor al 8% pero con evidencia de políticas modelo de suelo urbano inteligente o gestión de suelo anticipada al desarrollo.

La categoría alta se reserva exclusivamente para ciudades donde el crecimiento estuvo acompañado de:

- ★ una retícula vial nueva y coherente,
- ★ espacios públicos barriales,
- ★ y acciones públicas deliberadas de ordenamiento territorial.

Ninguna de las primeras 23 ciudades evaluadas cumplió estos requisitos, aunque sí existen ejemplos exitosos en el contexto latinoamericano (p. ej., proyectos históricos de FONATUR en México o Ciudad Nezahualcóyotl).

La calificación

La metodología de análisis cuadrante por cuadrante genera un porcentaje de conectividad para cada unidad territorial de la ciudad. La calificación final se obtiene calculando el promedio de todos los cuadrantes, otorgándoles el mismo peso. Este enfoque subraya que la movilidad urbana depende de la conectividad del conjunto de la ciudad, no únicamente de sus zonas centrales.

Asimismo, el método evidencia la interdependencia entre cuadrantes: la conectividad adecuada o inadecuada de un solo sector puede producir efectos en cadena, un “efecto mariposa”, sobre el tráfico vehicular y el transporte público en toda la ciudad. Un cuadrante mal conectado puede disminuir significativamente el promedio global y convertirse en el principal cuello de botella de la ciudad; de la misma manera, un cuadrante bien estructurado puede mejorar el desempeño integral del sistema urbano.

Puntaje base según categoría

La calificación comienza con:

- ★ 10 puntos: ciudades con expansión baja
- ★ 20 puntos: ciudades con expansión media
- ★ 30 puntos: expansión alta (criterio aún no observado en esta edición)

Ajustes adicionales (+3 / -3 puntos)

A partir de la calificación base, se incorporan ajustes de hasta ±3 puntos en cuatro subcategorías que permiten refinar el análisis:

1. Diversidad

Evalúa la diversidad de oferta inmobiliaria y de vivienda observada en los sectores de crecimiento 2010-2024.

- ★ Alta homogeneidad: -3 puntos
- ★ Diversidad adecuada: se mantiene o mejora la calificación

2. Cercanía

Analiza si el crecimiento urbano ocurrió:

- ★ Adyacente a la mancha urbana (positivo),
- ★ O de forma dispersa o aislada (negativo: -3 puntos).

3. Conectividad

Valora la presencia o cercanía a:

- ★ vialidades primarias,
 - ★ retículas viales coherentes,
 - ★ accesos adecuados.
- Buena conectividad: +3 puntos

4. Formalidad

A partir de análisis satelital, identifica la presencia de asentamientos informales. Una proporción significativa refleja:

- ★ fallas en la gestión de suelo,
- ★ ineficiencias en el mercado formal,
- ★ barreras para desarrollar vivienda legal.

Esto reduce la calificación: -3 puntos

Indicador 10: Cobertura de Parques

La cobertura de espacios públicos es uno de los pilares centrales del índice. No solo importa la cantidad y calidad de parques, plazas y espacios abiertos, sino su distribución equitativa, de manera que todos los barrios cuenten con un gran espacio público cercano. Esto se logra mediante parques metropolitanos, pero sobre todo mediante parques y plazas de barrio distribuidos de forma estratégica.

Para evaluar esta cobertura se utilizaron capas de Google Earth y el sistema de cuadrantes de 2 km x 2 km, analizando la totalidad del territorio de la ciudad cuadrante por cuadrante.

Metodología de identificación

Se identificaron:

- ★ Bosques y parques metropolitanos (5+ hectáreas)
- ★ Parques barriales (1-4 hectáreas)
- ★ En casos excepcionales, parques menores con diseño urbanístico sobresaliente
- ★ Solo se consideraron espacios realmente públicos (no áreas internas de fraccionamientos privados ni lotes baldíos con uso recreativo temporal)

Criterio principal

El parámetro central consistió en determinar si cada cuadrante contaba con:

- ★ al menos un parque metropolitano, o
- ★ al menos dos parques de barrio, o
- ★ suficientes espacios vecinales que garantizaran acceso cercano

Fórmula de evaluación

- ★ El cuadrante cuenta con parques vecinales (pero no barriales): +25%
- ★ El cuadrante cuenta con al menos un parque de barrio: +25%
- ★ El cuadrante cuenta con al menos dos parques de barrio o un parque metropolitano: +25%
- ★ El cuadrante cuenta con dos parques de barrio o un parque metropolitano de diseño urbanístico ejemplar: +25%

Calificación

El análisis genera un porcentaje de cobertura para cada cuadrante. La calificación final es el promedio de todos los cuadrantes, otorgándoles igual peso.

Este enfoque enfatiza que lo relevante no es el total de metros cuadrados de espacio público de la ciudad, sino:

- ★ cuántos barrios tienen un parque cercano,
- ★ y la calidad urbanística de esos espacios.

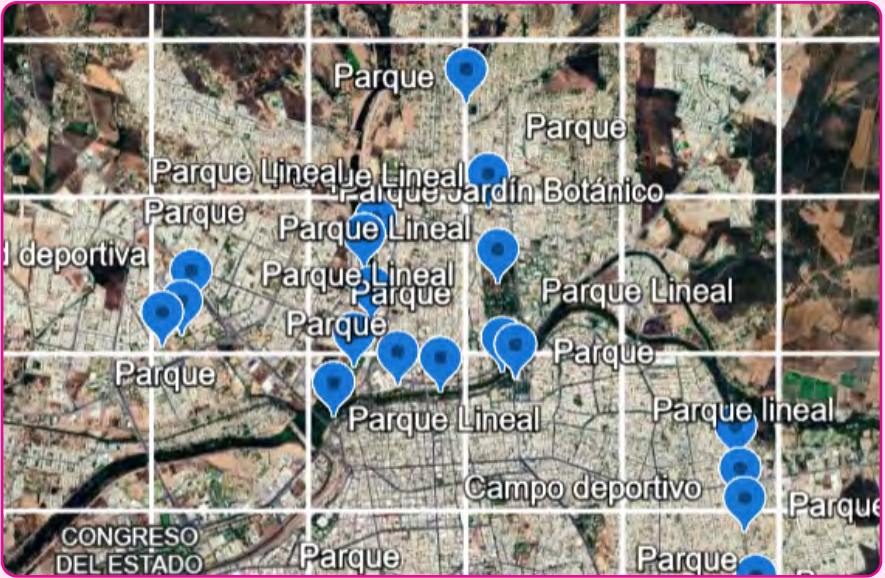
Indicador 11: Identidad de los Parques

Este indicador complementa al anterior: mientras que la Cobertura de Parques mide acceso, este indicador mide calidad, identidad y diseño de los parques.

Un parque de calidad no solo provee espacio para recreación; también genera:

- ★ orgullo comunitario,
- ★ sentido de pertenencia,
- ★ atractivo urbano,
- ★ y fortalece la cohesión social.

Se utiliza nuevamente la metodología basada en Google Maps:



★ Si al menos uno de los 15 sitios destacados de la ciudad en Google Maps es un parque o espacio público, la ciudad obtiene puntos en esta categoría.

Identificación de parques y espacios públicos de forma manual en la ciudad de Culiacán, Sinaloa, México.

Luego se evalúa si ese espacio refleja:

- ★ diseño arquitectónico o paisajístico sobresaliente,
- ★ una política clara de mantenimiento,
- ★ o una institucionalidad visible en el tratamiento del espacio público.

La calidad se mueve en un rango que va desde:

- ★ Abandono, mantenimiento mínimo: 1 punto
- ★ Diseño extraordinario, arquitectura emblemática, administración activa: hasta 10 puntos

Gardens by the bay, Singapur.



Indicadores de Ciudad Resiliente

Los indicadores de Ciudad Resiliente buscan predecir la capacidad de una ciudad para adaptarse y responder acambios climáticos, tormentas, lluvias y sequías, riesgos de inundación, calidad del aire, olas de calor, e incluso variables asociadas al bienestar emocional y prevención de violencia.

La resiliencia urbana depende en gran medida de la naturaleza intraurbana, de sus sistemas hídricos y de la calidad de sus espacios verdes.

Por ello se evaluaron dos indicadores:

- ★ Cobertura de infraestructura azul o verde
- ★ Identidad de los espacios naturales intraurbanos

Estos indicadores permiten anticipar vulnerabilidad y resiliencia ante riesgos, especialmente inundaciones, y evaluar la probabilidad de que la ciudad proteja sus activos naturales en el tiempo, sabiendo que las ciudades latinoamericanas suelen enfrentar grandes dificultades para manejar ríos, arroyos y zonas costeras si intentan protegerlas únicamente mediante normas y no con infraestructura inteligente.

Indicador 12: Cobertura de Infraestructura Azul o Verde

La cobertura de infraestructura azul (manejo de agua superficial) y verde (tratamiento paisajístico y protección ecológica) es otro de los pilares del índice. Su evaluación se realizó mediante los cuadrantes de 2 km x 2 km en Google Earth.

Metodología de identificación

En cada cuadrante se identificaron:

- ★ bosques,
- ★ cerros,
- ★ playas,
- ★ manglares,
- ★ lagos y lagunas,
- ★ arroyos y ríos principales,
- ★ y escurrimientos menores, fundamentales para prevenir inundaciones.

El desafío más complejo fue identificar cuadrantes que no presentaban activos naturales visible, o aquellos que contaban con manejo subterráneo (arroyos embovedados).

Si bien estas obras subterráneas existen, su desempeño a largo plazo es limitado debido a aumento de urbanización, incremento de lluvias, dificultad de mantenimiento del drenaje profundo. Por ello no se otorgaron puntos enteros en estos casos.

Se agregaron criterios adicionales cuando existían dudas sobre la funcionalidad de estos sistemas subterráneos: patrones de probables zonas de inundación, visibles como:

- ★ manchas verdes en medio de entornos secos,
- ★ zonas altamente arborizadas dentro de áreas densamente urbanizadas.

Estas señales suelen indicar estancamientos recurrentes o suelos saturados de agua.

Fórmula de evaluación

- ★ El cuadrante cuenta con un activo natural en estado natural: +25%
- ★ El cuadrante cuenta con un activo natural con infraestructura azul: +25%
- ★ El cuadrante cuenta con un activo natural con infraestructura verde: +25%
- ★ El cuadrante cuenta con un activo natural con infraestructura verde ejemplar: +25%

Puntos extras:

- ★ Ausencia de islas de calor visibles: +5%
- ★ Arborización intensiva o modelo paisajístico destacado: +5%

Calificación

La calificación final se obtiene promediando el porcentaje de todos los cuadrantes, con igual peso. El enfoque subraya que la resiliencia urbana, especialmente para el manejo de agua, depende no de una o dos grandes obras, sino de la existencia de una red interconectada de infraestructura natural que atraviese toda la ciudad.

Indicador 13: Identidad de los Espacios Naturales

Este indicador complementa al anterior, evaluando no solo la cobertura de infraestructura verde, sino su calidad urbanística y paisajística. Busca determinar si los espacios naturales intraurbanos:

- ★ previenen riesgos,
- ★ protegen escurrimientos,



★ y además generan orgullo, identidad y sentido de pertenencia.

Como en indicadores previos, se utiliza Google Maps:

- ★ Si uno de los 15 sitios destacados es un parque natural, reserva, cerro, playa, manglar o equivalente, la ciudad obtiene 5 puntos automáticos.

Posteriormente, se analiza:

- ★ diseño paisajístico,
- ★ calidad arquitectónica,
- ★ integración urbanística,
- ★ accesibilidad y experiencia del visitante.

Si el sitio evidencia calidad distintiva o memorable, recibe hasta 5 puntos adicionales.

Parque inundable Intercomunal Victor Jara, Región metropolitana, de Santiago, Chile,

Indicadores Ciudad Transparente y Co-Gobernanza

Para evaluar los sistemas de transparencia, eficiencia administrativa y co-gobernanza de cada ciudad, se consideraron dos indicadores principales:

- ★ Fortaleza financiera
- ★ Página web municipal: ventanillas y alcaldías digitales

El reto de esta categoría consiste en identificar todos aquellos elementos que, más allá de la noción coloquial de “transparencia”, representan la capacidad real de una ciudad para:

- ★ empoderar a sus ciudadanos en la toma de decisiones,
- ★ reducir la arbitrariedad administrativa,
- ★ simplificar trámites y permisos,
- ★ mejorar la eficiencia operativa,
- ★ y sostener financieramente los servicios urbanos con visión de largo plazo.

En la filosofía de Ciudad Inteligente 2.0 y del crecimiento urbano inteligente, la transparencia no es únicamente un tema de acceso a la información, sino un concepto práctico que evalúa la inteligencia institucional, la capacidad tecnológica, y la sostenibilidad financiera de los gobiernos locales.

Si bien esta edición del índice incorpora indicadores clave y comparables, es importante destacar que futuras versiones podrán integrar elementos adicionales, como:

- ★ programas de participación ciudadana,
- ★ presupuestos participativos,
- ★ experiencias de co-gobernanza creativa,
- ★ calidad de empresas municipales o paraestatales,
- ★ modelos exitosos de subcontratación, mo-

dernización o profesionalización de servicios públicos (agua, transporte, energía, etc.).

Inicialmente se consideró que esta información podría obtenerse a través de los grupos de foco; sin embargo, se constató que incluso actores municipales o empresariales altamente capacitados suelen ser expertos en solo una fracción de las áreas necesarias para evaluar esta categoría. Por ello, varias variables de “Ciudad Transparente” se mantienen como pendientes metodológicos para futuras ediciones del índice.

Indicador 14: Fortaleza Financiera

La fortaleza financiera es uno de los elementos más determinantes para anticipar la calidad de los servicios públicos —desde el mantenimiento de parques y calles hasta el funcionamiento de sistemas de agua, drenaje, transporte, seguridad, alumbrado y recolección de residuos.

Una ciudad financieramente fuerte puede:

- ★ invertir en equipamiento,
- ★ mantener infraestructura existente,
- ★ modernizar servicios,
- ★ responder a emergencias,
- ★ y sostener proyectos de largo plazo con menor riesgo político.

Para garantizar la comparabilidad entre ciudades de distintos países, todas las variables financieras de este indicador fueron homologadas a dólares estadounidenses (USD), utilizando un tipo de cambio de referencia correspondiente a septiembre de 2025. Esta conversión tiene un propósito analítico y comparativo, y no busca reflejar valores contables históricos exactos.

Este indicador se divide en tres variables:

Variable 1: Presupuesto por km²

Esta variable evalúa la capacidad financiera territorial del municipio. Indica cuántos recursos están disponibles para administrar, operar y mejorar cada kilómetro cuadrado del territorio urbano.

¿Por qué es relevante?

Aunque una ciudad grande, media o pequeña tiene presupuestos totales muy diferentes, los costos de administrar un kilómetro cuadrado son sorprendentemente similares entre ciudades latinoamericanas:

- ★ mantenimiento de calles,
- ★ alumbrado,
- ★ gestión de basura,
- ★ equipamientos barriales,
- ★ obras de infraestructura,
- ★ operación de cuadrillas,
- ★ sistemas de seguridad, etc.

Un mayor presupuesto por km² implica:

- ★ mejores servicios públicos,
- ★ más capacidad de inversión,
- ★ mayor modernización,
- ★ y mejor calidad de vida por barrio.

(Nota: La densidad poblacional influye indirectamente en esta variable, pero ya fue capturada en la sección de Ciudad Móvil.)

Asignación de puntos

Las ciudades se ordenan en un ranking entre las 23 analizadas. Cada ciudad recibe un puntaje proporcional a su posición, equivalente a un máximo de **20 puntos**.



Variable 2: Presupuesto por habitante

Esta variable complementa al análisis anterior, al medir cuántos recursos dispone el municipio para servicios por persona.

Mientras que algunos costos se distribuyen territorialmente (km²), otros dependen directamente del número de habitantes, por ejemplo:

- ★ consumo y tratamiento de agua,
- ★ recolección de basura,
- ★ atención ciudadana,
- ★ operación de plataformas digitales,
- ★ programas sociales,
- ★ mantenimiento de parques de uso intensivo.

Un mayor presupuesto por habitante indica una mayor capacidad operativa para ofrecer servicios municipales de calidad.

Asignación de puntos

Se utiliza la misma metodología: ranking proporcional entre las 23 ciudades, con un máximo de 20 puntos.

Variable 3: Independencia Financiera

Esta variable analiza la autonomía municipal, midiendo qué porcentaje del presupuesto total proviene de ingresos propios, especialmente:

- ★ impuesto predial / IUSI,
- ★ derechos, cobros y multas,
- ★ ingresos por servicios,
- ★ parquímetros, rentas, concesiones, etc.

Ejemplo de la consulta ciudadana de la ciudad de Nogales (Mexico) en 2007, que puso a votación la opción de pagar alrededor de \$2 USD durante 18 meses para poder financiar un nuevo sistema de recolección de basura con mayor cobertura. El proyecto fue aprobado con una mayoría de 78% a favor.

¿Por qué es importante? Una ciudad con alta recaudación propia:

- ★ tiene mayor libertad para ejecutar proyectos de largo plazo,
- ★ depende menos de decisiones o retrasos estatales o federales,
- ★ puede protegerse de ciclos políticos externos,
- ★ y es más capaz de sostener infraestructura crítica.

La independencia financiera es uno de los predictores más fuertes de:

- ★ profesionalización institucional,
- ★ capacidad administrativa,
- ★ visión estratégica local,
- ★ y resiliencia operativa.

Asignación de puntos

Se evalúan dos componentes:

- 1. Porcentaje del presupuesto generado por impuesto predial, puntaje máximo: 10 puntos
- 2. Porcentaje total de ingresos propios respecto al presupuesto municipal. Puntaje máximo: 10 puntos

Cada puntaje se asigna de forma proporcional al ranking de las 23 ciudades.

Indicador 15: Página Web Municipal - Ventanillas y Alcaldías Digitales

La calidad del portal web municipal es uno de los indicadores más relevantes para evaluar la capacidad institucional de una ciudad en términos de transparencia, eficiencia administrativa y digitalización de servicios. En el modelo de Ciudad Inteligente 2.0, el sitio web no es únicamente un repositorio de información: es el punto de contacto principal entre el ciudadano y su gobierno, y un reflejo concreto de su madurez digital, su cultura de servicio y su visión de co-gobernanza.

Para esta evaluación se desarrolló el Marco de Evaluación Rápida de Portales Municipales (MER-PM), diseñado para analizar decenas de sitios municipales de forma ágil, comparable y estandarizada, tomando como base los principios de gobierno digital utilizados internacionalmente.

El indicador se compone de dos variables principales:

- ★ **Variable 1:** Evaluación del portal municipal mediante el método MER-PM
- ★ **Variable 2:** Existencia y calidad de ventanillas únicas (físicas y digitales)

Variable 1: Calidad del Portal Municipal (Método MER-PM)

Fundamentos metodológicos

El MER-PM se basa en estándares internacionales de gobierno digital, incluyendo:

- ★ GDS del Reino Unido (Government Digital Service): diseño centrado en el usuario
- ★ Estándares de Gobernanza Digital de la OCDE: accesibilidad, datos, servicios digitales
- ★ WCAG 2.1: accesibilidad web

- ★ Open Data Charter: transparencia y datos abiertos
- ★ ISO 25010: calidad de software, seguridad, desempeño

Partiendo de estos principios, se sintetizaron los aspectos esenciales para una evaluación rápida, práctica y comparativa que se pudiera aplicar a más de 60 sitios municipales.

Las 5 Dimensiones del MER-PM

Cada una se califica del 1 al 5 (1 = deficiente, 5 = óptimo). La suma total equivale a un máximo de 25 puntos, reescalados a un máximo de 20 puntos dentro del índice.

1. Trámites digitales y usabilidad

Evalúa qué tan fácil es iniciar, comprender, procesar y dar seguimiento a los trámites municipales. Criterios observados:

- ★ Trámites accesibles sin necesidad de crear cuenta
- ★ Claridad de requisitos, pasos y documentos
- ★ Formularios funcionales (no rotos ni obsoletos)
- ★ Información que permita seguimiento del proceso
- ★ Navegación intuitiva

Base técnica: GDS Service Standard, ISO 25010 (Usabilidad)

2. Contenido claro y confiable

Analiza si el sitio comunica información pública con claridad, precisión y lenguaje ciudadano. Incluye:

- ★ Fechas de actualización visibles
- ★ Claridad y consistencia entre páginas
- ★ Lenguaje simple (“plain language”)



- ★ Noticias o comunicados institucionales fiables
- ★ Ausencia de contradicciones o información obsoleta

Base técnica: GDS (clarity & user understanding), OCDE (información accesible).

3. Accesibilidad y dispositivos

Evalúa si el portal puede ser usado por cualquier persona, desde cualquier dispositivo. Incluye:

- ★ Diseño responsivo para teléfonos y computadoras
- ★ Contraste adecuado, tipografías legibles
- ★ Navegación apta para lector de pantalla
- ★ Cumplimiento básico de WCAG 2.1 (A / AA)

Base técnica: WCAG 2.1 + GDS Accessibility Standards

4. Rendimiento y seguridad

Evaluación técnica del funcionamiento del sitio:

- ★ Velocidad de carga
- ★ Estabilidad general (sin errores 404, formularios rotos, etc.)
- ★ Protocolos HTTPS
- ★ Prácticas mínimas de protección de datos
- ★ Enlaces operando correctamente

Base técnica: ISO 25010 (Performance efficiency, Security)

5. Transparencia y participación

Evalúa los elementos que generan confianza en el ecosistema digital:

Página de la Alcaldía de Mixco, Guatemala.



Visor Urbano, Jalisco, México.

- ★ Aviso de privacidad visible (raro en LATAM, pero esencial)
- ★ Términos de uso
- ★ Datos de contacto institucionales
- ★ Directorios, informes, presupuestos
- ★ Datos abiertos
- ★ Mecanismos de contacto, quejas o reportes
- ★ Claridad sobre quién administra el sitio

Base técnica: Open Government Standards, Open Data Charter

Proceso de evaluación MER-PM

1. Revisión exploratoria inicial (2-5 min por sitio): Home, menú, trámites, transparencia, contacto.
2. Aplicación del método MER-PM: Asignación de notas (1-5) en cada dimensión.
3. Verificación cruzada: Se revisa si información relevante solo está en redes sociales o detrás de login.
4. Registro en matriz comparativa
5. Análisis comparativo y ranking final

Los criterios específicos de evaluación y la rúbrica detallada del método MER-PM se presentan en el apéndice metodológico correspondiente.

Puntuación

La suma de las 5 dimensiones (máximo 25) se convierte proporcionalmente en un máximo de **20 puntos** dentro del índice general.

Variable 2: Ventanilla Única Digital

El segundo componente del indicador evalúa la existencia de:

- ★ una ventanilla única física,
- ★ una ventanilla única digital,
- ★ o plataformas intermedias, como visores urbanos, que centralizan parte de los trámites municipales.

Dado que en casi todos los países latinoamericanos la legislación obliga a que ciertos trámites dependan de otras dependencias (estatales, federales o sectoriales), la mayoría de las ventanillas únicas son parciales, pero aun así representan avances importantes en:

- ★ simplificación administrativa,
- ★ reducción de discrecionalidad,
- ★ eficiencia institucional,
- ★ y transparencia para el ciudadano.

Criterios de evaluación

- ★ ¿Existe una ventanilla única? Sí/No: hasta 5 puntos
- ★ ¿Existe una ventanilla única digital funcional? Sí/No: hasta 5 puntos
- ★ ¿Existe un visor urbano o plataforma territorial que:
 - ★ centralice información de uso de suelo,
 - ★ permita trámites inmobiliarios,
 - ★ o simplifique verificaciones técnicas?: Otorga puntos parciales en cualquiera de las dos categorías

Calificación final del Indicador 15

El indicador total se compone de:

- ★ 20 puntos por la calidad del portal municipal (MER-PM)
- ★ 10 puntos por ventanilla única (física/digital): 30 puntos máximos

Las ciudades son evaluadas y posteriormente normalizadas al puntaje correspondiente dentro del índice.

Sistema de Calificación y Cálculo de Puntos por Ciudad

Este capítulo detalla el sistema de cálculo utilizado para obtener las calificaciones finales de cada ciudad dentro de las cinco categorías principales del Índice de Ciudades Inteligentes. Cada categoría tiene un valor total de 100 puntos, y cada indicador dentro de ellas ha sido ponderado según su relevancia metodológica.

La estandarización del puntaje mediante Excel permite comparar ciudades de distintos tamaños, países y estructuras administrativas bajo un marco común, cuantificable y replicable.

A continuación, se presenta la lógica general del sistema de puntaje, seguida de la descripción operativa para cada indicador.

Resumen General de Puntaje por Indicador (15 Indicadores - 500 puntos totales)

CATEGORÍA	INDICADOR	PUNTOS MÁXIMOS
Ciudad Startup	1. Nivel de oferta universitaria	20 pts
	2. Rating de experiencias	30 pts
	3. Rideshare apps	10 pts
	4. Airbnbs por 100,000 habitantes	10 pts
	5. Negocios por 100,000 habitantes	30 pts
Subtotal		100 pts
Ciudad Móvil	6. Densidad (habitantes/km²)	40 pts
	7. Conectividad vial	40 pts
	8. Innovación en transporte	20 pts
Subtotal		100 pts
Ciudad Accesible	9. Expansión urbana ordenada	30 pts
	10. Cobertura de parques	50 pts
	11. Identidad de parques	20 pts
Subtotal		100 pts
Ciudad Resiliente	12. Cobertura de infraestructura verde	80 pts
	13. Identidad de espacios naturales	20 pts
Subtotal		100 pts
Ciudad Transparente	14. Fortaleza financiera: Presupuesto por km²	20 pts
	14b. Presupuesto por habitante	20 pts
	14c. Autonomía financiera	20 pts
	15. Página web municipal (MER-PM)	30 pts
	15b. Ventanilla única digital	10 pts
Subtotal		100 pts

Total general: 500 puntos (15 indicadores)

5 categorías × 100 puntos cada una = **500 puntos globales** del índice.

Principios Generales del Sistema de Puntaje

1. Cada categoría vale 100 puntos, garantizando equilibrio entre Startup, Móvil, Accesible, Resiliente y Transparente.
2. Los indicadores combinan:
 - ★ Puntajes absolutos (ej. 0-4, 0-10, 0-100).
 - ★ Factores multiplicadores (ej. x5, x8).
 - ★ Porcentajes normalizados basados en ranking entre las 23 ciudades.
3. Excel normaliza automáticamente los resultados mediante:
 - ★ Multiplicación directa para indicadores absolutos.
 - ★ Fórmulas de ranking relativo entre ciudades.
 - ★ Porcentajes aplicados a los máximos ponderados.
4. Toda la metodología está diseñada para:
 - ★ Ser replicable en futuras ediciones.
 - ★ Permitir auditoría y transparencia del proceso.
 - ★ Ser flexible para incorporar nuevas ciudades o ajustar ponderaciones.

Cómo aplicar el cálculo en Excel

Indicadores con puntajes absolutos

Ejemplo: “Nivel de oferta universitaria - hasta 4 puntos”.

En Excel simplemente se multiplica:

= valor_del_indicador * multiplicador

Ejemplo real:

= B5 * 5

Indicadores basados en ranking relativo

- Para variables como:
- ★ Airbnbs/100,000 habitantes
 - ★ Negocios/100,000 habitantes
 - ★ Presupuesto por km²
 - ★ Presupuesto por habitante
 - ★ Autonomía financiera

Se usa la fórmula:

Puntaje = (Ranking / 23) * Puntaje Máximo

En Excel:

= RANK(B5, \$B\$5:\$B\$27, 1) / 23 * 10

o para 30 puntos:

= RANK(B5, \$B\$5:\$B\$27, 1) / 23 * 30

Nota: “1” en RANK asigna más puntos al menor valor si así lo requieres; “0” asigna más puntos al mayor valor. Según el indicador, se elige ascendente o descendente.

Indicadores porcentuales basados en mapas

Ejemplo: Conectividad, Parques, Infraestructura Verde.

La lógica es:

Puntaje = Porcentaje Final * Puntos Máximos

En Excel:

= B5 * 40

donde B5 es el porcentaje (ej. 0.72).

Indicadores “Sí/No” o binarios

- Ejemplo:
- ★ Ventanilla única digital
 - ★ Sistemas de transporte innovador
 - ★ Parques o ríos en el top 15
- Se asignan valores directos:
- Sí = puntaje correspondiente
- No = 0

En Excel:

= IF(B5=”SI”, 5, 0)

o para semipuntos:

= IF(B5=”SI”, 10, IF(B5=”PARCIAL”, 5, 0))

Detalle de Ponderaciones por Categoría

A continuación se presenta la tabla de cálculo exacto para cada categoría, con su ponderación final dentro de los 100 puntos. **Esto es lo que va en el archivo Excel.**

Ciudad Startup (100 puntos)

Indicador	Cálculo	Máx
Nivel de oferta universitaria	(0-4) x 5	20
Rating de experiencias	(0-100) x 0.3	30
Rideshare apps	(0-10) x 1	10
Airbnbs/100,000 hab	(ranking/23) x 10	10
Negocios/100,000 hab	(ranking/23) x 30	30

Ciudad Móvil (100 puntos)

Indicador	Cálculo	Máx
Densidad (bracket 1-5)	bracket x 8	40
Conectividad	% conectividad x 40	40
Innovación transporte	(0-4) x 5	20

Ciudad Accesible (100 puntos)

Indicador	Cálculo	Máx
Expansión urbana ordenada	(0-3) x 10	30



Indicador	Cálculo	Máx
Cobertura de Parques	% total x 50	50
Identidad de Parques (Top 15)	(0-20)	20

Ciudad Resiliente (100 puntos)

Indicador	Cálculo	Máx
Infraestructura Verde/Azul	% total x 80	80
Identidad de espacios naturales	(0-20)	20

Ciudad Transparente / Gobernanza (100 puntos)

Indicador	Cálculo	Máx
Presupuesto por km²	ranking/23 x 20	20
Presupuesto por habitante	ranking/23 x 20	20
Autonomía financiera (% predial + ingresos propios)	ranking/23 x 20	20
Página web (MER-PM)	(0-5) x 6	30
Ventanilla única digital	(0-10)	10

Total: 100 puntos

Integración final y hoja maestra

- En Excel se recomienda:
- ★ Una hoja por ciudad
 - ★ Una hoja por categoría

Resumen de Resultados

Indicador 1

NIVEL DE OFERTA UNIVERSITARIA

El Nivel de Oferta Universitaria mide la capacidad de una ciudad para atraer, formar y retener talento mediante la presencia y calidad de instituciones de educación superior. Este indicador evalúa si la ciudad cuenta con centros de estudios, campus completos o universidades reconocidas, y asigna puntajes según su relevancia académica y su presencia dentro o cerca de la ciudad.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, este factor es fundamental porque el talento joven y calificado es el motor de las economías creativas, del emprendimiento y de la innovación local. En el marco de las ciudades inteligentes, una sólida oferta universitaria refleja la existencia de ecosistemas de conocimiento y capital humano que sostienen industrias de futuro, favorecen la movilidad social y fortalecen la competitividad urbana.

Universidades	Puntos (4)	Detalles	Ponderación (20)
ANTIGUA	2	Mariano Galvez campus, Landivar y San Carlos extensiones parciales	10
CHIHUAHUA	3	ITESM (185) campus, LaSalle (1200+) campus, UACH	15
CIUDAD DE GUATEMALA	4	UVG (1200+), USAC (1200+), UFM (201+LA)	20
CIUDAD DE PANAMÁ	4	UT Panama (1000+), U de Panama (1200+)	20
CULIACÁN	3	UAS (301+LA), ITESM (185) campus	15
DESAMPARADOS	2.5	Cecania a San Jose + UED, U. Panamericana campus	12.5
DURANGO	2.5	UJED, TecMilenio	12.5
GUADALAJARA	4	UDG (1000+), UAG (1200+)	20
IRAPUATO	3	Universidad de Guanajuato campus (1401), ITESM (185) campus	15
LIBERIA	2.5	UCR (400+) campus, C. de estudios Boston U, U. San Jose, Isaac Newton	12.5
MAGDALENA	2	UES unidad completa	10
MIXCO	2.5	Cercania a Guatemala + campus de 5+	12.5
MONTERREY	4	ITESM (185) , UDEM (1400+) -zona metro	20
NOGALES	2.5	Unison (1400+) campus, ITN	12.5
PACHUCA	3	UAEH (1400+), La Salle (1200+) campus	15
PLAYAS DE ROSARITO	1	UABC Campus Rosarito, centro de estudios superiores	5
PUERTO CORTES	2	UTH campus	10
SAN JOSÉ	4	UCR (400+), UNA (1200+), TEC (1200+)	20
SANTA ANA	2	Cercania a San Jose	10
SANTO DOMINGO	2	Cercania a San Jose	10
TECATE	2	UABC extension	10
TIJUANA	3	UABC (1400+), y sucursal de Iberoamericana (800+) campus	15
TORREÓN	3	UAdeC (1500+), Iberoamericana (800+) campus	15

Indicador 2

EXPERIENCIAS E IDENTIDAD LOCAL

El indicador de Experiencias e identidad local mide qué tan atractiva es una ciudad para vivir, visitar y disfrutar, evaluando sus principales destinos culturales, recreativos y urbanos a través de las calificaciones colectivas de Google Maps. Este indicador combina la cantidad de usuarios, la calificación promedio y una evaluación urbanística experta del impacto real que cada sitio genera en su entorno, permitiendo distinguir entre popularidad digital y verdadera calidad urbana.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, este indicador es esencial porque las experiencias urbanas, cafés, plazas, museos, parques, teatros, miradores, son uno de los factores más importantes para atraer y enamorar talento humano, lo cual es necesario para impulsar economías creativas y construir una ciudad vibrante. En el marco de las ciudades inteligentes, un ecosistema rico en experiencias públicas y privadas refleja una ciudad que genera identidad, cohesión social y calidad de vida, componentes fundamentales para el desarrollo urbano inteligente y la competitividad global.

Identidad Local	Puntos (100)	Ponderación (30)	Lugar
ANTIGUA	71.3	21	4
CHIHUAHUA	65.5	20	7
CIUDAD DE GUATEMALA	66	20	6
CIUDAD DE PANAMÁ	78.1	23	3
CULIACÁN	49.1	15	12
DESAMPARADOS	28.5	9	15
DURANGO	54.9	16	10
GUADALAJARA	81.5	24	2
IRAPUATO	37.6	11	13
LIBERIA	26.8	8	16
MAGDALENA	21.8	7	20
MIXCO	22.6	7	19
MONTERREY	85.5	26	1
NOGALES	18.8	6	21
PACHUCA	56.1	17	9
PLAYAS DE ROSARITO	25.9	8	17
PUERTO CORTES	16.8	5	22
SAN JOSÉ	68.8	21	5
SANTA ANA	34.3	10	14
SANTO DOMINGO	14	4	23
TECATE	23	7	18
TIJUANA	51.8	16	11
TORREÓN	59.3	18	8

Indicador 3

RIDESHARE APPS

El Indicador de Rideshare Apps evalúa la disponibilidad y funcionamiento real de plataformas de transporte como Uber, DiDi o InDriver dentro de cada ciudad. Este indicador mide no solo si las aplicaciones operan oficialmente, sino si existen conductores activos que permitan un uso efectivo por parte de residentes y visitantes, reflejando así la apertura local a nuevas tecnologías de movilidad.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, la presencia de estas plataformas es importante porque indica el nivel de apertura política y social de una ciudad a la evolución y a nuevas tecnologías, o su nivel de proteccionismo a sistemas preestablecidos. Desde la perspectiva de las ciudades inteligentes, la adopción de sistemas de movilidad colaborativa es un indicador de innovación urbana, modernización regulatoria y alineación con modelos de transporte eficientes, seguros y competitivos.

RideSharing	Plataformas operando	Ponderación (10)
ANTIGUA	2+	10
CHIHUAHUA	2+	10
CIUDAD DE GUATEMALA	2+	10
CIUDAD DE PANAMÁ	2+	10
CULIACÁN	2+	10
DESAMPARADOS	2+	10
DURANGO	2+	10
GUADALAJARA	2+	10
IRAPUATO	2+	10
LIBERIA	2+	10
MAGDALENA	0	0
MIXCO	2+	10
MONTERREY	2+	10
NOGALES	0	0
PACHUCA	0	0
PLAYAS DE ROSARITO	2+	10
PUERTO CORTES	0	0
SAN JOSÉ	2+	10
SANTA ANA	2+	10
SANTO DOMINGO	2+	10
TECATE	2+	10
TIJUANA	2+	10
TORREÓN	2+	10

Indicador 4

AIRBNBS POR CADA 100,000 HABITANTES

El Indicador de Airbnbs por cada 100,000 habitantes mide la magnitud y dinamismo del mercado de alojamiento de corto plazo en cada ciudad. Este indicador analiza tanto el número total de anuncios activos como su proporción relativa a la población, permitiendo entender la fortaleza del turismo inteligente, la apertura a plataformas digitales y el potencial económico distribuido en los hogares.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, este componente es clave porque refleja la existencia de un ecosistema turístico flexible y moderno que impulsa nuevas oportunidades de emprendimiento familiar y fomenta la economía creativa. En el marco de las ciudades inteligentes, un mercado saludable de alojamiento colaborativo indica innovación regulatoria, integración con plataformas globales y un modelo de desarrollo urbano que permite que los beneficios del turismo se distribuyan de forma más inclusiva y competitiva.

AirBnb	Airbnb Short Term Rental STR listings	Datos de Active Listings	Población	Cantidad en 100,000	AirBnB's por cada 100,000 hab	Ponderación (10)	Lugar
ANTIGUA	3000*	1000	39,854	0.40	2,509	10.0	1
CHIHUAHUA	1600	995	925,762	9.26	107	6.1	10
CIUDAD DE GUATEMALA	5300	3422	923,392	9.23	371	8.7	4
CIUDAD DE PANAMÁ	4300*	1000	783,664	7.84	128	6.5	9
CULIACÁN	947	435	808,416	8.08	54	2.6	18
DESAMPARADOS	14	8	210,895	2.11	4	0.4	23
DURANGO	783	495	616,068	6.16	80	3.0	17
GUADALAJARA	7400	4670	1,385,629	13.86	337	8.3	5
IRAPUATO	336	168	452,090	4.52	37	1.7	20
LIBERIA	352	176	80,130	0.80	220	7.4	7
MAGDALENA	ND	29	30,429	0.30	95	4.8	13
MIXCO	ND	209	465,773	4.66	45	2.2	19
MONTERREY	4900	3184	1,142,994	11.43	279	7.8	6
NOGALES	ND	228	261,137	2.61	87	3.9	15
PACHUCA	711	503	297,848	2.98	169	7.0	8
PLAYAS DE ROSARITO	3300	1904	109,924	1.10	1,732	9.6	2
PUERTO CORTES	140	119	142,659	1.43	83	3.5	16
SAN JOSÉ	2600	1581	352,381	3.52	449	9.1	3
SANTA ANA	108	53	58,020	0.58	91	4.3	14
SANTO DOMINGO	6	2	45,932	0.46	4	0.9	22
TECATE	70	15	81,059	0.81	19	1.3	21
TIJUANA	3700	1769	1,810,645	18.11	98	5.2	12
TORREÓN	1300	711	690,193	6.90	103	5.7	11

Indicador 5

NEGOCIOS POR CADA 100,000 HABITANTES

El Indicador de Negocios por cada 100,000 habitantes mide la vitalidad económica de una ciudad a través de la cantidad de establecimientos formales registrados en proporción a su población.

Este indicador permite entender la densidad empresarial, la competitividad del mercado local y la capacidad de la ciudad para generar empleo, innovación y actividad económica diversificada.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, es un componente central, ya que una mayor densidad de negocios indica un entorno más dinámico para emprender, invertir y desarrollar nuevas ideas, así como un ecosistema de soporte más robusto para el talento joven. En el marco de las ciudades inteligentes, un tejido empresarial fuerte refleja la presencia de instituciones activas, buenos empleos y una base económica resiliente que sostiene la transformación digital y el crecimiento urbano inteligente.

Negocios	Población	/100,000	Negocios	Negocios/100,000 habs	Ponderación (30)	Lugar
ANTIGUA	39,854	0.40	4152	10418	28.7	2
CHIHUAHUA	925,762	9.26	39040	4217	13.0	14
CIUDAD DE GUATEMALA	923,392	9.23	130,588	14142	30.0	1
CIUDAD DE PANAMÁ	783,664	7.84	13,352	1704	9.1	17
CULIACÁN	808,416	8.08	45813	5667	20.9	8
DESAMPARADOS	210,895	2.11	554	263	1.3	23
DURANGO	616,068	6.16	32,726	5312	17.0	11
GUADALAJARA	1,385,629	13.86	96,174	6941	26.1	4
IRAPUATO	452,090	4.52	27472	6077	24.8	5
LIBERIA	80,130	0.80	347	433	2.6	22
MAGDALENA	30,429	0.30	1471	4834	15.7	12
MIXCO	465,773	4.66	28131	6040	23.5	6
MONTERREY	1,142,994	11.43	61703	5398	18.3	10
NOGALES	261,137	2.61	10014	3835	11.7	15
PACHUCA	297,848	2.98	24255	8143	27.4	3
PLAYAS DE ROSARITO	109,924	1.10	6,088	5538	19.6	9
PUERTO CORTES	142,659	1.43	1,500	1051	6.5	19
SAN JOSÉ	352,381	3.52	4,822	1368	7.8	18
SANTA ANA	58,020	0.58	550	948	5.2	20
SANTO DOMINGO	45,932	0.46	313	681	3.9	21
TECATE	81,059	0.81	4656	5744	22.2	7
TIJUANA	1,810,645	18.11	64987	3589	10.4	16
TORREÓN	690,193	6.90	32185	4663	14.3	13

Indicador 6

DENSIDAD DE HABITANTES
POR KM²

El Indicador de Densidad mide cuántas personas viven dentro del área urbana consolidada de la ciudad, expresado como habitantes por kilómetro cuadrado. Este indicador revela si la ciudad mantiene un patrón compacto o disperso, permitiendo anticipar costos de servicios públicos, dependencia del automóvil, eficiencia del transporte y viabilidad de proyectos urbanos como calles completas o sistemas de micromovilidad.

Dentro de la categoría Ciudad Móvil, la densidad es fundamental porque determina en gran medida si un sistema de transporte público puede ser eficiente, rentable y accesible, o si la ciudad está condenada a tiempos de traslado excesivos y expansión desordenada. Desde la perspectiva de las ciudades inteligentes, una densidad robusta, combinada con patrones de infraestructura verde, alta conectividad vial y espacios públicos suficientes, resulta en grandes ventajas competitivas.

Densidad	Población	Area Urbana (km2)	Habitantes/ km2	Puntos (5)	Ponderación (40)	Lugar
ANTIGUA	39,854	12.1	3,304.6	2	16	18
CHIHUAHUA	925,762	283.4	3,266.5	2	16	19
CIUDAD DE GUATEMALA	923,392	93.7	9,851.6	5	40	2
CIUDAD DE PANAMÁ	783,664	193.5	4,049.9	5	40	16
CULIACÁN	808,416	141.1	5,727.6	3	24	8
DESAMPARADOS	210,895	20.4	10,343.1	5	40	1
DURANGO	616,068	117.6	5,237.5	3	24	11
GUADALAJARA	1,385,629	141.2	9,814.6	5	40	3
IRAPUATO	452,090	69.9	6,466.6	4	32	5
LIBERIA	80,130	18.2	4,396.0	2	16	14
MAGDALENA	30,429	12.3	2,473.2	1	8	23
MIXCO	465,773	72.5	6,421.0	3	24	6
MONTERREY	1,142,994	217.3	5,260.5	3	24	10
NOGALES	261,137	52.6	4,966.8	2	16	12
PACHUCA	297,848	67.8	4,395.7	2	16	15
PLAYAS DE ROSARITO	109,924	38.8	2,833.5	1	8	22
PUERTO CORTES	142,659	24.8	5,753.6	3	24	7
SAN JOSÉ	352,381	40.8	8,630.4	5	40	4
SANTA ANA	58,020	20.2	2,868.0	1	8	21
SANTO DOMINGO	45,932	11.5	3,990.6	2	16	17
TECATE	81,059	25.7	3,157.3	2	16	20
TIJUANA	1,810,645	317.3	5,706.0	3	24	9
TORREÓN	690,193	152.6	4,523.5	2	16	13

Indicador 7

CONECTIVIDAD VIAL

El Indicador de Conectividad Vial mide la presencia de una jerarquía de calles primarias, colectoras y locales, dentro de cada cuadrante de la ciudad. Este indicador identifica qué tan bien interconectados están los distintos sectores urbanos, la coherencia de la retícula y la capacidad de cada cuadrante para evitar cuellos de botella que afecten el tráfico y el transporte público.

Dentro de la categoría Ciudad Móvil, la conectividad vial es el pilar más determinante, ya que la estructura de las calles define la eficiencia de todos los sistemas de movilidad, desde el tránsito vehicular hasta el transporte público y la micromovilidad, pero también indica la capacidad que cada sector tendrá a evolucionar hacia mayores densidades inmobiliarias en el futuro. En el marco de las ciudades inteligentes, una red vial bien conectada es esencial para garantizar accesibilidad, reducir tiempos de traslado, optimizar infraestructura y habilitar la evolución hacia modelos modernos de movilidad sostenible.

Conectividad Vial	Area estudiada (km2)	Conectividad	Ponderación (40)	Lugar
ANTIGUA	12.1	44%	17.6	15
CHIHUAHUA	283.4	62%	24.8	4
CIUDAD DE GUATEMALA	117.6	54%	21.6	9
CIUDAD DE PANAMÁ	67.8	53%	21.2	10
CULIACÁN	93.7	61%	24.4	5
DESAMPARADOS	193.5	25%	10	23
DURANGO	141.1	56%	22.4	7
GUADALAJARA	20.4	81%	32.4	1
IRAPUATO	141.2	51%	20.4	11
LIBERIA	69.9	30%	12	20
MAGDALENA	18.2	36%	14.4	17
MIXCO	12.3	38%	15.2	16
MONTERREY	72.5	55%	22	8
NOGALES	217.3	30%	12	20
PACHUCA	52.6	61%	24.4	5
PLAYAS DE ROSARITO	24.8	28%	11.2	22
PUERTO CORTES	38.8	50%	20	12
SAN JOSÉ	40.8	63%	25.2	3
SANTA ANA	20.2	32%	12.8	19
SANTO DOMINGO	11.5	49%	19.6	13
TECATE	25.7	46%	18.4	14
TIJUANA	317.3	35%	14	18
TORREÓN	152.6	64%	25.6	2

Indicador 8

TECNOLOGÍAS DE TRANSPORTE

El Indicador de Tecnologías de Transporte mide la presencia y adopción de soluciones modernas de movilidad, desde banquetas y ciclovías bien diseñadas hasta sistemas de bicicletas compartidas, BRT, metro, teleféricos u otras tecnologías emergentes. Este indicador evalúa no solo la existencia de infraestructura física, sino la disposición institucional de la ciudad para experimentar, modernizarse y adoptar modelos de transporte más eficientes y sostenibles.

Dentro de la categoría Ciudad Móvil, este componente complementa la densidad y la conectividad, demostrando si la ciudad está avanzando hacia nuevos modelos que reduzcan la dependencia del automóvil y mejoren la movilidad cotidiana. Desde la perspectiva de las ciudades inteligentes, la innovación en transporte refleja visión estratégica, apertura tecnológica y capacidad de adaptación, elementos clave para construir ciudades más inclusivas, eficientes y competitivas en el largo plazo.

Tecnología de Transporte	Aceras o ciclovías destacadas	Puntos	Bicis o patines compartidos	Puntos	Sistema de buses modernos	Puntos	Sistema de transporte creativo	Puntos	Puntos Totales (4)	Ponderación (20)
ANTIGUA	Inicio de cicloruta 502 y ciclovía a Ciudad Vieja, Centro historico peatonal	1	No	0	No	0	No	0	1	5
CHIHUAHUA	Corredor escultorico, y centro historico	1	No	0	Bowí BRT	1	No	0	2	10
CIUDAD DE GUATEMALA	Ciclovía de Paseo Reforma, 6a Calle peatonal	1	Bird, y otras en prueba	1	Transmetro BRT	1	No	0	3	15
CIUDAD DE PANAMÁ	Cinta Costera, Casco Viejo	1	No	0	Metro y MiBus	1	No	0	2	10
CULIACÁN	Ciclovía Rolando Arjona, Paseo del Angel Peatonal	1	No	0	No	0	No	0	1	5
DESAMPARADOS	Avenida Central Ruta Nacional 209, y muestras de urbanismo tactico	0.5	No	0	No	0	No	0	0.5	2.5
DURANGO	Diversas ciclovías, Calle Constitucion peatonal	1	No	0	No	0	Teleferico	0.5	1.5	7.5
GUADALAJARA	Vía RecreActiva Metropolitana, Avenida Alcalde peatonal, otros	1	MiBici	1	Siteur, MiMacro, metro	1	Tren Ligero	0.5	3.5	17.5
IRAPUATO	Ciclovías por la paz, y Leandro Valle peatonal	1	No	0	No	0	No	0	1	5
LIBERIA	Ciclovía en ruta de Canas a Liberia,	0.5	No	0	No	0	No	0	0.5	2.5
MAGDALENA	Centro- Pueblo Magico	0.5	No	0	No	0	No	0	0.5	2.5
MIXCO	Ciclovía del Bulevar de San Cristobal, y Calle Real peatonal	1	No	0	No	0	Rutas Express	0.5	1.5	7.5
MONTERREY	Corredor Verde Ocampo, Calle Morelos Peatonal, Paseo Santa Lucia	1	Lime	1	Metrorrey, BRT	1	Tren Ligero	0.5	3.5	17.5
NOGALES	Ciclovía Periferico y Ampliacion de acersas Ave. Obregon zona Centro	1	No	0	No	0	No	0	1	5
PACHUCA	Rutas de hierro y ciclorutas, Av. Hidalgo peatonal	1	No	0	No	0	No	0	1	5
PLAYAS DE ROSARITO	No	0	No	0	No	0	No	0	0	0
PUERTO CORTES	Ciclo ruta Travesia,	0.5	No	0	No	0	No	0	0.5	2.5
SAN JOSÉ	Ciclovías emergentes y Ave 4	1	No	0	No	0	No	1	2	10
SANTA ANA	Ley de Movilidad Peatonal, Zona centro y calles CityPlace	1	No	0	No	0	No	0	1	5
SANTO DOMINGO	Distrito de Santa Rosa a parque central 0 - peatonal	1	No	0	No	0	No	0	1	5
TECATE	Centro- Pueblo Magico	0.5	No	0	No	0	No	0	0.5	2.5
TIJUANA	Ciclovías (B1), y calle modelo (C3) : Ave. Revolucion	1	No	0	SITT BRT	0.5	No	0	1.5	7.5
TORREÓN	Ciclovía de la Calzada Colón, Paseo Morelos peatonal	1	No	0	BRT en construcción	0.5	Teléferico	0.5	2	10

Indicador 9

EXPANSIÓN URBANA ORDENADA

El Indicador de Expansión Urbana Ordenada mide qué tan compacta, conectada y planificada ha sido la expansión de la ciudad durante los últimos años, especialmente en sus periferias inmediatas. Este indicador evalúa la cantidad y calidad del suelo urbano nuevo, la diversidad de la oferta de vivienda, la cercanía a la mancha urbana consolidada, la conectividad vial y el nivel de formalidad en los procesos de crecimiento.

Dentro de la categoría Ciudad Accesible, este componente es esencial porque determina si las familias podrán acceder a vivienda asequible, servicios públicos eficientes y traslados razonables, evitando patrones de dispersión que elevan costos y deterioran la calidad de vida. En el marco de las ciudades inteligentes, una expansión ordenada es la base de un crecimiento urbano sostenible, permitiendo que la ciudad evolucione con infraestructura adecuada, mercados inmobiliarios sanos y una estructura urbana preparada para el futuro

Expansión Urbana	Área 2010	Área 2024	Suelo nuevo	Diversidad	Cercanía	Conectivi- dad	Formalidad	Calificación	Puntos de 10	Pon- deración (30)
ANTIGUA	10.54	12.06	14.4%	medio	medio	medio	medio	Medio	6.0	18
CHIHUAHUA	258.69	283.41	9.6%	alto	medio	medio	medio	Medio	7.0	21
CIUDAD DE GUATEMALA	91.55	93.73	2.4%	medio	bajo	bajo	medio	Bajo	5.0	15
CIUDAD DE PANAMÁ	159.15	193.50	21.6%	medio	baja	baja	medio	medio	5.0	15
CULIACÁN	124.69	141.14	13.2%	alto	medio	medio	medio	Medio	7.0	21
DESAMPARADOS	18.52	20.39	10.1%	bajo	bajo	bajo	medio	Bajo	3.0	9
DURANGO	93.37	117.63	26.0%	medio	medio	medio	medio	Medio	7.0	21
GUADALAJARA	141.18	141.18	0.0%	medio	bajo	medio	bajo	Bajo	2.0	6
IRAPUATO	55.47	69.91	26.0%	medio	medio	medio	medio	Medio	7.0	21
LIBERIA	9.83	18.23	85.5%	bajo	medio	medio	medio	Medio	6.0	18
MAGDALENA	10.50	12.30	17.2%	bajo	medio	bajo	bajo	Bajo	5.0	15
MIXCO	70.29	72.54	3.2%	bajo	medio	bajo	medio	bajo	3.0	9
MONTERREY	211.30	217.28	2.8%	bajo	medio	alto	medio	Medio	5.0	15
NOGALES	42.52	52.58	23.7%	medio	bajo	bajo	alto	Medio	6.0	18
PACHUCA	63.94	67.76	6.0%	medio	medio	medio	medio	Medio	5.0	15
PLAYAS DE ROSARITO	28.87	38.79	34.4%	medio	medio	medio	bajo	Medio	6.0	18
PUERTO CORTES	15.20	24.79	63.1%	bajo	medio	bajo	medio	Medio	5.0	15
SAN JOSÉ	40.60	40.83	0.6%	medio	medio	bajo	bajo	Bajo	3.0	9
SANTA ANA	13.37	20.23	51.3%	medio	medio	bajo	medio	Medio	6.0	18
SANTO DOMINGO	8.84	11.51	30.2%	medio	medio	medio	medio	Medio	6.0	18
TECATE	18.66	25.67	37.6%	medio	medio	bajo	medio	Medio	6.0	18
TIJUANA	242.42	317.33	30.9%	medio	bajo	bajo	medio	Medio	5.0	15
TORREÓN	141.98	152.58	7.5%	medio	medio	medio	medio	Medio	6.0	18

Indicador 10

COBERTURA DE PARQUES

El Indicador de Cobertura de Parques mide qué tan bien distribuidos están los espacios públicos, parques, plazas y áreas verdes, dentro de los distintos cuadrantes de la ciudad. Este indicador analiza tanto parques metropolitanos como parques de barrio, verificando su accesibilidad real, su carácter público y su capacidad para ofrecer espacios de recreación y convivencia a residentes dentro de un radio caminable de 5 a 10 minutos.

Dentro de la categoría Ciudad Accesible, la cobertura de parques es fundamental porque determina el acceso equitativo a espacios de esparcimiento, salud, recreación y cohesión social, elementos esenciales para la calidad de vida urbana. En el marco de las ciudades inteligentes, una red de parques bien distribuida refleja un urbanismo centrado en las personas, mayor resiliencia social y ambiental, y un uso inteligente del territorio que fomenta bienestar, seguridad y una vida pública activa.

Espacio Público	Area estudiada (km2)	Parques	Ponderación (50)	Lugar
ANTIGUA	12.1	40%	20	13
CHIHUAHUA	283.4	42%	21	12
CIUDAD DE GUATEMALA	117.6	53%	26.5	5
CIUDAD DE PANAMÁ	67.8	49%	24.5	6
CULIACÁN	93.7	33%	16.5	15
DESAMPARADOS	193.5	27%	13.5	18
DURANGO	141.1	28%	14	17
GUADALAJARA	20.4	68%	34	2
IRAPUATO	141.2	25%	12.5	19
LIBERIA	69.9	46%	23	9
MAGDALENA	18.2	25%	12.5	19
MIXCO	12.3	32%	16	16
MONTERREY	72.5	62%	31	3
NOGALES	217.3	13%	6.5	23
PACHUCA	52.6	49%	24.5	6
PLAYAS DE ROSARITO	24.8	38%	19	14
PUERTO CORTES	38.8	47%	23.5	8
SAN JOSÉ	40.8	77%	38.5	1
SANTA ANA	20.2	18%	9	22
SANTO DOMINGO	11.5	43%	21.5	10
TECATE	25.7	59%	29.5	4
TIJUANA	317.3	19%	9.5	21
TORREÓN	152.6	43%	21.5	10

Indicador 11

IDENTIDAD DE LOS PARQUES

El Indicador de Identidad de los Parques mide la presencia de espacios públicos que no solo funcionan bien, sino que también destacan por su diseño, su valor simbólico y su capacidad para generar orgullo urbano. Este indicador identifica si entre los sitios mejor valorados de la ciudad existen parques o plazas que reflejen una política clara de cuidado, inversión y calidad en el espacio público.

Dentro de la categoría Ciudad Accesible, este componente es clave porque la identidad urbana no depende únicamente de tener parques, sino de contar con espacios memorables que fortalecen el sentido de pertenencia y mejoran la experiencia cotidiana de los ciudadanos. En el contexto de las ciudades inteligentes, la existencia de parques emblemáticos refleja visión urbana, diseño centrado en las personas y una cultura de mantenimiento y gestión que incentiva la convivencia, la belleza urbana y el bienestar colectivo.

Identidad de Parques	Parque destacado en Google	Puntos (10)	Ponderación (20)
ANTIGUA	Parque Central de Antigua	7	14
CHIHUAHUA	Parques Revolucion, Acueducto, Palomar	5	10
CIUDAD DE GUATEMALA	Plazas Espana, de la Constitucion, Obelisco	7	14
CIUDAD DE PANAMÁ	Parque Omar, Plaza Herrera, Plaza Francia	9	18
CULIACÁN	Jardin Botanico, Parque 87	7	14
DESAMPARADOS	Parque Centenario	4	8
DURANGO	(No, pero se identifica la Guadiana)	5	10
GUADALAJARA	Agua Azul, Tapatia, Gdl, Liberacion	8	16
IRAPUATO	Irekua, Mega Parque	6	12
LIBERIA	Parque Mario Cañas Ruiz	3	6
MAGDALENA	Plaza Monumental E. Francisco Kino	5	10
MIXCO	Parque de Mixco	3	6
MONTERREY	Macroplaza, Alameda	9	18
NOGALES	Plaza Miguel Hidalgo	3	6
PACHUCA	Parque Cultural Hidalguense, La Familia	7	14
PLAYAS DE ROSARITO	Parque Metropolitano y Parque Abelardo Rodriguez	4	8
PUERTO CORTES	Parque Central	3	6
SAN JOSÉ	De la Paz, Central, Francia, Plaza de la Cultura	7	14
SANTA ANA	-	0	0
SANTO DOMINGO	Parque Central, Villa Adobe	3	6
TECATE	Parques Profesor, Miguel Hidalgo, Los Encinos	4	8
TIJUANA	Parque Teniente Guerrero, Parque Morelos	4	8
TORREÓN	Alameda Zaragoza	5	10

Indicador 12

COBERTURA DE
INFRAESTRUCTURA AZUL O
VERDE

El Indicador de Cobertura de Infraestructura Azul o Verde mide la presencia, continuidad y protección de activos naturales como ríos, arroyos, cerros, bosques, manglares, playas y lagunas dentro de cada cuadrante urbano. Este indicador evalúa tanto la existencia de estos espacios como el tipo de infraestructura asociada, desde sistemas básicos de manejo de agua hasta soluciones avanzadas de infraestructura verde, que permiten mitigar inundaciones, reducir islas de calor y mejorar la calidad ambiental.

Dentro de la categoría Ciudad Resiliente, esta variable es fundamental porque determina la capacidad de la ciudad para adaptarse al cambio climático, manejar escurrimientos de forma segura y conservar ecosistemas esenciales para la salud pública y la seguridad urbana. En el marco de las ciudades inteligentes, una cobertura robusta de infraestructura azul o verde refleja un enfoque de planeación sostenible, basado en la naturaleza, que promueve resiliencia, bienestar y eficiencia ambiental a largo plazo.

Infraestructura Verde	Área estudiada (km2)	Cobertura	Ponderación (80)	Lugar
ANTIGUA	12.1	41%	32.8	8
CHIHUAHUA	283.4	38%	30.4	11
CIUDAD DE GUATEMALA	117.6	42%	33.6	6
CIUDAD DE PANAMÁ	67.8	66%	52.8	1
CULIACÁN	93.7	50%	40	4
DESAMPARADOS	193.5	40%	32	10
DURANGO	141.1	34%	27.2	16
GUADALAJARA	20.4	34%	27.2	16
IRAPUATO	141.2	38%	30.4	11
LIBERIA	69.9	36%	28.8	14
MAGDALENA	18.2	26%	20.8	20
MIXCO	12.3	36%	28.8	14
MONTERREY	72.5	41%	32.8	8
NOGALES	217.3	8%	6.4	23
PACHUCA	52.6	42%	33.6	6
PLAYAS DE ROSARITO	24.8	23%	18.4	21
PUERTO CORTES	38.8	54%	43.2	3
SAN JOSÉ	40.8	49%	39.2	5
SANTA ANA	20.2	32%	25.6	18
SANTO DOMINGO	11.5	30%	24	19
TECATE	25.7	63%	50.4	2
TIJUANA	317.3	15%	12	22
TORREÓN	152.6	38%	30.4	11

Indicador 13

IDENTIDAD AMBIENTAL

El Indicador de Identidad Ambiental mide si los activos ambientales de una ciudad, como ríos, cerros, playas, bosques o lagunas, destacan entre sus sitios mejor valorados por ciudadanos y visitantes.

Este indicador evalúa tanto la presencia de estos espacios en el top de lugares emblemáticos como la calidad de su diseño paisajístico, su accesibilidad y su integración con la vida urbana.

Dentro de la categoría Ciudad Resiliente, este componente es clave porque los ecosistemas naturales no solo reducen riesgos ambientales, sino que también generan bienestar, atractivo urbano e identidad colectiva. En el marco de las ciudades inteligentes, contar con espacios naturales emblemáticos refleja una visión de planificación que armoniza desarrollo con conservación, promoviendo ciudades más saludables, seguras y emocionalmente conectadas con su entorno.

Identidad Ambiental	Infraestructura Verde destacada en Google	Puntos (10)	Ponderación (20)
ANTIGUA	Cerro de la Cruz	7	14
CHIHUAHUA	Tres presas	7	14
CIUDAD DE GUATEMALA	Parque Ecológico y Deportivo Cayalá	5	10
CIUDAD DE PANAMÁ	Parque Metropolitano, Cinta Costera, Cerro Ancon	9	18
CULIACÁN	Parque las Riberas	7	14
DESAMPARADOS	Parque de la Libertad	6	12
DURANGO	Parque Ecologico Ferreria	6	12
GUADALAJARA	Los Colomos	7	14
IRAPUATO	Parque Ecologico Irapuato	6	12
LIBERIA	Parque Ecologico	5	10
MAGDALENA	Rio Magdalena, Cerro de la Cruz	2	4
MIXCO	Parque de las Guacamayas	3	6
MONTERREY	Fundidora, Paseo Santa Lucia, Estanzuela	9	18
NOGALES	Cerro Pirinola	2	4
PACHUCA	Parque Ecologico Cubitos	6	12
PLAYAS DE ROSARITO	Playa de Rosarito	6	12
PUERTO CORTES	Playa de la Coca Cola, otras	4	8
SAN JOSÉ	La Sabana	7	14
SANTA ANA	-	0	0
SANTO DOMINGO	Rio Las Juntas	2	4
TECATE	No	0	0
TIJUANA	Playa de Tijuana	4	8
TORREÓN	Bosques Urbano Oriente y Venustiano Carranza	7	14

Indicador 14

FORTALEZA FINANCIERA

El Indicador de Fortaleza Financiera evalúa la capacidad económica de una ciudad para sostener servicios públicos de calidad mediante tres variables clave: presupuesto por kilómetro cuadrado, presupuesto por habitante y nivel de autonomía financiera. Este indicador permite comprender no solo cuánto dinero administra la ciudad, sino qué tan bien puede mantener infraestructura, invertir en modernización y operar servicios esenciales sin depender de decisiones políticas externas.

Dentro de la categoría Ciudad Transparente y Co-Gobernanza, este componente es fundamental porque refleja la solidez administrativa, la sostenibilidad fiscal y la capacidad real del gobierno local para ejecutar proyectos, responder a emergencias y planificar a largo plazo. En el marco de las ciudades inteligentes, una fuerte estructura financiera es la base que permite implementar soluciones tecnológicas, mejorar la gestión pública y garantizar que la innovación urbana sea viable, estable y continua.

Presupuesto/habitante	Presupuesto 2024	Tipo de cambio (sep. 2025)	en USD	Habitantes	USD / habitante	Ponderación (20)	Lugar
ANTIGUA	Q166,116,111.00	Q7.66	\$21,686,176	39,854	\$544	17.4	4
CHIHUAHUA	\$5,676,576,482.85	\$18.35	\$309,350,217	925,762	\$334	7.8	15
CIUDAD DE GUATEMALA	Q1,758,853,000.00	Q7.66	\$229,615,274	923,392	\$249	4.3	19
CIUDAD DE PANAMÁ	B/.325,580,000.00	B/.1.00	\$325,580,000	783,664	\$415	13.9	8
CULIACÁN	\$4,990,000,000.00	\$18.35	\$271,934,605	808,416	\$336	8.7	14
DESAMPARADOS	¢13,587,302,314.84	¢504.16	\$26,950,377	210,895	\$128	0.9	23
DURANGO	\$3,763,653,399.00	\$18.35	\$205,103,727	616,068	\$333	7.0	16
GUADALAJARA	\$11,896,776,214.00	\$18.35	\$648,325,679	1,385,629	\$468	15.7	6
IRAPUATO	\$2,457,580,008.91	\$18.35	\$133,928,066	452,090	\$296	5.2	18
LIBERIA	¢10,013,440,685.57	¢504.16	\$19,861,633	80,130	\$248	3.5	20
MAGDALENA	\$174,939,048.25	\$18.35	\$9,533,463	30,429	\$313	6.1	17
MIXCO	Q688,310,200.00	Q7.66	\$89,857,728	465,773	\$193	1.7	22
MONTERREY	\$8,588,310,464.54	\$18.35	\$468,027,818	1,142,994	\$409	13.0	9
NOGALES	\$1,912,170,404.71	\$18.35	\$104,205,472	261,137	\$399	12.2	10
PACHUCA	\$1,230,891,164.94	\$18.35	\$67,078,538	297,848	\$225	2.6	21
PLAYAS DE ROSARITO	\$1,100,000,000.00	\$18.35	\$59,945,504	109,924	\$545	18.3	3
PUERTO CORTES	L1,349,260,268.19	L26.13	\$51,636,443	142,659	\$362	10.4	12
SAN JOSÉ	¢76,809,294,815.00	¢504.16	\$152,351,029	352,381	\$432	14.8	7
SANTA ANA	¢25,000,000,000.00	¢504.16	\$49,587,433	58,020	\$855	20.0	1
SANTO DOMINGO	¢11,665,299,928.57	¢504.16	\$23,138,091	45,932	\$504	16.5	5
TECATE	\$1,010,362,733.85	\$18.35	\$55,060,639	81,059	\$679	19.1	2
TIJUANA	\$11,682,172,663.00	\$18.35	\$636,630,663	1,810,645	\$352	9.6	13
TORREÓN	\$4,978,149,522.97	\$18.35	\$271,288,802	690,193	\$393	11.3	11

Presupuesto/km2	Presupuesto 2024	Tipo de cambio (sep. 2025)	en USD	Área Urbana (km2)	USD/km2	Ponderación (20)	Lugar
ANTIGUA	Q166,116,111.00	Q7.66	\$21,686,176	12.1	\$1,798,190.41	9.6	13
CHIHUAHUA	\$5,676,576,482.85	\$18.35	\$309,350,217	283.4	\$1,091,534.92	3.5	20
CIUDAD DE GUATEMALA	Q1,758,853,000.00	Q7.66	\$229,615,274	93.7	\$2,449,740.37	17.4	4
CIUDAD DE PANAMÁ	B/.325,580,000.00	B/.1.00	\$325,580,000	193.5	\$1,682,583.98	7.0	16
CULIACÁN	\$4,990,000,000.00	\$18.35	\$271,934,605	141.1	\$1,926,642.78	11.3	11
DESAMPARADOS	₡13,587,302,314.84	₡504.16	\$26,950,377	20.4	\$1,321,744.85	5.2	18
DURANGO	\$3,763,653,399.00	\$18.35	\$205,103,727	117.6	\$1,743,673.46	7.8	15
GUADALAJARA	\$11,896,776,214.00	\$18.35	\$648,325,679	141.2	\$4,592,185.39	20.0	1
IRAPUATO	\$2,457,580,008.91	\$18.35	\$133,928,066	69.9	\$1,915,685.94	10.4	12
LIBERIA	₡10,013,440,685.57	₡504.16	\$19,861,633	18.2	\$1,089,620.17	2.6	21
MAGDALENA	\$174,939,048.25	\$18.35	\$9,533,463	12.3	\$774,851.51	0.9	23
MIXCO	Q688,310,200.00	Q7.66	\$89,857,728	72.5	\$1,238,752.04	4.3	19
MONTERREY	\$8,588,310,464.54	\$18.35	\$468,027,818	217.3	\$2,154,027.29	16.5	5
NOGALES	\$1,912,170,404.71	\$18.35	\$104,205,472	52.6	\$1,981,976.73	12.2	10
PACHUCA	\$1,230,891,164.94	\$18.35	\$67,078,538	67.8	\$989,957.70	1.7	22
PLAYAS DE ROSARITO	\$1,100,000,000.00	\$18.35	\$59,945,504	38.8	\$1,545,217.21	6.1	17
PUERTO CORTES	L1,349,260,268.19	L26.13	\$51,636,443	24.8	\$2,082,567.28	14.8	7
SAN JOSÉ	₡76,809,294,815.00	₡504.16	\$152,351,029	40.8	\$3,731,350.21	19.1	2
SANTA ANA	₡25,000,000,000.00	₡504.16	\$49,587,433	20.2	\$2,451,183.02	18.3	3
SANTO DOMINGO	₡11,665,299,928.57	₡504.16	\$23,138,091	11.5	\$2,010,259.86	13.9	8
TECATE	\$1,010,362,733.85	\$18.35	\$55,060,639	25.7	\$2,144,654.34	15.7	6
TIJUANA	11,682,172,663.00	\$18.35	\$636,630,663	317.3	\$2,006,238.55	13.0	9
TORREÓN	\$4,978,149,522.97	\$18.35	\$271,288,802	152.6	\$1,778,018.04	8.7	14

Independencia Financiera	Presupuesto 2024	Tipo de cambio (sep. 2025)	en USD	% del Predial/ IUSI	% de Ingreso Propio	Ponderación (20)	Totales	Lugar
ANTIGUA	Q166,116,111.00	Q7.66	\$21,686,176	11%	50%	6.2	33.1	9
CHIHUAHUA	\$5,676,576,482.85	\$18.35	\$309,350,217	20%	42%	6.2	17.5	19
CIUDAD DE GUATEMALA	Q1,758,853,000.00	Q7.66	\$229,615,274	42%	77%	11.9	33.6	8
CIUDAD DE PANAMÁ	B/.325,580,000.00	B/.1.00	\$325,580,000	47%	100%	14.7	35.6	7
CULIACÁN	\$4,990,000,000.00	\$18.35	\$271,934,605	16%	39%	5.6	25.6	14
DESAMPARADOS	₡13,587,302,314.84	₡504.16	\$26,950,377	20%	88%	10.8	16.9	20
DURANGO	\$3,763,653,399.00	\$18.35	\$205,103,727	10%	39%	4.9	19.7	17
GUADALAJARA	\$11,896,776,214.00	\$18.35	\$648,325,679	13%	38%	5.1	40.8	4
IRAPUATO	\$2,457,580,008.91	\$18.35	\$133,928,066	17%	29%	4.6	20.2	16
LIBERIA	₡10,013,440,685.57	₡504.16	\$19,861,633	24%	76%	10.0	16.1	21
MAGDALENA	\$174,939,048.25	\$18.35	\$9,533,463	4%	15%	1.9	8.9	23
MIXCO	Q688,310,200.00	Q7.66	\$89,857,728	39%	82%	12.1	18.2	18
MONTERREY	\$8,588,310,464.54	\$18.35	\$468,027,818	27%	41%	6.8	36.4	6
NOGALES	\$1,912,170,404.71	\$18.35	\$104,205,472	6%	47%	5.3	29.6	12
PACHUCA	\$1,230,891,164.94	\$18.35	\$67,078,538	13%	38%	5.0	9.4	22
PLAYAS DE ROSARITO	\$1,100,000,000.00	\$18.35	\$59,945,504	10%	47%	5.7	30.0	11
PUERTO CORTES	L1,349,260,268.19	L26.13	\$51,636,443	7%	65%	7.1	32.4	10
SAN JOSÉ	₡76,809,294,815.00	₡504.16	\$152,351,029	18%	112%	13.1	47.0	2
SANTA ANA	₡25,000,000,000.00	₡504.16	\$49,587,433	30%	90%	12.0	50.3	1
SANTO DOMINGO	₡11,665,299,928.57	₡504.16	\$23,138,091	21%	94%	11.5	42.0	3
TECATE	\$1,010,362,733.85	\$18.35	\$55,060,639	4%	24%	2.8	37.6	5
TIJUANA	11,682,172,663.00	\$18.35	\$636,630,663	10%	37%	4.7	27.3	13
TORREÓN	\$4,978,149,522.97	\$18.35	\$271,288,802	7%	29%	3.7	23.7	15

Indicador 15

ALCALDÍAS DIGITALES

El Indicador de Alcaldía Digital mide la calidad, funcionalidad y modernización del ecosistema digital de una ciudad, evaluando su portal oficial mediante criterios internacionales de gobierno digital, accesibilidad, usabilidad, transparencia y desempeño técnico. Este indicador examina qué tan fácil es realizar trámites, acceder a información pública, navegar el sitio, utilizar servicios digitales, conocer regulaciones y contactar a la autoridad municipal sin barreras técnicas o burocráticas.

Dentro de la categoría Ciudad Transparente y Co-Gobernanza, este componente es crucial porque representa el punto de contacto más directo entre la ciudadanía y su gobierno, y determina qué tan accesibles, confiables y eficientes son los servicios públicos diarios. En el marco de las ciudades inteligentes, una plataforma municipal moderna y funcional refleja un gobierno abierto, datos accesibles, procesos simplificados y una institucionalidad preparada para la digitalización, la participación ciudadana y la innovación administrativa.

Visores y Ventanillas	Geoportal o Visores Digitales	Ventanillas unicas	Visor (5)	Ventani-lla (5)	Pon-deración (10)
ANTIGUA	No se identificó visor o ventanilla relevante	No se identifica	0	0	0
CHIHUAHUA	SIGMUN con capas urbano/uso de suelo municipales	Parcial - Hay una ventanilla virtual pero no claro alcance, la mayoría son presenciales	3	2	5
CIUDAD DE GUATEMALA	Geoportal de la municipalidad (capas de uso del suelo, arbolado, etc.)	Se identifica una ventanilla unica digital	2	4	6
CIUDAD DE PANAMÁ	Visor estatal "Documento gráfico de zonificación Ciudad de Panamá"	Se identifica una Alcaldía Digital con cantidad signficante de tramites	2	4	6
CULIACÁN	Plataforma estatal del Instituto Catastral del Estado de Sinaloa	Se identifica ventanilla de tramites pero no parece funcionar al momento	2	2	4
DESAMPARADOS	No se identificó visor/geoportal público municipal	Se identifica ventanilla unica de inversion	0	4	4
DURANGO	No se identificó visor/geoportal público municipal	Se identifica ventanilla para desarrollo urbano, 21 tramites	0	4	4
GUADALAJARA	"Visor Urbano Jalisco / Guadalajara" + trámites digitales completos	Ventanilla Digital Jalisco	5	4	9
IRAPUATO	Geoportal + permisos/uso de suelo online ("Urbani")	Se identifica "Irapuato Digital" virtual	4	4	8
LIBERIA	Geoportal municipal público identificado	MuniVirtual- Parcial	2	3	5
MAGDALENA	Sólo referencias de documento; no geoportal público encontrado	No se identifica	0	0	0
MIXCO	Geoportal público municipal ("Geoportal Web para acceso público...")	VUME - Ventanilla Unica Municipal de Empleo	2	2	4
MONTERREY	Visor de uso de suelo/zonificación identificado, sin trámites integrados -VisorProaxis	Si, modulo digital	2	4	6
NOGALES	Mandato de visor + ventanilla digital en nuevo reglamentoperó no plataforma pública claramente operativa	Se identifica nuevo mandato de reglamento de desarrollo urbano	1	1	2
PACHUCA	Se identifica un Visor Urbano Hidalgo (estatal), falta integracion de tramites municipal	Si, digital, registro unico de tramites	2	4	6
PLAYAS DE ROSARITO	SIG/IMPLAN con capacidad GIS detectable, pero no claro geoportal público	No se identifica	2	0	2
PUERTO CORTES	Replicación del modelo "Visor Urbano" establecido; parece operativo	Se identifica proyecto en proceso	4	2	6
SAN JOSÉ	Geoportal de datos geográficos municipal, mapas interactivos públicos	VUI - Ventanilla Unica de Inversion	2	4	6
SANTA ANA	Geoportal público municipal/IDE Santa Ana con mapas interactivos	VUI - Ventanilla Unica de Inversion	2	4	6
SANTO DOMINGO	Mapas interactivos para consulta pública del cantón	Se identifican diversos servicios digitales	2	2	4
TECATE	Visor/Geovisor municipal "Geovisor Tecate" / SIG Tecate identificado	En proceso el Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)"	2	1	3
TIJUANA	Interactive map apps (Carta Urbana 2010-2030, Atlas de Riesgos) municipales identificados	mas de 30 procedimientos digitalizados	2	2	4
TORREÓN	Proyecto "Visor Urbano Torreón" en desarrollo + interactive map público ya disponible	Diversos tramites en linea con ventanilla	2	2	4

Portal Web	Portales Web	1. Trámites digitales y usabilidad	2. Contenido claro y confiable	3. Accesibilidad y dispositivos	4. Rendimiento y seguridad	5. Transparencia y participación	Promedio web	Ponderación web (30)	Ponderacion Total (visores y ventanillas + web)	Lugar
ANTIGUA	https://muniantigua.gob.gt/#/	2.0	3.0	5.0	5.0	4.0	3.8	22.8	22.8	19
CHIHUAHUA	https://www.municipiochihuahua.gob.mx/	3.5	5.0	5.0	3.0	3.5	4	24	29	11
CIUDAD DE GUATEMALA	https://www.muniguate.com/	1.0	4.0	5.0	5.0	4.0	3.8	22.8	28.8	12
CIUDAD DE PANAMÁ	https://mupa.gob.pa/	3.0	5.0	3.0	4.0	3.0	3.6	21.6	27.6	15
CULIACÁN	https://www.culiacan.gob.mx/	3.0	3.5	5.0	4.5	4.5	4.1	24.6	28.6	14
DESAMPARADOS	https://www.desamparados.go.cr/es	4.0	4.5	4.5	4.5	4.0	4.3	25.8	29.8	7
DURANGO	https://www.municipiodurango.gob.mx/	4.5	4.0	4.0	4.5	4.5	4.3	25.8	29.8	7
GUADALAJARA	https://guadalajara.gob.mx/	5.0	4.0	4.5	5.0	5.0	4.7	28.2	37.2	1
IRAPUATO	https://www.irapuato.gob.mx/	5.0	5.0	4.5	4.0	5.0	4.7	28.2	36.2	2
LIBERIA	https://www.muniliberia.go.cr/muni/	3.00	4.50	4.50	4.00	5.00	4.2	25.2	30.2	6
MAGDALENA	https://magdalenadekino.gob.mx/	0.00	1.00	3.00	5.00	4.00	2.6	15.6	15.6	23
MIXCO	https://munimixco.gob.gt/	3	2.5	4	5	1.3	3.16	18.96	22.96	18
MONTERREY	https://www.monterrey.gob.mx/	4	4	4	3.5	5	4.1	24.6	30.6	4
NOGALES	https://heroicanogales.gob.mx/	2.5	3	3	4	4.5	3.4	20.4	22.4	20
PACHUCA	https://www.pachuca.gob.mx/portal/	3	5	5	4	4	4.2	25.2	31.2	3
PLAYAS DE ROSARITO	https://www.rosarito.gob.mx/10mo/	1.5	2	4	4.5	3	3	18	20	22
PUERTO CORTES	https://ampcwp.ampuertocortes.hn/	3	3	4	5	4	3.8	22.8	28.8	12
SAN JOSÉ	https://www.msj.go.cr/	3.5	4	3	4.5	4.5	3.9	23.4	29.4	10
SANTA ANA	https://www.santaana.go.cr/	4.5	5	4	3.5	3.5	4.1	24.6	30.6	4
SANTO DOMINGO	https://www.munisantodomingo.go.cr/	4	4.5	4	3	2	3.5	21	25	17
TECATE	https://tecate.gob.mx/	3	4	2.5	3	3	3.1	18.6	21.6	21
TIJUANA	https://www.tijuana.gob.mx/	5	3.5	2.7	5	5	4.24	25.44	29.44	9
TORREÓN	https://www.torreon.gob.mx/	4.5	2.5	2.5	5	4	3.7	22.2	26.2	16

Resultados

CIUDAD STARTUP

La categoría Ciudad Startup evalúa la capacidad de una ciudad para atraer, formar y retener talento, así como para impulsar ecosistemas de emprendimiento, innovación y creatividad económica.

Este componente integra indicadores clave como la oferta universitaria, la calidad de experiencias urbanas, la presencia de plataformas tecnológicas y la densidad de negocios, ofreciendo una visión integral del dinamismo económico y cultural de la ciudad.

Su importancia radica en que las ciudades que fomentan talento, innovación y calidad de vida tienden a generar entornos más competitivos, abiertos y vibrantes, donde las ideas se transforman en oportunidades reales. Dentro del marco de las ciudades inteligentes, la dimensión Startup es esencial porque representa el capital humano y creativo que impulsa la adopción de tecnología, el emprendimiento local y un desarrollo urbano sostenible y orientado al futuro.

Ciudad STARTUP	Universidades (20)	Experiencias (30)	RideSharing (10)	AirBnb (10)	Negocios (30)	Total (100)	Lugar
ANTIGUA	10.0	21.4	10.0	10.0	28.7	80	4
CHIHUAHUA	15.0	19.7	10.0	6.1	13.0	64	8
CIUDAD DE GUATEMALA	20.0	19.8	10.0	8.7	30.0	88	2
CIUDAD DE PANAMÁ	20.0	23.4	10.0	6.5	9.1	69	5
CULIACÁN	15.0	14.7	10.0	2.6	20.9	63	9
DESAMPARADOS	12.5	8.6	10.0	0.4	1.3	33	21
DURANGO	12.5	16.5	10.0	3.0	17.0	59	12
GUADALAJARA	20.0	24.5	10.0	8.3	26.1	89	1
IRAPUATO	15.0	11.3	10.0	1.7	24.8	63	10
LIBERIA	12.5	8.0	10.0	7.4	2.6	41	17
MAGDALENA	10.0	6.5	0.0	4.8	15.7	37	19
MIXCO	12.5	6.8	10.0	2.2	23.5	55	14
MONTERREY	20.0	25.7	10.0	7.8	18.3	82	3
NOGALES	12.5	5.6	0.0	3.9	11.7	34	20
PACHUCA	15.0	16.8	0.0	7.0	27.4	66	7
PLAYAS DE ROSARITO	5.0	7.8	10.0	9.6	19.6	52	15
PUERTO CORTES	10.0	5.0	0.0	3.5	6.5	25	23
SAN JOSÉ	20.0	20.6	10.0	9.1	7.8	68	6
SANTA ANA	10.0	10.3	10.0	4.3	5.2	40	18
SANTO DOMINGO	10.0	4.2	10.0	0.9	3.9	29	22
TECATE	10.0	6.9	10.0	1.3	22.2	50	16
TIJUANA	15.0	15.5	10.0	5.2	10.4	56	13
TORREÓN	15.0	17.8	10.0	5.7	14.3	63	11



Resultados

CIUDAD MÓVIL

La categoría Ciudad Móvil evalúa la capacidad de una ciudad para garantizar desplazamientos eficientes, seguros y accesibles mediante la combinación de densidad adecuada, conectividad vial y tecnologías modernas de transporte. Esta dimensión analiza tanto la estructura física del territorio, su traza urbana, la continuidad de sus vialidades y la distribución de sus barrios, como la disposición de la ciudad para adoptar soluciones innovadoras que reduzcan la dependencia del automóvil.

Su importancia radica en que la movilidad determina directamente la calidad de vida: influye en los tiempos de traslado, en el acceso a servicios, en la productividad económica y en la sostenibilidad ambiental. En el marco de las ciudades inteligentes, un sistema de movilidad bien estructurado refleja una planeación integral capaz de anticipar el crecimiento urbano, optimizar recursos y promover un modelo de ciudad más humano, eficiente y resiliente.

Ciudad MÓVIL	Densidad (40)	Conectividad (40)	Transporte (20)	Total (100)	Lugar
ANTIGUA	16.0	17.6	5.0	39	17
CHIHUAHUA	16.0	24.8	10.0	51	11
CIUDAD DE GUATEMALA	40.0	21.6	15.0	77	2
CIUDAD DE PANAMÁ	40.0	21.2	10.0	71	4
CULIACÁN	24.0	24.4	5.0	53	8
DESAMPARADOS	40.0	10.0	2.5	53	9
DURANGO	24.0	22.4	7.5	54	7
GUADALAJARA	40.0	32.4	17.5	90	1
IRAPUATO	32.0	20.4	5.0	57	6
LIBERIA	16.0	12.0	2.5	31	20
MAGDALENA	8.0	14.4	2.5	25	22
MIXCO	24.0	15.2	7.5	47	12
MONTERREY	24.0	22.0	17.5	64	5
NOGALES	16.0	12.0	5.0	33	19
PACHUCA	16.0	24.4	5.0	45	15
PLAYAS DE ROSARITO	8.0	11.2	0.0	19	23
PUERTO CORTES	24.0	20.0	2.5	47	13
SAN JOSÉ	40.0	25.2	10.0	75	3
SANTA ANA	8.0	12.8	5.0	26	21
SANTO DOMINGO	16.0	19.6	5.0	41	16
TECATE	16.0	18.4	2.5	37	18
TIJUANA	24.0	14.0	7.5	46	14
TORREÓN	16.0	25.6	10.0	52	10

Resultados

CIUDAD ACCESIBLE

La categoría Ciudad Accesible evalúa qué tan fácil y equitativo es para los ciudadanos acceder a vivienda, servicios urbanos esenciales y espacios públicos de calidad dentro de la ciudad. Esta dimensión combina indicadores de expansión urbana ordenada, cobertura de parques y calidad e identidad de los espacios públicos, permitiendo entender cómo crece la ciudad y qué tan bien distribuye sus oportunidades territoriales.

Su importancia radica en que la accesibilidad es uno de los pilares de la calidad de vida: barrios bien conectados, con vivienda cercana a servicios y con parques caminables, generan comunidades más saludables, seguras y cohesionadas. En el marco de las ciudades inteligentes, una ciudad accesible refleja un urbanismo equilibrado que combina planificación territorial, inclusión social y bienestar comunitario, sentando las bases para un crecimiento sostenible y centrado en las personas.

Ciudad ACCESIBLE	Expansion Ordenada (30)	Espacio público (50)	Parques (20)	Total (100)	Lugar
ANTIGUA	18.0	20.0	14.0	52	8
CHIHUAHUA	21.0	21.0	10.0	52	8
CIUDAD DE GUATEMALA	15.0	26.5	14.0	56	5
CIUDAD DE PANAMÁ	15.0	24.5	18.0	58	3
CULIACÁN	21.0	16.5	14.0	52	10
DESAMPARADOS	9.0	13.5	8.0	31	21
DURANGO	21.0	14.0	10.0	45	15
GUADALAJARA	6.0	34.0	16.0	56	4
IRAPUATO	21.0	12.5	12.0	46	13
LIBERIA	18.0	23.0	6.0	47	12
MAGDALENA	15.0	12.5	10.0	38	18
MIXCO	9.0	16.0	6.0	31	20
MONTERREY	15.0	31.0	18.0	64	1
NOGALES	18.0	6.5	6.0	31	21
PACHUCA	15.0	24.5	14.0	54	7
PLAYAS DE ROSARITO	18.0	19.0	8.0	45	15
PUERTO CORTES	15.0	23.5	6.0	45	17
SAN JOSÉ	9.0	38.5	14.0	62	2
SANTA ANA	18.0	9.0	0.0	27	23
SANTO DOMINGO	18.0	21.5	6.0	46	13
TECATE	18.0	29.5	8.0	56	5
TIJUANA	15.0	9.5	8.0	33	19
TORREÓN	18.0	21.5	10.0	50	11

Resultados

CIUDAD RESILIENTE

La categoría Ciudad Resiliente mide la capacidad de una ciudad para adaptarse a fenómenos naturales, manejar riesgos climáticos y proteger sus ecosistemas mediante infraestructura azul y verde bien distribuida. Esta dimensión evalúa tanto la presencia de activos naturales, ríos, cerros, manglares, playas, bosques y arroyos, como su integración efectiva con la ciudad a través de infraestructura que mitigue inundaciones, reduzca islas de calor y mejore la calidad ambiental.

Su importancia radica en que la resiliencia urbana se traduce directamente en seguridad, salud pública y capacidad de respuesta ante eventos extremos, factores esenciales para el bienestar a largo plazo de la población. En el marco de las ciudades inteligentes, una ciudad resiliente refleja una visión de planificación basada en la naturaleza, que combina tecnología, infraestructura y preservación ambiental para construir entornos más seguros, sostenibles y preparados para el futuro.

Ciudad RESILIENTE	Infraestructura Verde (80)	Identidad Ambiental (20)	Total (100)	Lugar
ANTIGUA	32.8	14.0	47	7
CHIHUAHUA	30.4	14.0	44	9
CIUDAD DE GUATEMALA	33.6	10.0	44	12
 CIUDAD DE PANAMÁ	52.8	18.0	71	1
CULIACÁN	40.0	14.0	54	2
DESAMPARADOS	32.0	12.0	44	11
DURANGO	27.2	12.0	39	15
GUADALAJARA	27.2	14.0	41	14
IRAPUATO	30.4	12.0	42	13
LIBERIA	28.8	10.0	39	16
MAGDALENA	20.8	4.0	25	21
MIXCO	28.8	6.0	35	17
MONTERREY	32.8	18.0	51	5
NOGALES	6.4	4.0	10	23
PACHUCA	33.6	12.0	46	8
PLAYAS DE ROSARITO	18.4	12.0	30	18
PUERTO CORTES	43.2	8.0	51	4
SAN JOSÉ	39.2	14.0	53	3
SANTA ANA	25.6	0.0	26	20
SANTO DOMINGO	24.0	4.0	28	19
TECATE	50.4	0.0	50	6
TIJUANA	12.0	8.0	20	22
TORREÓN	30.4	14.0	44	9



Resultados

CIUDAD TRANSPARENTE
Y CO-GOBERNANZA

La categoría Ciudad Transparente y Co-Gobernanza evalúa la capacidad de una ciudad para administrar sus recursos con responsabilidad, abrir información pública de manera clara y ofrecer servicios digitales accesibles y eficientes. Esta dimensión integra indicadores de fortaleza financiera, autonomía presupuestaria, calidad del portal web municipal y existencia de ventanillas digitales, elementos que reflejan la madurez institucional y la confianza entre ciudadanía y gobierno.

Su importancia radica en que la transparencia, la solvencia fiscal y la digitalización de trámites son condiciones esenciales para reducir la burocracia, evitar arbitrariedades y permitir que los ciudadanos participen y tomen decisiones informadas. En el marco de las ciudades inteligentes, una gobernanza sólida y abierta es el cimiento que permite implementar tecnología, modernizar servicios y sostener proyectos urbanos de largo plazo, creando ciudades más eficientes, confiables y orientadas al ciudadano.

Ciudad TRANSPARENTE	Fortaleza Financiera (60)	Alcaldía Digital (40)	Total (100)	Lugar
ANTIGUA	33.1	22.8	56	12
CHIHUAHUA	17.5	29.0	47	19
CIUDAD DE GUATEMALA	33.6	28.8	62	7
CIUDAD DE PANAMÁ	35.6	27.6	63	6
CULIACÁN	25.6	28.6	54	13
DESAMPARADOS	16.9	29.8	47	18
DURANGO	19.7	29.8	50	17
GUADALAJARA	40.8	37.2	78	2
IRAPUATO	20.2	36.2	56	11
LIBERIA	16.1	30.2	46	20
MAGDALENA	8.9	15.6	24	23
MIXCO	18.2	23.0	41	21
MONTERREY	36.4	30.6	67	4
NOGALES	29.6	22.4	52	14
PACHUCA	9.4	31.2	41	22
PLAYAS DE ROSARITO	30.0	20.0	50	15
PUERTO CORTES	32.4	28.8	61	8
SAN JOSÉ	47.0	29.4	76	3
 SANTA ANA	50.3	30.6	81	1
SANTO DOMINGO	42.0	25.0	67	5
TECATE	37.6	21.6	59	9
TIJUANA	27.3	29.4	57	10
TORREÓN	23.7	26.2	50	16



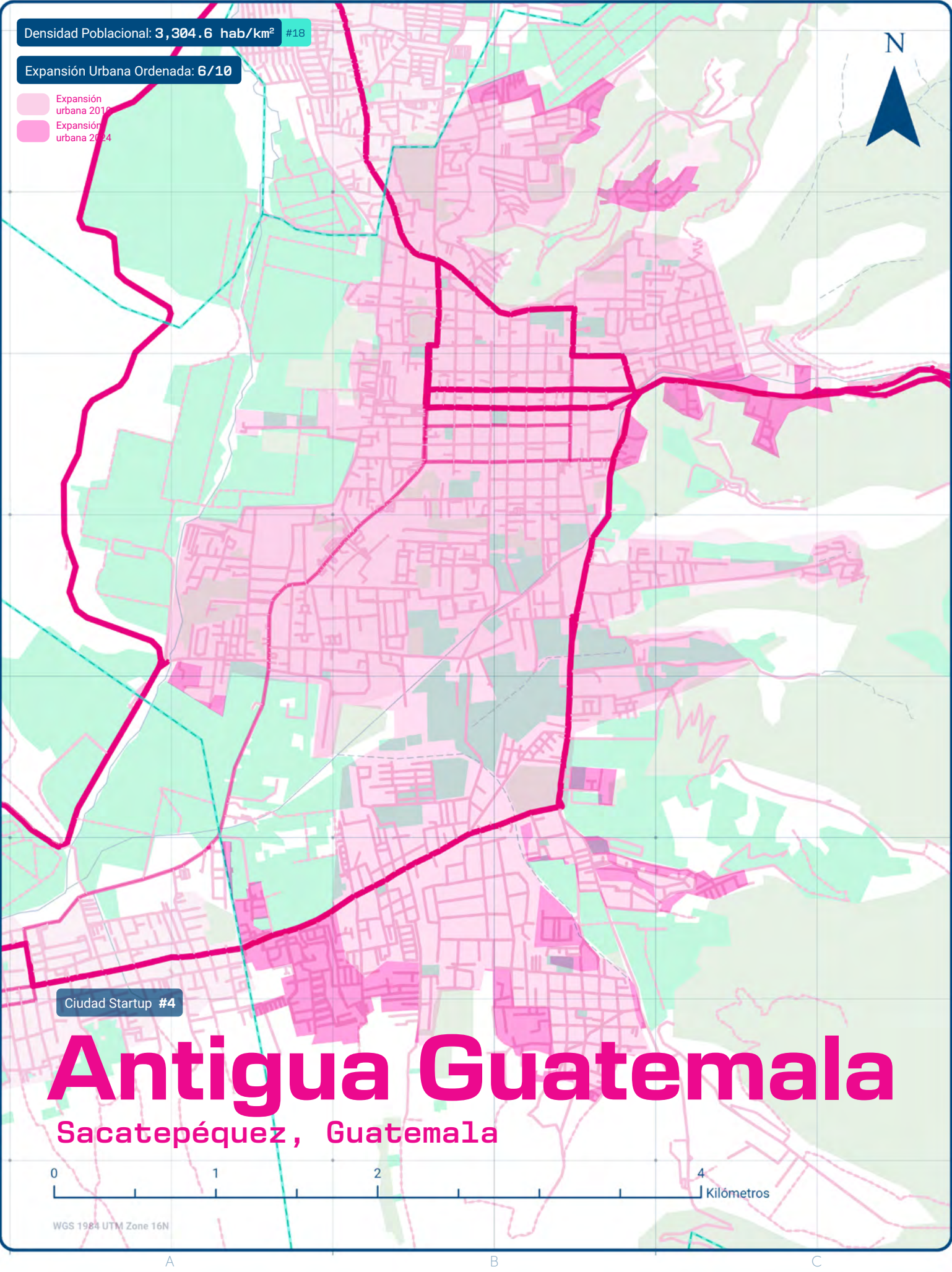
Resultados

CIUDAD INTELIGENTE
(ÍNDICE GLOBAL)

El Índice Global de Ciudad Inteligente integra los resultados de las cinco categorías principales del modelo para ofrecer una visión completa del desempeño urbano de cada ciudad. Este puntaje sintetiza la capacidad de la ciudad para generar talento e innovación, garantizar movilidad eficiente, ofrecer accesibilidad territorial, fortalecer su resiliencia ambiental y consolidar un gobierno moderno, transparente y digital. Su importancia radica en que combina los componentes que más influyen en la calidad de vida, el desarrollo económico y la sostenibilidad a largo plazo, permitiendo comparar ciudades de diferentes tamaños y contextos bajo un marco común. En el contexto del crecimiento urbano inteligente, este resultado global refleja qué tan preparada está cada ciudad para enfrentar los retos del siglo XXI, aprovechar nuevas oportunidades tecnológicas y construir un entorno más humano, competitivo y sostenible para sus habitantes.

Ciudad INTELIGENTE	Total (500)	Lugar
ANTIGUA	273	7
CHIHUAHUA	258	10
CIUDAD DE GUATEMALA	327	5
CIUDAD DE PANAMÁ	332	3
CULIACÁN	276	6
DESAMPARADOS	207	18
DURANGO	247	13
GUADALAJARA	354	1
IRAPUATO	265	8
LIBERIA	203	19
MAGDALENA	149	23
MIXCO	209	17
MONTERREY	327	4
NOGALES	160	22
PACHUCA	251	12
PLAYAS DE ROSARITO	197	21
PUERTO CORTES	228	14
SAN JOSÉ	334	2
SANTA ANA	199	20
SANTO DOMINGO	210	16
TECATE	252	11
TIJUANA	211	15
TORREÓN	258	9

Índice de Ciudades



Antigua Guatemala

Une la magia colonial de una ciudad Patrimonio de la Humanidad con la vida cultural de un destino vibrante. Su arquitectura preservada, su oferta gastronómica y educativa internacional y su cercanía con Ciudad de Guatemala impulsan turismo y oportunidades para emprender e invertir en un paisaje único rodeado de volcanes.

Ciudad: 01/23

Área de Estudio: 12.06 km²

Habitantes: 46,054

Ciudad Transparente #09

Fortaleza Financiera (2024)

\$21.7 M USD
Presupuesto

\$2.4 M USD (11%)
Predial

\$10.9 M USD (50%)
Ingresos Propios

\$1.8 M USD
\$ Anual por km²

\$544
\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #15

44%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #08

41%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #13

40%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente

3.8

Página Web

2

Trámites digitales y usabilidad

3

Contenido claro y confiable

5

Accesibilidad y dispositivos

5

Rendimiento y seguridad

4

Transparencia y participación

https://muniantigua.gob.gt/

Geoportal o Visores Digitales

0 de 5

Ventanillas Únicas

0 de 5

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #01

1,000

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

2,509

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2 de 4

Educación Superior

Destacan:

Mariano Gálvez campus, Landívar y San Carlos extensiones parciales

Ciudad Startup #04

Identidad Local

71.3

de 100

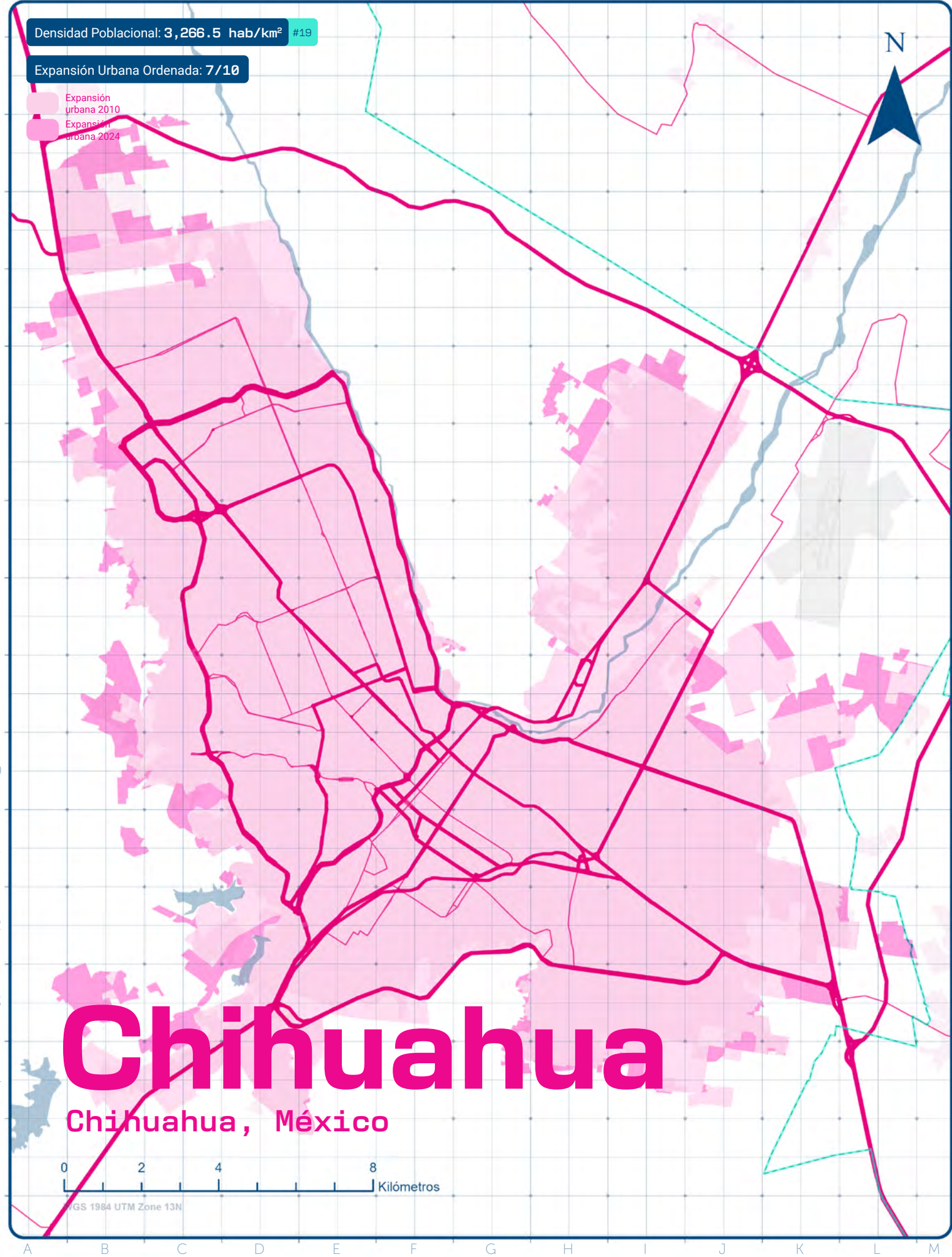
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Convento Santa Clara	Atracción turística	4.7	1,154	Google	Público	Alto	8	10	80
2 Arco de Santa Catalina	Hito	4.8	15,026	Google	Público	Alto	10	10	100
3 Cerro de La Cruz	Sitio	4.6	8,559	Google	Público	Alto	9	10	90
4 Parque Central de Antigua Guatemala	Parque	4.7	25,786	Google	Público	Alto	9	10	90
5 Tanque La Unión	Atracción turística	4.6	2,943	Google	Público	Alto	9	10	90
6 Catedral de San José	Iglesia	4.7	1,233	Google	Público	Alto	8	10	80
7 ChocoMuseo	Museo	4.5	1,516	Google	Privado	Medio	8	4	32
8 Mercado de Artesanías El Carmen	Mercado	4.5	1,396	Google	Público	Medio	8	6	48
9 Convento Capuchinas	Atracción turística	4.7	3,003	Google	Público	Alto	9	10	90
10 Iglesia de La Merced	Iglesia	4.7	5,502	Google	Público	Alto	9	10	90
11 Museo del Hermano Pedro	Museo	4.7	824	Google	Público	Alto	7	10	70
12 Finca El Pilar (Antigua Mountain Trail)	Senderismo	4.3	553	Google	Privado	Medio	5	4	20
13 Museo de Arte Colonial	Museo	4.4	322	Google	Público	Alto	5	10	50
14 Iglesia San José El Viejo	Iglesia	4.7	222	Google	Público	Alto	5	10	50
15 Iglesia Escuela de Cristo	Iglesia	4.8	1,455	Google	Público	Alto	9	10	90
TOTAL							7.9	8.9	71.3

Ciudad Startup #02

10,418

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Chihuahua

Combina la economía industrial de una capital con la calidad de vida de una ciudad moderna y culturalmente vibrante. Su papel logístico en el norte, su industria manufacturera y automotriz, y su acceso a la Sierra Tarahumara impulsan turismo histórico y natural, además de oportunidades para invertir y emprender en una vida urbana próspera.

Ciudad: 02/23

Área de Estudio: 283.41 km²

Habitantes: 937,674

Ciudad Transparente #19

Fortaleza Financiera (2024)

\$309.4 M USD

Presupuesto

\$62.5 M USD (20%)

Predial

\$130 M USD (42%)

Ingresos Propios

\$1.1 M USD

\$ Anual por km²

\$334

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #04

62%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #11

38%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #12

42%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente

4.0

Página Web

3.5

Trámites digitales y usabilidad

5

Contenido claro y confiable

5

Accesibilidad y dispositivos

3

Rendimiento y seguridad

3.5

Transparencia y participación

3 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanas Únicas

https://www.municipiochihuahua.gob.mx/VentanasÚnicas

Ciudad Móvil

2 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #10

995

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

107

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3 de 4

Educación Superior

Destacan:
ITESM (185) campus,
LaSalle (1200+) campus,
UACH
Ranking en Global QS World
Top Universities

Ciudad Startup #07

65.5 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanis-tica	Rating Turismo	Rating Identi-dad	Rating Expe-riencias
1 Parque Revolución	Parque	4.6	4,072	Google	Público	Medio	9	6	54
2 Parque El Acueducto	Parque	4.4	1,686	Google	Público	Medio	7	6	42
3 Museo del Mamut	Museo	4.1	1,840	Google	Público	Medio	5	6	30
4 Parque El Palomar	Parque	4.5	3,901	Google	Público	Medio	9	6	54
5 Centro Cultural Quinta Gameros	Centro cultural	4.8	5,798	Google	Público	Alto	10	10	100
6 Grutas Nombre de Dios	Atracción turística	4.7	3,161	Google	Público	Medio	9	6	54
7 Palacio de Gobierno	Atracción turística	4.6	706	Google	Público	Alto	7	10	70
8 Museo de la Lealtad Republicana Casa Juárez	Museo	4.6	864	Google	Público	Medio	7	6	42
9 Casa Chihuahua Centro de Patrimonio Cultural	Museo	4.8	2,795	Google	Público	Alto	10	10	100
10 Catedral Metropolitana de Chihuahua	Iglesia	4.8	11,354	Google	Público	Alto	10	10	100
11 Puerta de Chihuahua	Hito	4.5	730	Google	Público	Medio	7	6	42
12 Museo Histórico de la Revolución	Museo	4.8	5,048	Google	Público	Medio	10	6	60
13 Plaza de Armas	Sitio histórico	4.6	2,751	Google	Público	Alto	9	10	90
14 Museo Semilla	Museo	4.5	4,106	Google	Público	Medio	9	6	54
15 Parque Metropolitano Tres Presas El Rejón	Parque	4.7	7,100	Google	Público	Alto	9	10	90
TOTAL							8.5	7.6	65.5

4,217

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Ciudad de Guatemala

Es una metrópoli moderna en rápida transformación y con gran vitalidad cultural. Como centro financiero y educativo del país, con un ecosistema empresarial y tecnológico en crecimiento y una amplia oferta cultural, inmobiliaria, gastronómica y de servicios, genera oportunidades para visitar, vivir, invertir y emprender en una vida urbana dinámica y diversa.

Ciudad Transparente #08

Fortaleza Financiera (2024)

\$229.6 M USD

Presupuesto

\$96 M USD (42%)

Predial

\$176.4 M USD (77%)

Ingresos Propios

\$2.4 M USD

\$ Anual por km²

\$249

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #09

54%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #06

42%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #05

53%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #12

3.8

Página Web

1

Trámites digitales y usabilidad

4

Contenido claro y confiable

5

Accesibilidad y dispositivos

5

Rendimiento y seguridad

4

Transparencia y participación

https://www.muniguate.com/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

3 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #04

3,422

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

371

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

4 de 4

Educación Superior

Destacan:

UVG (1200+),
USAC (1200+),
UFM (201+Latam)

Ranking en Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #06

Identities Local

66 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Museo Miraflores	Museo	4.6	1,919	Google	Público	Medio	8	6	48
2 Museo del Ferrocarril	Museo	4.6	1,805	Google	Público	Medio	8	6	48
3 Parque Ecológico y Deportivo Cayalá	Parque	4.4	2,420	Google	Público	Alto	8	10	80
4 Palacio Nacional de la Cultura	Atracción turística	4.6	3,721	Google	Público	Alto	9	10	90
5 Zoológico La Aurora	Zoológico	4.7	33,865	Google	Público	Alto	9	10	90
6 Torre del Reformador	Atracción turística	4.5	3,652	Google	Público	Medio	9	6	54
7 Museo Nacional de Arqueología y Etnología	Museo	4.6	1,790	Google	Público	Medio	8	6	48
8 Plaza España	Plaza	4.6	2,578	Google	Público	Alto	9	10	90
9 Plaza de la Constitución	Plaza	4.4	19,474	Google	Público	Alto	8	10	80
10 Plaza Obelisco	Plaza	4.4	5,477	Google	Público	Alto	8	10	80
11 IRTA Mundo Petapa	Parque temático	4.7	24,672	Google	Privado	Alto	9	8	72
12 Mercado Central	Mercado	4.5	15,117	Google	Privado	Alto	9	8	72
13 Hipódromo del Norte	Parque temático	4.5	2,733	Google	Privado	Medio	9	4	36
14 Zona Arqueológica Kaminaljuyú	Museo arqueológico	4.5	2,744	Google	Público	Medio	9	6	54
15 Iglesia San Francisco	Iglesia	4.7	2,334	Google	Público	Medio	8	6	48
TOTAL							8.5	7.7	66.0

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Ciudad de Panamá

Combina la modernidad de una capital financiera con la vitalidad cultural de una ciudad costera. Su papel como centro bancario y logístico, los contrastes entre el Casco Viejo y zonas de rascacielos, y su oferta empresarial, tecnológica y turística generan oportunidades para visitar, vivir, invertir y emprender, además de disfrutar espacios públicos frente al mar.

Ciudad: 04/23

Área de Estudio: 193.45 km²

Habitantes: 783,664

Ciudad Transparente #07

Fortaleza Financiera (2024)

\$325.6 M USD

Presupuesto

\$153.8 M USD (47%)

Predial

\$325.6 M USD (100%)

Ingresos Propios

\$1.7 M USD

\$ Anual por km²

\$415

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #10

53%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #01

66%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #06

49%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #15

3.6

Página Web

3 Trámites digitales y usabilidad

5 Contenido claro y confiable

3 Accesibilidad y dispositivos

4 Rendimiento y seguridad

3 Transparencia y participación

https://mupa.gob.pa/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

2 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #09

1,000

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

128

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

4 de 4

Educación Superior

Destacan:

UT Panamá (1000+), U de Panamá (1200+)

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #03

Identidad Local

78.1 de 100

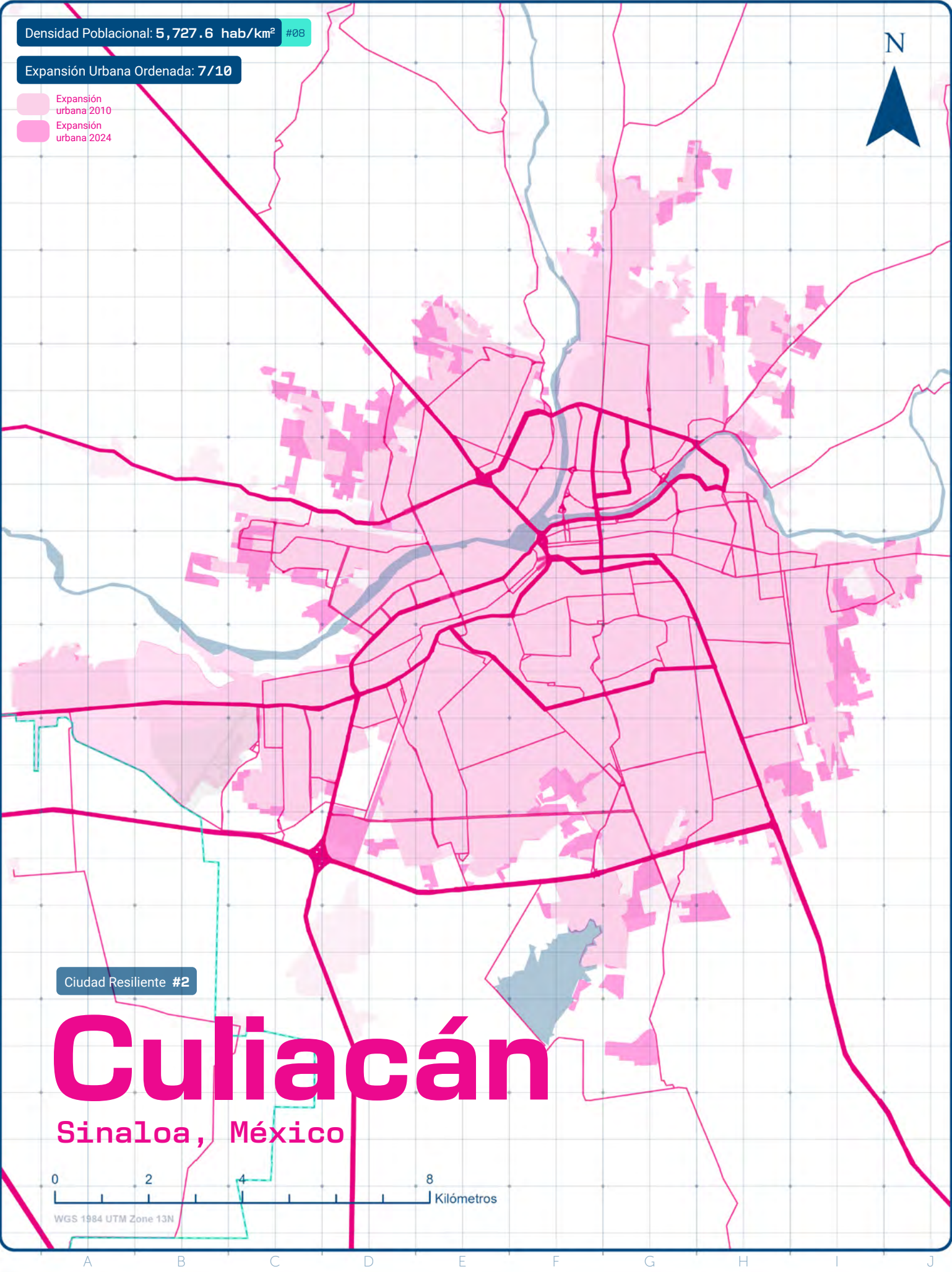
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Natural Metropolitano + Centro de Visitantes	Parque	4.6	7,317	Google	Público	Alto	9	10	90
2 Causeway / Calzada Amador	Sitio	4.7	16,374	Google	Público	Alto	9	10	90
3 Parque Omar	Parque	4.7	21,888	Google	Público	Alto	9	10	90
4 Panamá Viejo	Sitio histórico	4.6	10,872	Google	Público	Alto	9	10	90
5 Plaza Herrera	Plaza	4.7	2,439	Google	Público	Alto	9	10	90
6 Esclusas de Miraflores + Centro de Visitantes	Atracción turística	4.7	35,873	Google	Público	Alto	9	10	90
7 Biomuseo	Museo	4.6	9,340	Google	Público	Medio	9	6	54
8 Plaza de Francia	Plaza	4.6	8,456	Google	Público	Alto	9	10	90
9 Reserva Cerro Ancón	Cerro	4.7	2,732	Google	Público	Medio	9	6	54
10 Plaza Simón Bolívar	Plaza	4.6	4,053	Google	Público	Alto	9	10	90
11 Museo del Canal Interoceánico de Panamá	Museo	4.6	3,206	Google	Público	Alto	9	10	90
12 Complejo Turístico Mi Pueblito	Parque temático	4.4	1,974	Google	Privado	Medio	7	4	28
13 Parador Fotográfico	Cinta Costera	Hito	4.7	5,292	Google	Público	5	9	45
14 Catedral Basílica Metropolitana Santa María La Antigua	Iglesia	4.8	1,762	Google	Público	Alto	9	10	90
15 Iglesia Nuestra Señora de La Merced	Iglesia	4.8	1,818	Google	Público	Alto	9	10	90
TOTAL							8.6	9.0	78.1

Ciudad Startup #17

1,704

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Culiacán

Combina la fuerza económica de una capital agrícola e industrial con la oferta urbana de una ciudad moderna. Su papel como centro logístico y comercial del noroeste, su industria agroalimentaria, su oferta educativa, la calidez de su gente y su cercanía a playas impulsan turismo y un entorno propicio para emprender y disfrutar de una vida urbana vibrante.

Ciudad: 05/23

Área de Estudio: 141.14 km²

Habitantes: 1,003,530

Ciudad Transparente #14

Fortaleza Financiera (2024)

\$271.9 M USD

Presupuesto

\$44.3 M USD (16%)

Predial

\$106.9 M USD (39%)

Ingresos Propios

\$1.9 M USD

\$ Anual por km²

\$336

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #05

61%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #04

50%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #15

33%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #14

4.1

Página Web

3

3.5

5

4.5

4.5

Trámites digitales y usabilidad

Contenido claro y confiable

Accesibilidad y dispositivos

Rendimiento y seguridad

Transparencia y participación

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

https://www.culiacan.gob.mx/

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #18

435

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

54

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3 de 4

Educación Superior

Destacan:

UAS (301+Latam), ITESM (185) campus

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #12

Identities Local

49.1 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Estadio Tomateros	Estadio	4.8	9,098	Google	Privado	Alto	10	8	80
2 Parque Las Riberas	Parque	4.6	8,298	Google	Público	Alto	9	10	90
3 Jardín Botánico Culiacán	Jardín botánico	4.8	4,616	Google	Público	Alto	10	10	100
4 Catedral Basílica de Nuestra Señora del Rosario	Iglesia	4.7	4,051	Google	Privado	Medio	9	4	36
5 Mirador La Lomita	Mirador/Iglesia	4.8	2,887	Google	Público	Medio	10	6	60
6 Zoológico de Culiacán	Zoológico	4.2	6,242	Google	Público	Medio	7	6	42
7 La Sazona (Zona Gastronómica)	Restaurante	4.6	646	Google	Privado	Medio	7	4	28
8 Parque 87	Parque	4.6	3,176	Manual	Privado	Medio	9	3	27
9 Milow Bowl & Fun	Billar	4.7	2,078	Google	Privado	Bajo	9	2	18
10 Parque La Lomita	Parque	4.8	1,609	Google	Público	Alto	9	10	90
11 La Capilla de Malverde	Iglesia	4.6	952	Google	Privado	Bajo	8	2	16
12 Puente Negro	Hito	4.7	609	Google	Público	Medio	7	6	42
13 Centro de Ciencias de Sinaloa	Museo	4.4	1,090	Google	Público	Medio	7	6	42
14 MASIN Museo de Arte de Sinaloa	Museo	4.6	748	Google	Público	Medio	7	6	42
15 Museo Regional de Sinaloa	Museo	4.4	234	Google	Público	Medio	4	6	24
TOTAL							8.1	5.9	49.1

5,667

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Desamparados

Ofrece las oportunidades urbanas de la Gran Área Metropolitana con la tranquilidad residencial y espacios naturales. Su cercanía con San José, su crecimiento comercial y educativo, y su acceso a parques, centros culturales y servicios generan oportunidades para vivir, invertir y emprender, además de disfrutar una comunidad activa y con fuerte tejido social.

Ciudad: 06/23

Área de Estudio: 20.31 km²

Habitantes: 249,367

Ciudad Transparente #20

Fortaleza Financiera (2024)

\$27 M USD

Presupuesto

\$5.4 M USD (20%)

Predial

\$23.8 M USD (88%)

Ingresos Propios

\$1.3 M USD

\$ Anual por km²

\$128

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #23

25%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #10

40%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #18

27%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #07

4.3

Página Web

4 Trámites digitales y usabilidad

4.5 Contenido claro y confiable

4.5 Accesibilidad y dispositivos

4.5 Rendimiento y seguridad

4 Transparencia y participación

https://www.desamparados.go.cr/es

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanas Únicas

Ciudad Móvil

0.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #23

8

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

4

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2.5 de 4

Educación Superior

Destaca:

Cercanía a San José + UED, U. Panamericana campus

Ciudad Startup #15

Identities Local

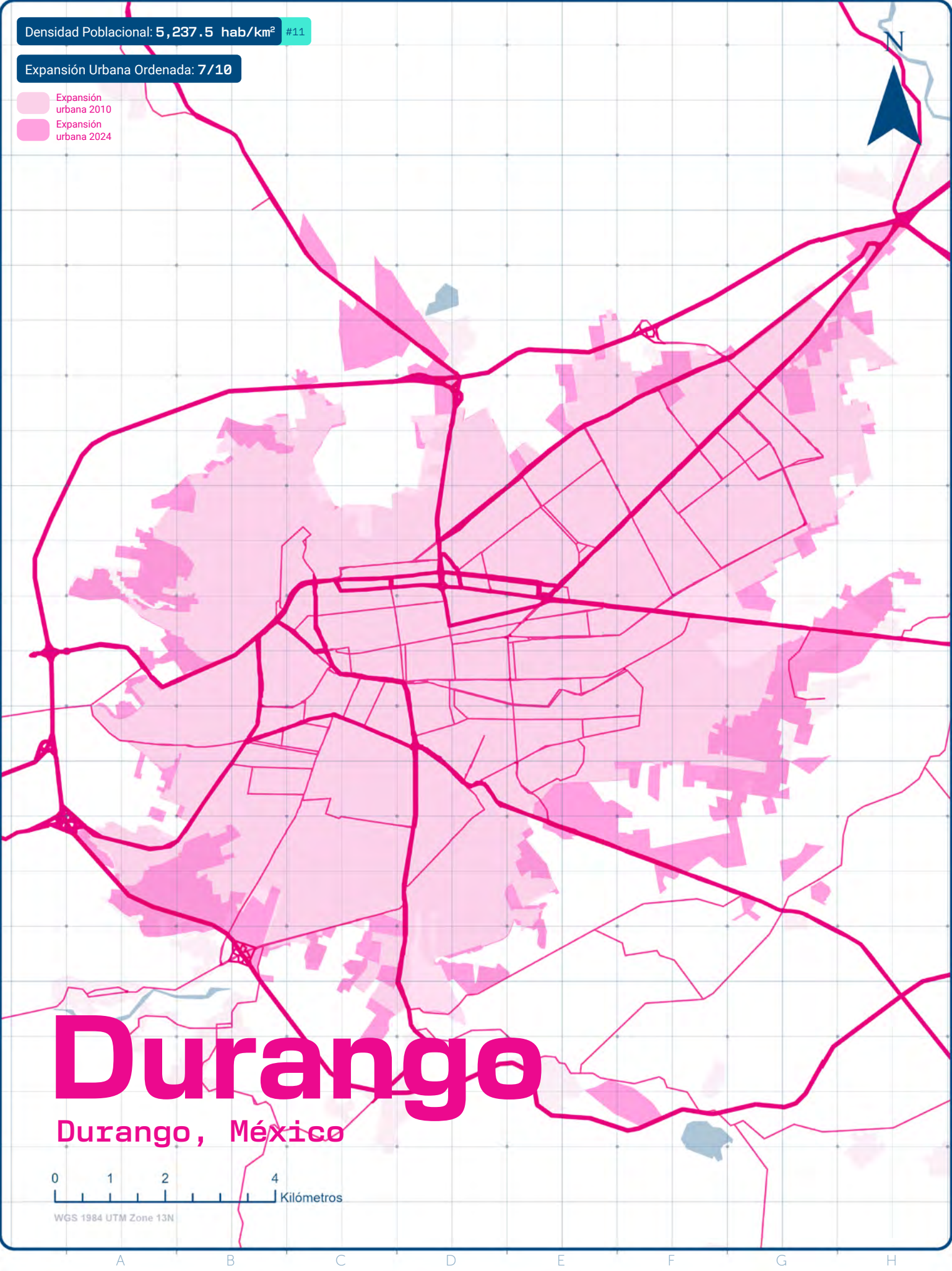
28.5 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Centenario	Parque	4.5	4,215	Manual	Público	Alto	9	9	81
2 Fossil Land	Parque temático	4.6	316	Google	Privado	Alto	7	8	56
3 Loma Salitral	Cerro	4.9	8	Manual	Público	Medio	4	5	20
4 Estadio Jorge Cuty Monge	Estadio	4.3	887	Manual	Público	Medio	5	5	25
5 Finca Don Pachi	Parque natural	4.6	97	Manual	Privado	Medio	4	3	12
6 El Árbol Hueco	Sitio turístico	4.9	56	Manual	Privado	Medio	4	3	12
7 Parque Acuático Cascada de Fuego	Parque temático	3.5	612	Manual	Privado	Medio	3	3	9
8 Mall Multicentro Desamparados	Centro comercial	4.5	7,800	Manual	Privado	Medio	9	3	27
9 Rancho Garibaldi	Bar	4.3	868	Manual	Privado	Bajo	5	1	5
10 Parroquia Nuestra Señora de Desamparados	Iglesia	4.8	293	Manual	Público	Medio	6	5	30
11 Cascada de Fuego	Jardín de eventos	4.5	1,066	Manual	Privado	Medio	8	3	24
12 CEGEA Parque Libertad	Museo	4.6	252	Manual	Público	Medio	5	5	25
13 Parque Libertad	Parque	4.7	1,437	Manual	Público	Alto	8	9	72
14 Parque de San Antonio de Desamparados	Parque	4.2	463	Manual	Público	Bajo	4	2	8
15 Destinos La Lucha	Parque recreativo	4.5	636	Manual	Privado	Medio	7	3	21
TOTAL							5.9	4.5	28.5

263

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Durango

Combina la tranquilidad histórica de una capital colonial con la calidad de vida de una ciudad moderna y rodeada de paisajes naturales. Su papel como centro logístico, y su creciente industria cinematográfica y turística, y su cercanía con la Sierra Madre impulsan oportunidades para invertir, emprender y disfrutar de una vida cultural y al aire libre vibrante.

Ciudad: 07/23

Área de Estudio: 117.63 km²

Habitantes: 668,697

Ciudad Transparente#17

Fortaleza Financiera (2024)

\$205.1 M USD

Presupuesto

\$21 M USD (10%)

Predial

\$80.1 M USD (39%)

Ingresos Propios

\$1.7 M USD

\$ Anual por km²

\$333

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil#07

56%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente#16

34%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible#17

28%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente#07

★★★★☆

4.3

Página Web

4.5

Trámites digitales y usabilidad

4

Contenido claro y confiable

4

Accesibilidad y dispositivos

4.5

Rendimiento y seguridad

4.5

Transparencia y participación

<https://www.municipiodurango.gob.mx/>

0 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil#17

1.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup#17

495

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

2.5 de 4

Educación Superior

Destacan:
UJED, TecMilenio

Ciudad Startup#10

Identidad Local

54.9 de 100

Experiencias e Identidad

5,312

Negocios registrados por 100,000 habitantes

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Fundidora de Ferreria Dgo	Parque	4.7	2,106	Google	Público	Medio	9	6	54
2 Santa Iglesia Catedral - Basílica Metropolitana de la Inmaculada Concepción	Iglesia	4.7	4,492	Google	Público	Alto	9	10	90
3 Museo Regional de Durango	Museo	4.6	430	Google	Público	Medio	6	6	36
4 Teleférico	Atracción turística	4.6	422	Google	Público	Medio	6	6	36
5 Bebeleche, Museo Interactivo de Durango	Museo	4.4	2,569	Google	Público	Alto	8	10	80
6 Paseo del Viejo Oeste	Atracción turística	4.7	8,336	Google	Privado	Alto	9	8	72
7 Museo Francisco Villa	Museo	4.7	2,186	Google	Público	Alto	9	10	90
8 Zoológico Sahuatoba Durango	Zoológico	4.2	4,183	Google	Público	Medio	7	6	42
9 Centro Cultural y de Convenciones Bicentenario	Museo	4.7	1,476	Google	Público	Medio	8	6	48
10 Museo de la Ciudad 450	Museo	4.5	895	Google	Público	Medio	7	6	42
11 Cerro de Los Remedios	Atracción turística	4.6	479	Google	Público	Medio	6	6	36
12 San Vicente de Chupaderos	Atracción turística	4.3	680	Google	Público	Medio	5	6	30
13 Museo Túnel de Minería	Museo	4.5	489	Google	Público	Medio	6	6	36
14 Mirador de los Remedios	Sitio	4.7	2,555	Google	Público	Alto	9	10	90
15 Mercado Gómez Palacio	Mercado	4.3	10,399	Google	Público	Medio	7	6	42
TOTAL							7.4	7.2	54.9



Guadalajara

Una metrópoli innovadora y culturalmente vibrante, es la capital tecnológica de México y el centro creativo del occidente. Su ecosistema de emprendimiento, su oferta educativa de alto nivel y su tradición artística y gastronómica atraen talento global e impulsan oportunidades para visitar, invertir, trabajar y disfrutar de una vida urbana cosmopolita.

Ciudad Transparente #04

Fortaleza Financiera (2024)

\$648.3 M USD

Presupuesto

\$85.8 M USD (13%)

Predial

\$244.9 M USD (38%)

Ingresos Propios

\$4.6 M USD

\$ Anual por km²

\$468

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #01

81%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #16

34%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #02

68%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #01

4.7

Página Web

5

Trámites digitales y usabilidad

4

Contenido claro y confiable

4.5

Accesibilidad y dispositivos

5

Rendimiento y seguridad

5

Transparencia y participación

https://guadalajara.gob.mx/

5 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanas Únicas

Ciudad Móvil

3.5

Innovación en tecnologías de transporte

10

Ridesharing

Ciudad Startup #05

4,670

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

337

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

4

Educación Superior

Destacan:

UDG (1000+), UAG (1200+)

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #02

81.5

de 100

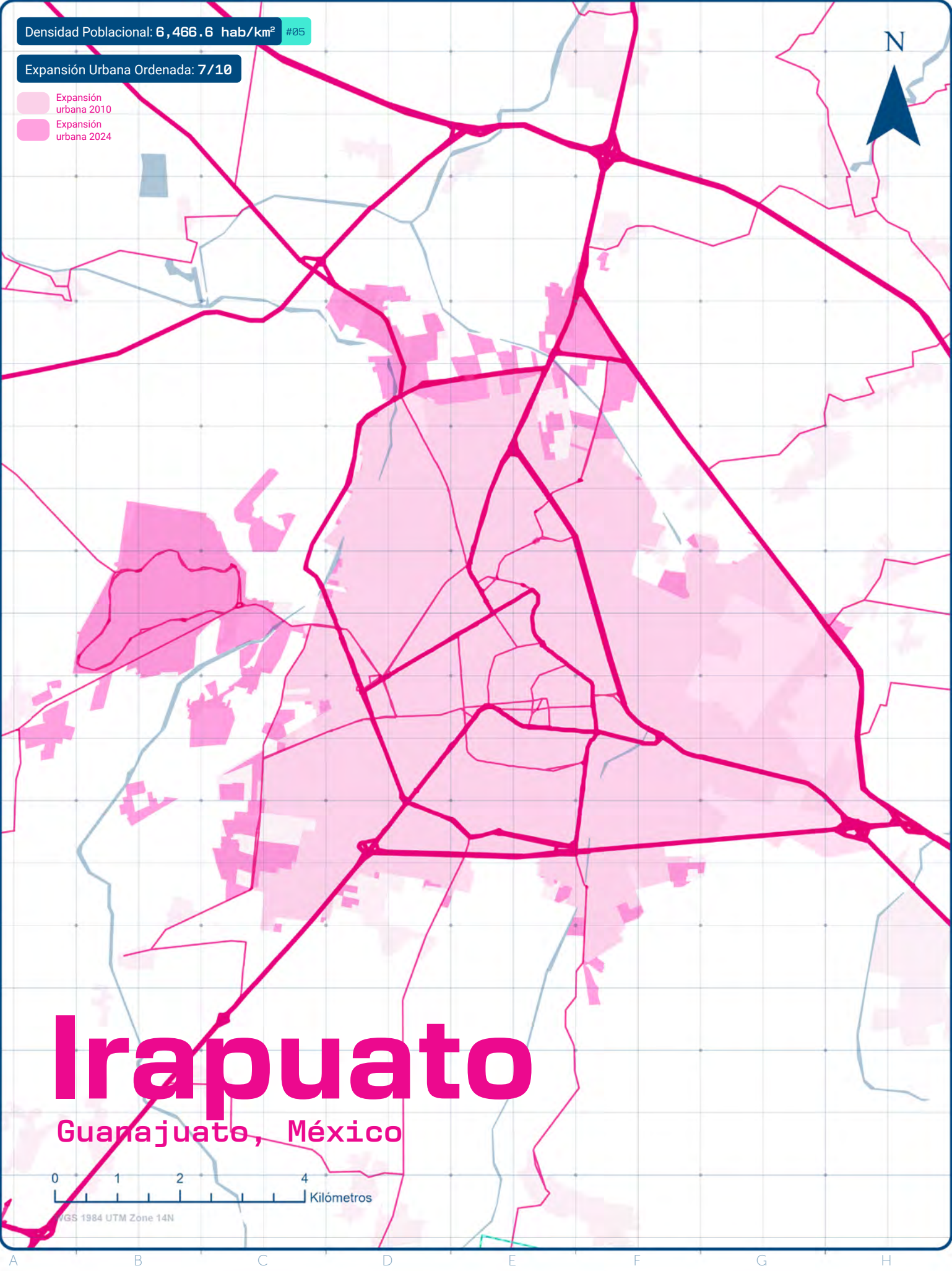
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Catedral Basílica de la Asunción de María Santísima	Iglesia	4.8	44,537	Google	Público	Alto	10	10	100
2 Acuario Michin Guadalajara	Atracción turística	4.6	24,597	Google	Privado	Alto	9	8	72
3 Bosque Los Colomos	Parque	4.8	29,442	Google	Público	Alto	10	10	100
4 Parque Agua Azul	Parque	4.4	19,788	Google	Público	Medio	8	6	48
5 Selva Mágica	Zoológico	4.2	13,554	Google	Privado	Medio	7	4	28
6 Parque Mirador Independencia	Parque	4.6	15,271	Google	Público	Alto	9	10	90
7 Puente Matute Remus	Hito	4.7	7,353	Google	Público	Alto	9	10	90
8 Plaza Tapatía	Plaza	4.6	10,023	Google	Público	Alto	9	10	90
9 Museo Regional de Guadalajara	Museo	4.5	2,641	Google	Público	Medio	9	6	54
10 Parroquia El Expiatorio Eucarístico	Iglesia	4.8	17,957	Google	Público	Alto	10	10	100
11 Plaza Guadalajara	Plaza	4.7	8,693	Google	Público	Alto	9	10	90
12 MUSA Museo de las Artes U. de G.	Museo	4.8	9,717	Google	Público	Alto	10	10	100
13 Glorieta de La Minerva	Hito	4.7	19,862	Google	Público	Alto	9	10	90
14 Plaza de la Liberación	Plaza	4.7	14,341	Google	Público	Alto	9	10	90
15 Mercado de la Libertad (San Juan de Dios)	Atracción turística	4.4	91,259	Google	Público	Alto	8	10	80
TOTAL							9.0	8.9	81.5

Ciudad Startup #04

6,941

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Irapuato

Ofrece la economía del Bajío con la calidad de vida de una ciudad moderna. Su liderazgo agroindustrial, su papel estratégico en el corredor logístico del centro del país y su cercanía con centros tecnológicos como León, Salamanca y Silao impulsan oportunidades para invertir, emprender y pasear, con gastronomía y hospitalidad reconocidas en la región.

Ciudad: 09/23

Área de Estudio: 69.91 km²

Habitantes: 592,953

Ciudad Transparente #16

Fortaleza Financiera (2024)

\$133.9 M USD

Presupuesto

\$22.6 M USD (17%)

Predial

\$39 M USD (29%)

Ingresos Propios

\$1.9 M USD

\$ Anual por km²

\$296

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #11

51%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #11

38%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #19

25%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #02

★★★★★

4.7

Página Web

5

Trámites digitales y usabilidad

5

Contenido claro y confiable

4.5

Accesibilidad y dispositivos

4

Rendimiento y seguridad

5

Transparencia y participación

https://www.irapuato.gob.mx/

4 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #20

168

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

37

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3 de 4

Educación Superior

Destacan:
Universidad de Guanajuato Campus (1401), ITESM (185) campus
Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #13

Identidad Local

37.6

de 100

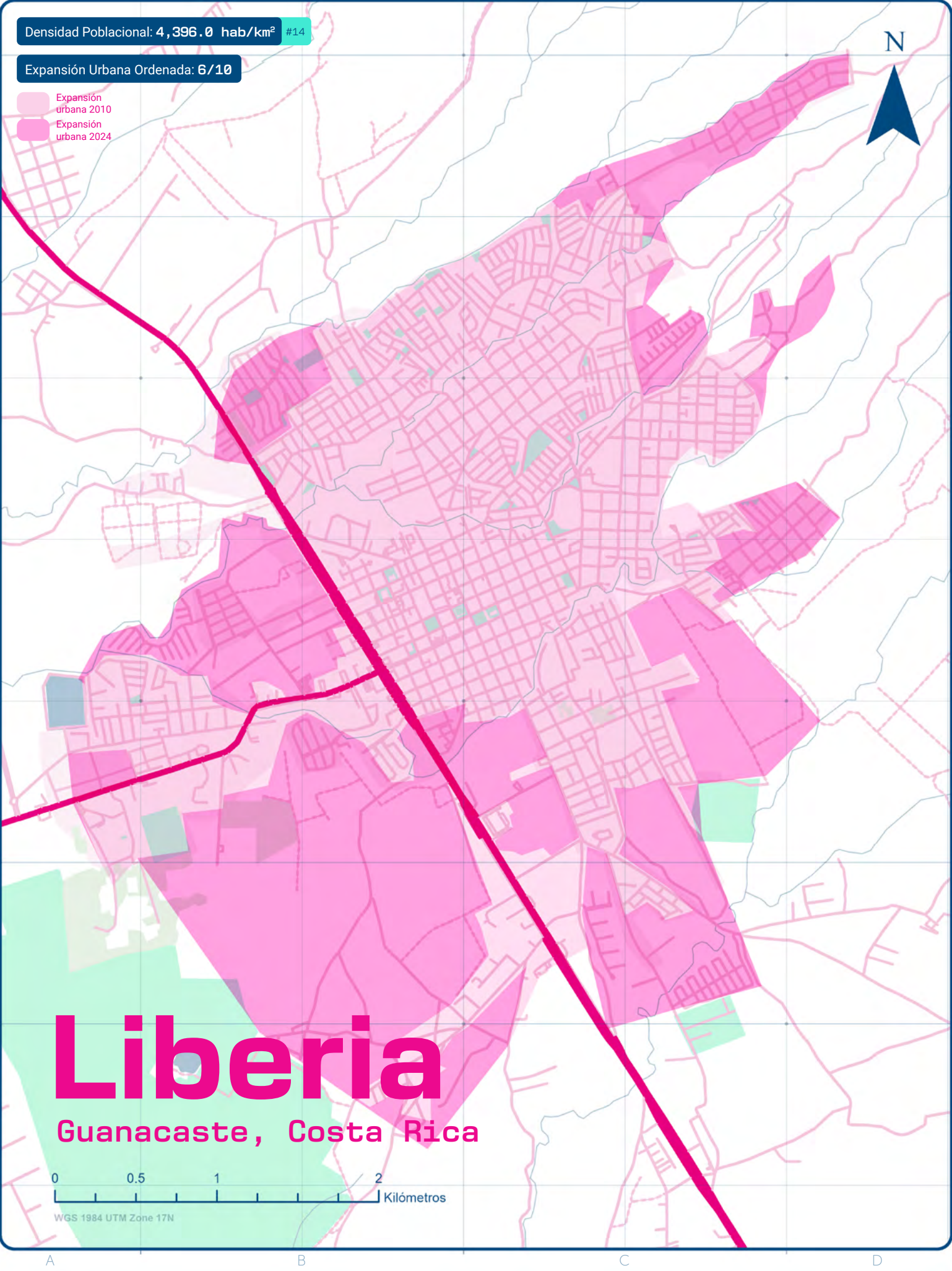
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Irekua	Parque	4.4	6,906	Google	Público	Alto	8	10	80
2 Parque Zoológico de Irapuato	Parque	4.4	5,325	Google	Público	Alto	8	10	80
3 Parque Ecológico Irapuato	Parque	4.1	451	Google	Público	Medio	3	6	18
4 Mercado Hidalgo	Mercado	4.2	6,114	Google	Público	Medio	7	6	42
5 Club de Golf Santa Margarita	Club de Golf	4.6	658	Google	Privado	Medio	7	4	28
6 Mega Parque Irapuato	Parque	4.4	469	Google	Público	Medio	5	6	30
7 Plaza San Roque	Plaza Comercial	4.2	6,325	Google	Privado	Medio	7	4	28
8 Estadio Sergio León Chávez	Estadio	4.4	635	Manual	Privado	Medio	6	3	18
9 Inforum Irapuato	Centro de Convenciones	4.5	1,266	Google	Público	Medio	8	6	48
10 Teatro de la Ciudad	Teatro	4.6	1,409	Google	Público	Medio	8	6	48
11 Museo Salvador Almaraz	Museo	4.7	264	Google	Público	Medio	5	6	30
12 Museo de la Cerveza	Museo	4.7	36	Google	Privado	Medio	4	4	16
13 Club Deportivo Espanita	Club Deportivo	4.4	499	Google	Privado	Medio	5	4	20
14 Unidad Deportiva Mario Vásquez	Unidad Deportiva	4.3	1,914	Google	Público	Medio	6	6	36
15 Parque Tabachines	Plaza	4.5	728	Google	Público	Medio	7	6	42
TOTAL							6.3	5.8	37.6

Ciudad Startup #05

6,077

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Liberia

Cautiva con la tranquilidad de una ciudad histórica del Pacífico Norte y el dinamismo turístico y económico de Guanacaste. Su aeropuerto internacional, la cercanía a playas reconocidas y su creciente oferta comercial, educativa y de servicios impulsan oportunidades para vivir, invertir y emprender, además de disfrutar de un entorno natural privilegiado.

Ciudad: 10/23

Área de Estudio: 18.23 km²

Habitantes: 80,130

Ciudad Transparente #21

Fortaleza Financiera (2024)

\$19.9 M USD

Presupuesto

\$4.8 M USD (24%)

Predial

\$15.2 M USD (76%)

Ingresos Propios

\$1.1 M USD

\$ Anual por km²

\$248

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #20

30%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #14

36%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #09

46%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #06

4.3

Página Web

3 4.5 4.5 4.7 5

Trámites digitales y usabilidad

Contenido claro y confiable

Accesibilidad y dispositivos

Rendimiento y seguridad

Transparencia y participación

https://www.muniliberia.go.cr/muni/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

3 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

0.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #07

176

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

220

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2.5 de 4

Educación Superior

Destacan:

UCR (400+) campus, C. de estudios Boston U, U. San José, Isaac Newton

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #16

Identities Local

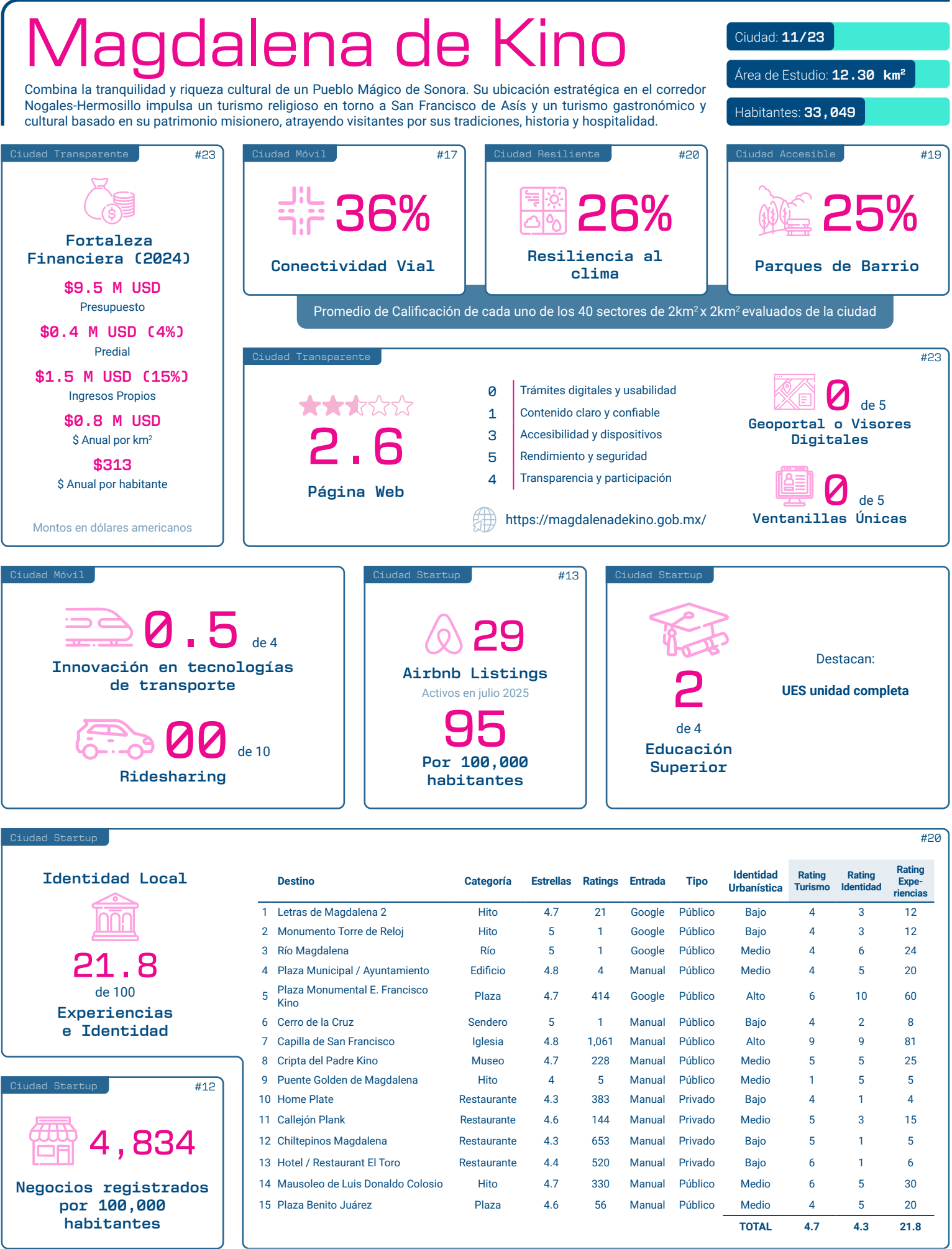
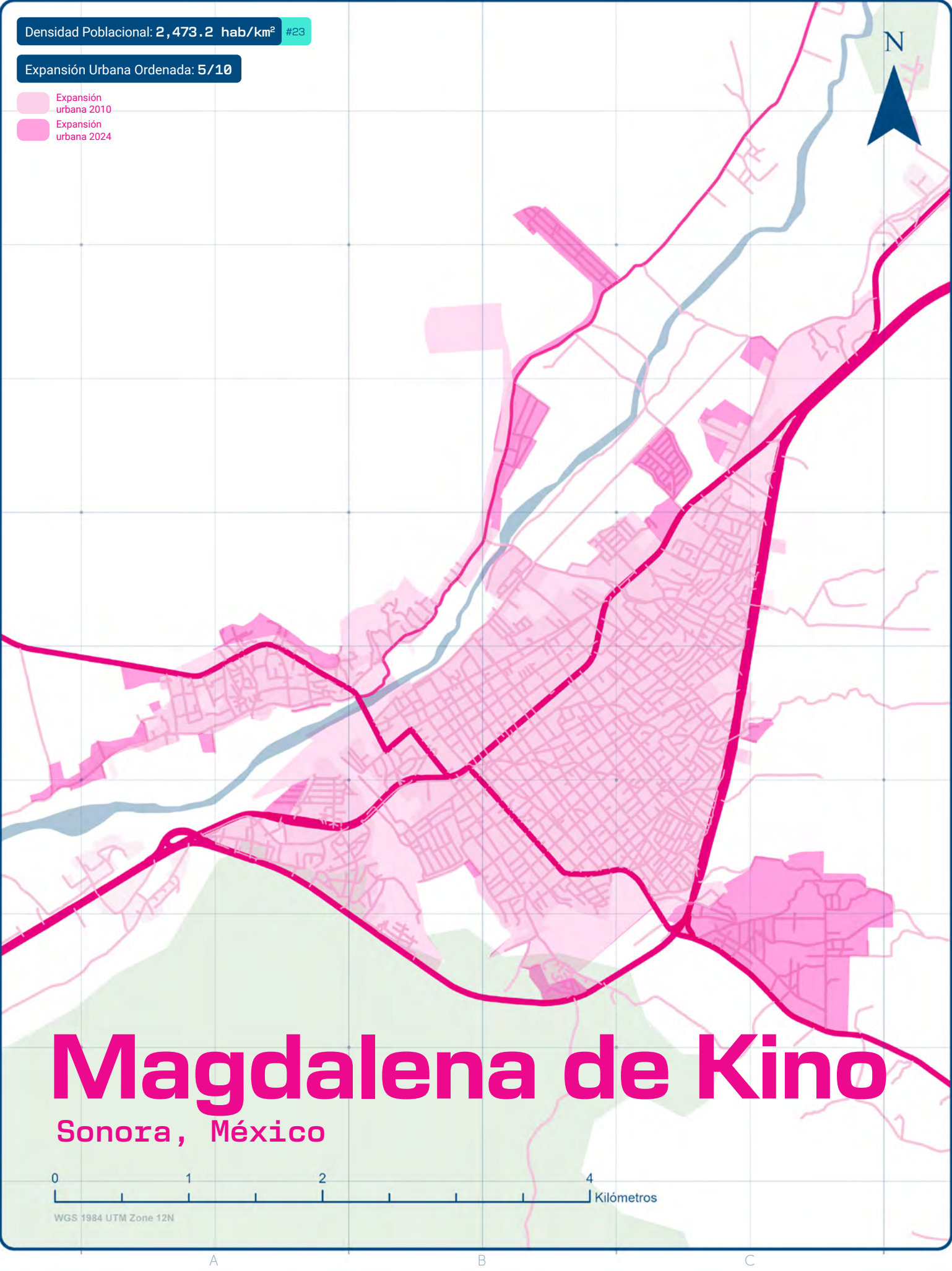
26.8 de 100

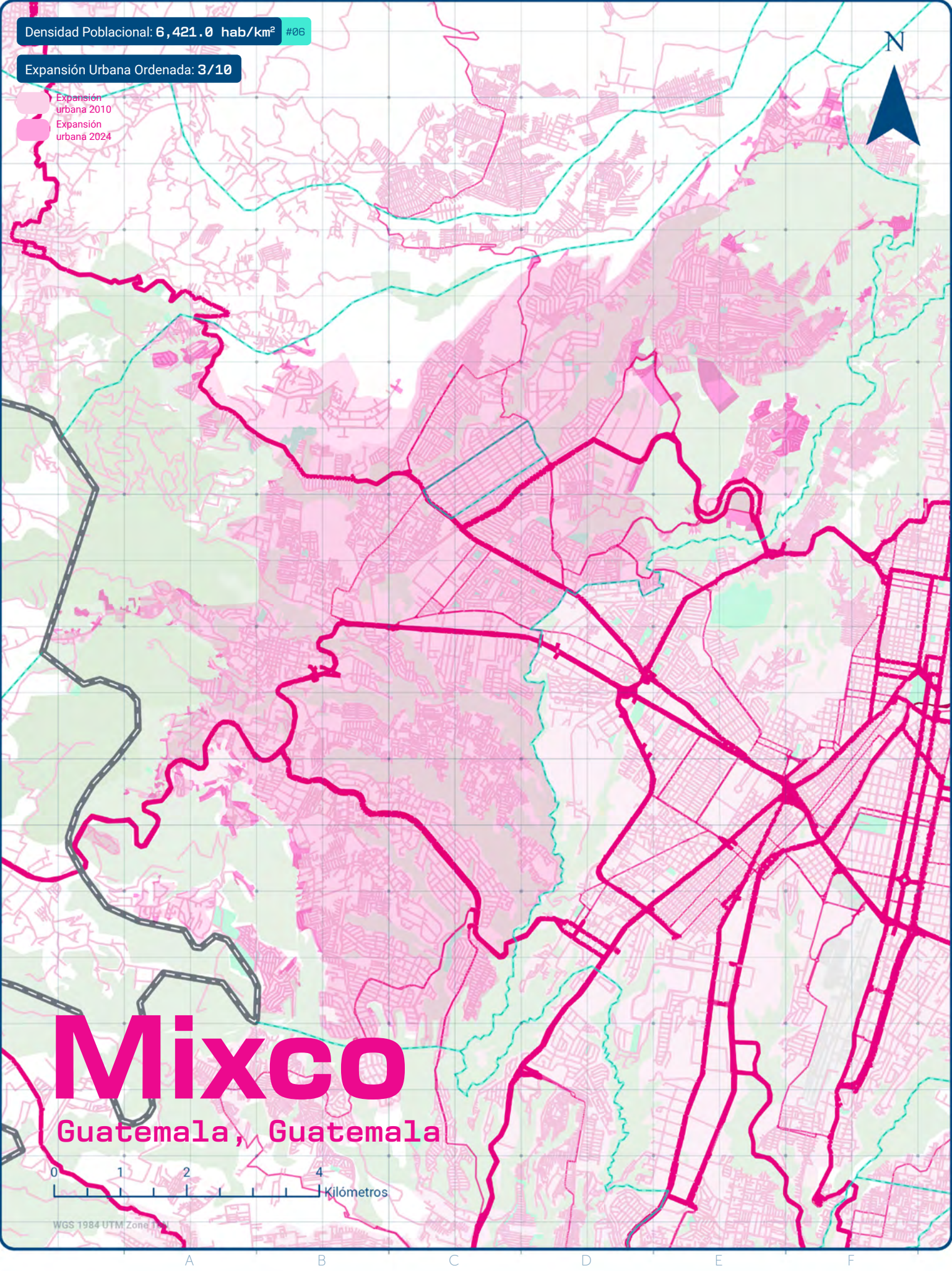
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Mario Cañas Ruiz	Parque	4.3	3,440	Google	Público	Medio	7	6	42
2 Museo de Guanacaste	Museo	4.2	195	Google	Público	Bajo	3	2	6
3 Ermita de La Agonía	Sitio histórico	4.6	191	Google	Público	Medio	5	6	30
4 Parador Fotográfico Liberia (letras)	Hito	4.8	16	Google	Público	Bajo	4	2	8
5 Parroquia Inmaculada Concepción	Iglesia	4.7	187	Google	Público	Alto	5	10	50
6 Ecológico Park	Parque	4.3	85	Google	Público	Medio	2	6	12
7 Antigua Gobernación	Sitio histórico	4.4	14	Google	Público	Bajo	3	2	6
8 Cielito Lindo Liberia	Restaurante	4.6	225	Google	Privado	Bajo	5	2	10
9 Tienda Universal Liberia	Comercio	4.4	1,257	Google	Privado	Bajo	7	2	14
10 Walmart	Comercio	4.4	4,860	Google	Privado	Bajo	8	2	16
11 Peri Liberia	Supermercado	4.2	1,478	Google	Privado	Bajo	6	2	12
12 Mall Centro Plaza Liberia	Centro comercial	3.6	1,709	Tripadvisor	Privado	Medio	4	4	16
13 Playa Cabuyal	Playa	4.8	461	Manual	Público	Alto	7	9	63
14 Playa Iguanita	Playa	4.5	375	Manual	Público	Alto	6	9	54
15 Playa Virador	Playa	4.7	532	Manual	Público	Alto	7	9	63
TOTAL							5.3	4.9	26.8

433

Negocios registrados por 100,000 habitantes





Mixco

Ciudad densamente conectada con la vitalidad económica y cultural del área metropolitana de Ciudad de Guatemala, pero con la tranquilidad de una ciudad media. Su ubicación en el corredor occidental, su crecimiento comercial y habitacional, y su cercanía a centros educativos, laborales y de servicios impulsan oportunidades para vivir, invertir y emprender.

Ciudad: 12/23

Área de Estudio: 72.54 km²

Habitantes: 465,773

Ciudad Transparente #18

Fortaleza Financiera (2024)

\$89.9 M USD

Presupuesto

\$35.1 M USD (39%)

Predial

\$74 M USD (82%)

Ingresos Propios

\$1.2 M USD

\$ Anual por km²

\$193

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #16

38%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #14

36%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #16

32%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #18

3.1

Página Web

3 Trámites digitales y usabilidad

2.5 Contenido claro y confiable

4 Accesibilidad y dispositivos

5 Rendimiento y seguridad

1.5 Transparencia y participación

https://munimixco.gob.gt/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil #16

1.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #19

209

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

45

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup #19

2.5 de 4

Educación Superior

Destaca:

Cercanía a Guatemala y más de 5 campus y/o extensiones universitarias

Ciudad Startup #19

Identities Local

22.6 de 100

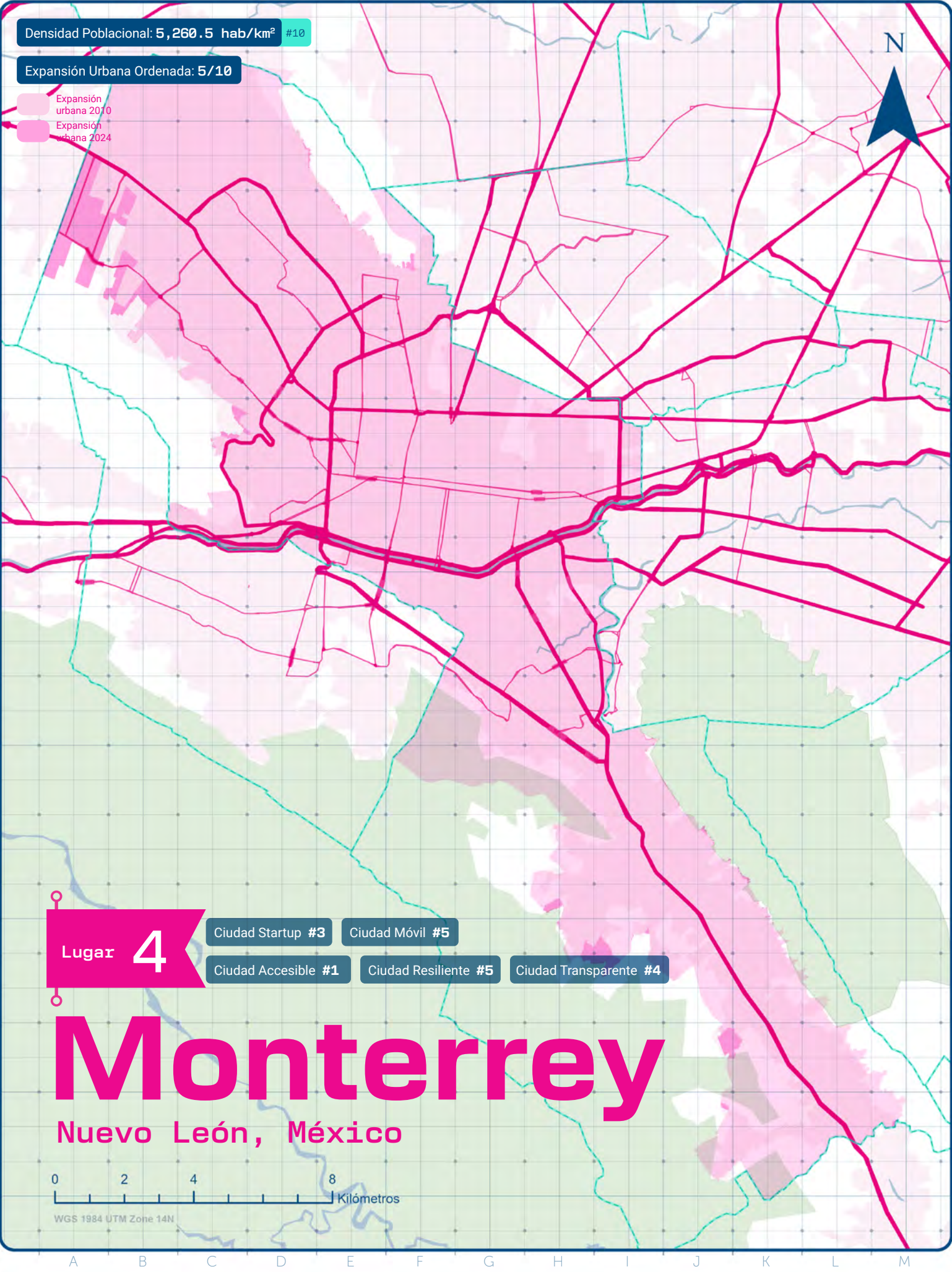
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Rating	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Novex San Juan	Ferretería	4.5	2,210	Google	Privado	Bajo	9	2	18
2 Centro Comercial Arboreto San Nicolás	Centro Comercial	4.4	2,814	Tripadvisor	Privado	Bajo	8	2	16
3 Parque de Mixco	Parque	4.2	4,500	Manual	Público	Alto	7	9	63
4 Estadio Santo Domingo	Estadio	4.4	916	Manual	Privado	Medio	6	3	18
5 Parque Ecológico Las Guacamayas	Parque	4.6	116	Manual	Público	Medio	5	5	25
6 Naranjo Mall	Centro Comercial	4.5	13,462	Manual	Privado	Medio	9	3	27
7 Club Campestre La Montaña	Country club	4.6	1,742	Manual	Privado	Bajo	8	1	8
8 Monumento a la Virgen	Hito	4.4	437	Manual	Público	Medio	5	5	25
9 Monumento a la Madre	Hito	4.3	61	Manual	Público	Medio	2	5	10
10 Arco de Morenos	Hito	5	3	Manual	Público	Alto	4	9	36
11 Teatro Municipal de Mixco	Teatro	4.7	6	Manual	Público	Medio	4	5	20
12 Biblioteca de Mixco	Biblioteca	4.7	3	Manual	Público	Medio	4	5	20
13 Casa de la Cultura Mixco	Museo	4.8	12	Manual	Público	Medio	4	5	20
14 Cabaña Suiza	Hotel	4.5	1,552	Manual	Privado	Bajo	8	1	8
15 El Zanjón, Paseo de los Campeones	Parque	4.2	663	Manual	Público	Medio	5	5	25
TOTAL							5.9	4.3	22.6

Ciudad Startup #06

6,040

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Monterrey

Ciudad moderna y cosmopolita, capital industrial y una de las economías más competitivas del país. Su liderazgo empresarial, ecosistema de innovación y educación, y su ubicación estratégica en el corredor económico del norte impulsan oportunidades para invertir, emprender, trabajar y disfrutar de una vida vibrante rodeada de montañas y espacios naturales.

Ciudad: 13/23

Área de Estudio: 217.28 km²

Habitantes: 1,142,994

Ciudad Transparente #06

Fortaleza Financiera (2024)

\$468 M USD
Presupuesto

\$128.3 M USD (27%)
Predial

\$190.2 M USD (41%)
Ingresos Propios

\$2.2 M USD
\$ Anual por km²

\$409
\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #08

55%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #08

41%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #03

62%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #04

★★★★☆

4.1

Página Web

4

Trámites digitales y usabilidad

4

Contenido claro y confiable

4

Accesibilidad y dispositivos

3.5

Rendimiento y seguridad

5

Transparencia y participación

https://www.monterrey.gob.mx/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

3.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #06

3,184

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

279

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

4 de 4

Educación Superior

Destacan:
ITESM (185),
UEM (1400+) en zona metropolitana
Global Ranking QS World Top Universities

Ciudad Startup #01

Identidad Local

85.5 de 100

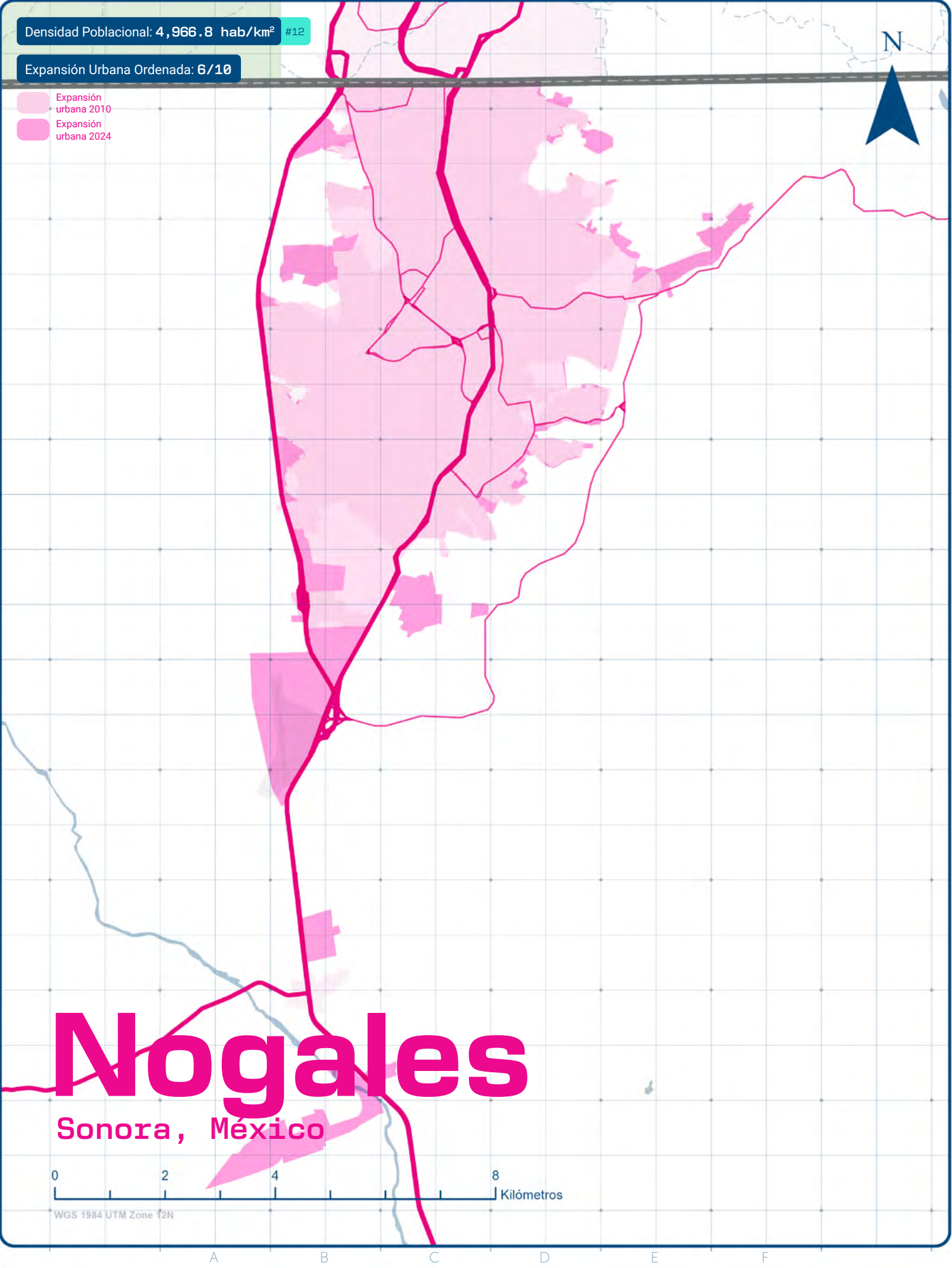
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque Fundidora	Parque	4.8	140,665	Google	Público	Alto	10	10	100
2 Paseo Santa Lucía	Atracción turística	4.8	33,309	Google	Público	Alto	10	10	100
3 Mirador del Obispo	Mirador	4.7	11,961	Google	Público	Alto	9	10	90
4 Macropiazza	Plaza	4.6	87,521	Google	Público	Alto	9	10	90
5 Museo del Acero	Museo	4.8	10,511	Google	Público	Alto	10	10	100
6 Museo de Historia Mexicana	Museo	4.8	14,189	Google	Público	Alto	10	10	100
7 Parque Zoológico La Pastora	Zoológico	4.5	5,621	Google	Público	Alto	9	10	90
8 Templo de San Luis Gonzaga	Iglesia	4.8	1,540	Google	Público	Medio	9	6	54
9 Barrio Antiguo	Sitio	4.7	1,415	Google	Público	Alto	8	10	80
10 Museo de Arte Contemporáneo de Monterrey (MARCO)	Museo	4.7	10,261	Google	Público	Alto	9	10	90
11 Catedral Metropolitana de Nuestra Señora de Monterrey	Iglesia	4.8	3,024	Google	Público	Alto	9	10	90
12 Parque España	Parque	4.4	4,306	Google	Público	Medio	8	6	48
13 Alameda Monterrey	Parque	4.1	23,455	Google	Público	Alto	6	10	60
14 Basílica de Nuestra Señora del Roble	Iglesia	4.7	5,869	Google	Público	Alto	9	10	90
15 Parque Natural La Estanzuela Monterrey	Reserva natural	4.8	5,572	Google	Público	Alto	10	10	100
TOTAL							9.0	9.5	85.5

Ciudad Startup #10

5,398

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Nogales

Ciudad industrial, frontera con Arizona y sede de uno de los cruces comerciales más importantes de la región, brindando acceso inmediato a mercados, servicios y oportunidades binacionales. Este entorno impulsa una economía orientada a la manufactura, el comercio transfronterizo y turismo que valora su gastronomía, historia y la hospitalidad de Sonora.

Ciudad: 14/23

Área de Estudio: 52.58 km²

Habitantes: 264,782

Ciudad Transparente #12

Fortaleza Financiera (2024)

\$104.2 M USD

Presupuesto

\$5.8 M USD (6%)

Predial

\$49.2 M USD (47%)

Ingresos Propios

\$2 M USD

\$ Anual por km²

\$399

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #20

30%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #23

08%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #23

13%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #20

3.4

Página Web

2.5 Trámites digitales y usabilidad

3 Contenido claro y confiable

3 Accesibilidad y dispositivos

4 Rendimiento y seguridad

4.5 Transparencia y participación

https://heroicanogales.gob.mx/

1 de 5

Geoportal o Visores Digitales

1 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

00 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #15

228

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

87

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2.5 de 4

Educación Superior

Destacan:

Unison (1400+) campus, ITN

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #21

Identities Local

18.8 de 100

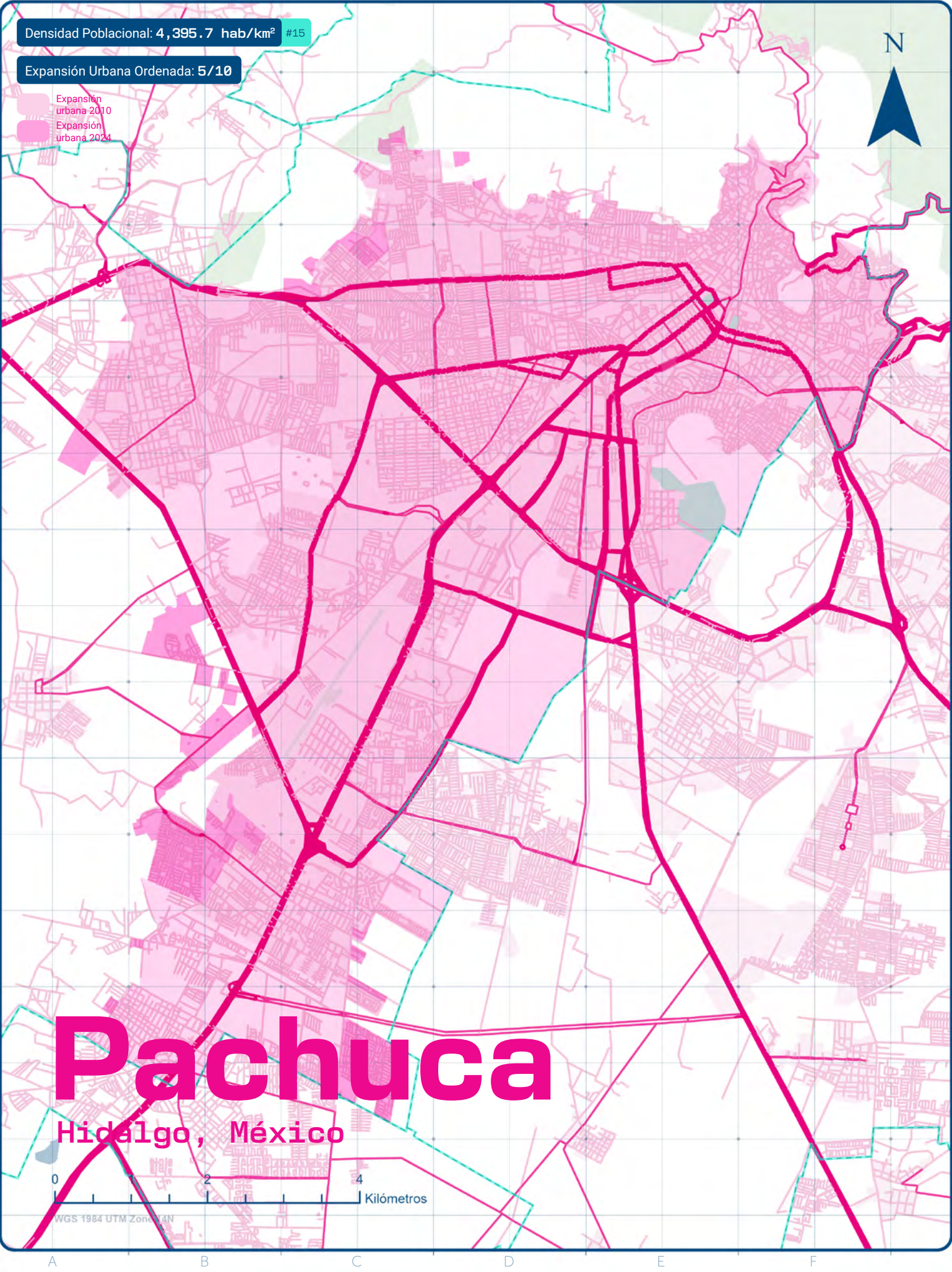
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Monumento a la Ignorancia (Mono Bichi)	Hito	4.5	1,535	Google	Público	Medio	8	6	48
2 Cerro La Pirinola	Senderismo	4.7	286	Google	Público	Bajo	5	3	15
3 Parroquia de La Purísima Concepción	Iglesia	4.6	424	Google	Público	Medio	6	6	36
4 Museo de Arte de Nogales	Museo	4.2	118	Google	Público	Medio	3	6	18
5 Nogasplash Parque Recreativo	Parque temático	4.3	191	Google	Privado	Medio	3	4	12
6 Cervecería Argova	Cervecería Artesanal	4.8	52	Manual	Privado	Medio	5	3	15
7 Teatro Auditorio de Nogales	Auditorio	4.1	987	Manual	Público	Medio	4	5	20
8 Plaza Miguel Hidalgo	Plaza	4.2	1,133	Manual	Privado	Medio	6	3	18
9 Mi Fondita	Restaurante	4.4	3,776	Manual	Privado	Bajo	8	1	8
10 Nogales Mall	Centro Comercial	4.2	5,746	Manual	Privado	Medio	7	3	21
11 Restaurant La Roca	Restaurante	4.6	1,008	Manual	Privado	Bajo	8	1	8
12 Centro Cultural Nogales (CECUN)	Restaurante	4.3	1,016	Manual	Privado	Medio	6	3	18
13 Restaurant El Marcos	Restaurante	4.6	2,037	Manual	Privado	Bajo	9	1	9
14 Consulado de Estados Unidos	Consulado	4.5	137	Manual	Privado	Medio	5	3	15
15 La Granja Food Trucks	Food Truck Park	4.5	647	Manual	Privado	Medio	7	3	21
TOTAL							6.0	3.4	18.8

Ciudad Startup #15

3,835

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Pachuca

Combina la tranquilidad de una ciudad accesible con la calidad de vida de una capital moderna. Su cercanía con la Ciudad de México, su oferta educativa y de servicios, y su creciente infraestructura cultural y deportiva impulsan oportunidades para vivir, invertir y emprender, además de un turismo histórico y natural ligado a la minería y los paisajes de Hidalgo.

Ciudad: 15/23

Área de Estudio: 67.76 km²

Habitantes: 314,331

Ciudad Transparente #22

Fortaleza Financiera (2024)

\$67.1 M USD
Presupuesto

\$8.7 M USD (13%)
Predial

\$25.2 M USD (38%)
Ingresos Propios

\$1 M USD
\$ Anual por km²

\$225
\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #05

61%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #06

42%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #06

49%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #03

4.2

Página Web

3 5 5 4 4

Trámites digitales y usabilidad
Contenido claro y confiable
Accesibilidad y dispositivos
Rendimiento y seguridad
Transparencia y participación

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanillas Únicas

https://www.pachuca.gob.mx/portal/

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

00 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #08

503

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

169

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3 de 4

Educación Superior

Destacan:

UAEH (1400+),
La Salle (1200+) campus

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #09

Identities Local

56.1

de 100

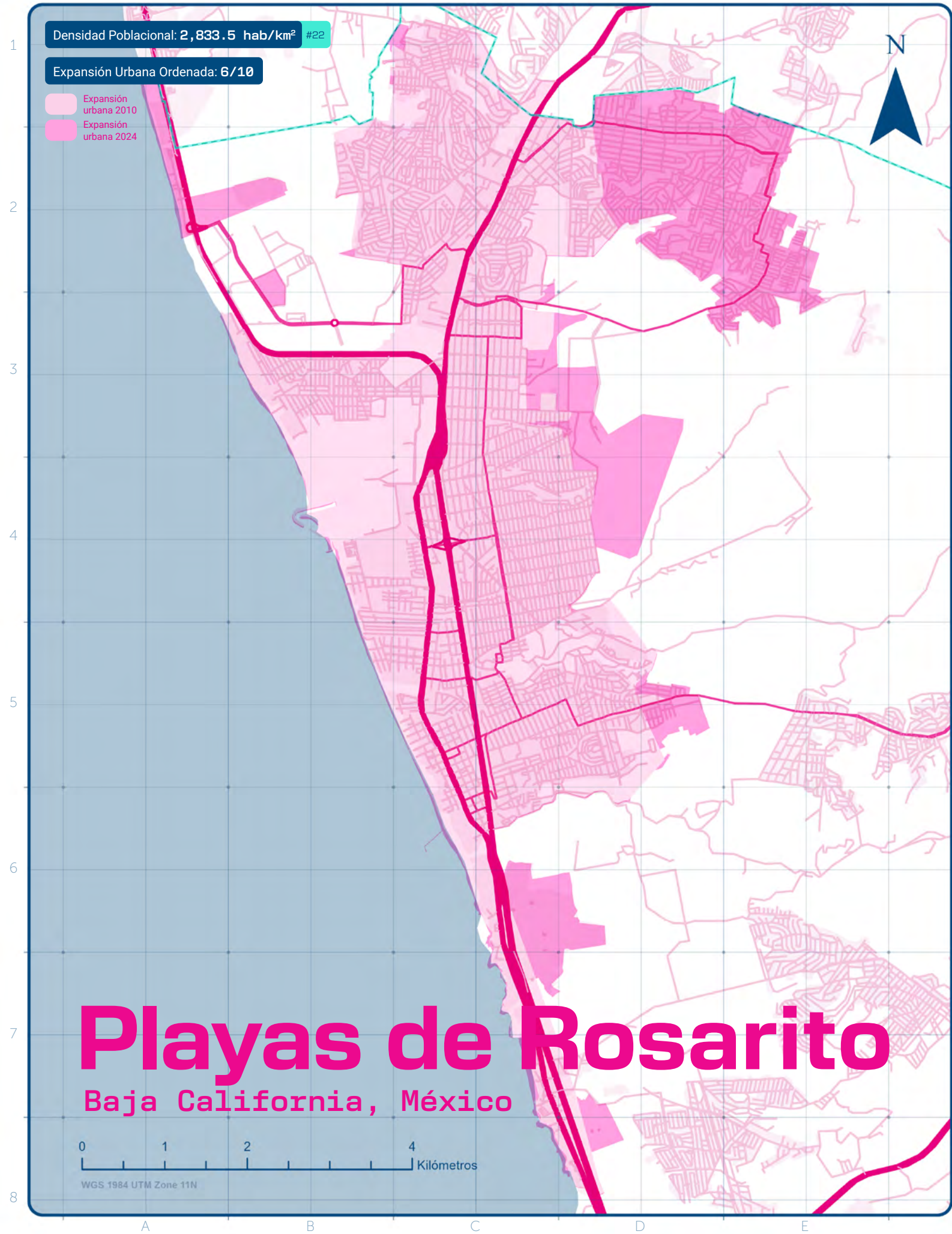
Experiencias e Identidad

Ciudad Startup #03

8,143

Negocios registrados por 100,000 habitantes

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Museo El Rehilete	Museo	4.5	9 330	Google	Público	Medio	9	6	54
2 Reloj Monumental	Hito	4.5	39 109	Google	Público	Alto	9	10	90
3 Parque Cultural Hidalguense	Parque	4.6	1 489	Google	Público	Alto	8	10	80
4 Mercado Primero de Mayo	Mercado	4.1	9 074	Google	Público	Medio	6	6	36
5 Archivo Histórico y Museo de Minería A.C.	Museo	4.6	609	Google	Público	Medio	7	6	42
6 Museo del Fútbol / Salón de la Fama	Museo	4.5	2 910	Google	Público	Alto	9	10	90
7 Museo de Miniaturas Castillo de Dragones	Museo	4.6	1 766	Google	Público	Medio	8	6	48
8 Estadio Hidalgo	Estadio	4.5	11 683	Tripadvisor	Público	Alto	9	10	90
9 Cristo Rey Pachuca / Mirador	Hito	4.6	2 833	Tripadvisor	Público	Alto	9	10	90
10 Parque de la Familia	Parque	4.2	2 260	Google	Público	Medio	7	6	42
11 Plaza Juárez	Plaza	4.3	9 530	Google	Público	Alto	7	10	70
12 Parque Municipal Luis Pasteur	Parque	4.2	4 170	Google	Público	Medio	7	6	42
13 Infalandia Quack Experience Pachuca	Inflables	4.7	567	Tripadvisor	Privado	Bajo	7	2	14
14 Auditorio Explanada Pachuca	Auditorio	4.5	1 808	Manual	Privado	Medio	8	3	24
15 Parque Ecológico Cubitos	Parque	4.2	1 900	Manual	Público	Medio	6	5	30
TOTAL							7.7	7.1	56.1



Playas de Rosarito

Combina la belleza de playas emblemáticas y el clima de California con el costo de vida accesible de México. Conurbado con Tijuana y a menos de 55 km de San Diego, brinda cercanía a servicios de primer nivel y acceso binacional a oportunidades turísticas, económicas y culturales. Este entorno ha impulsado un ecosistema gastronómico y turismo innovador.

Ciudad: 16/23

Área de Estudio: 38.79 km²

Habitantes: 126,890

Ciudad Transparente #11

Fortaleza Financiera (2024)

\$59.9 M USD

Presupuesto

\$6 M USD (10%)

Predial

\$27.9 M USD (47%)

Ingresos Propios

\$1.5 M USD

\$ Anual por km²

\$545

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #22

28%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #21

23%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #14

38%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #22

3.0

Página Web

1.5

Trámites digitales y usabilidad

2

Contenido claro y confiable

4

Accesibilidad y dispositivos

4.5

Rendimiento y seguridad

3

Transparencia y participación

https://www.rosarito.gob.mx/10mo/

2

de 5

Geoportal o Visores Digitales

0

de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

0

de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10

de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #02

1,904

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

1,732

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2

de 4

Educación Superior

Destaca:

UABC Campus Playas de Rosarito (Centro de Estudios Superiores) y cercanía a Tijuana

Ciudad Startup #17

Identidad Local

25.9

de 100

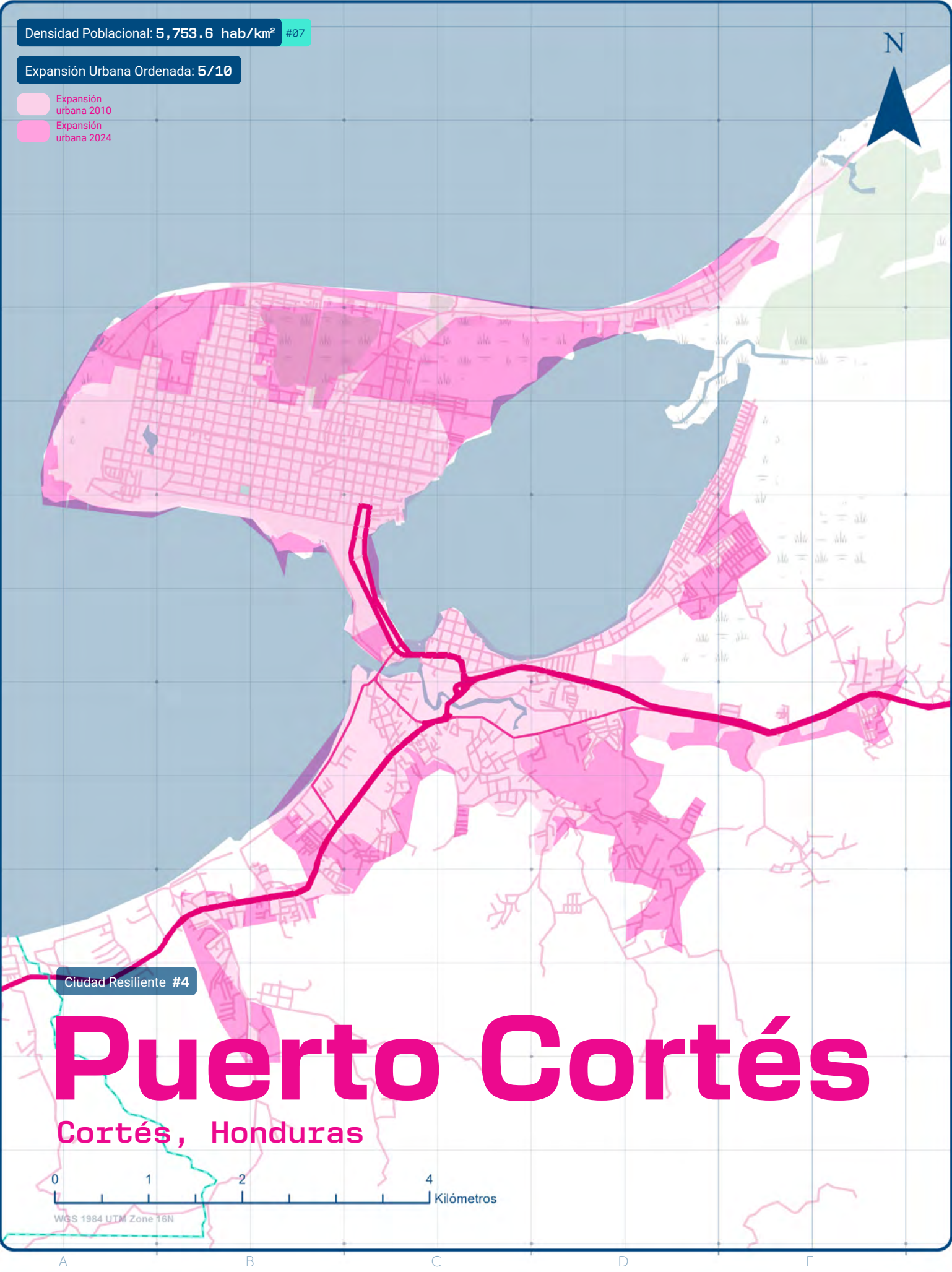
Experiencias e Identidad

	Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1	Rosarito Beach	Playa	4.5	925	Google	Público	Alto	7	10	70
2	Cerro el Coronel	Senderismo	4.8	104	Google	Público	Medio	6	6	36
3	Pabellón Rosarito	Centro Comercial	4.4	12,327	Google	Privado	Medio	8	4	32
4	Parque Metropolitano	Parque	4.5	931	Google	Público	Bajo	7	3	21
5	Muelle de Rosarito	Hito	4.6	1,181	Google	Público	Medio	8	6	48
6	Parque Abelardo L. Rodríguez	Parque	4.4	3,214	Google	Público	Bajo	8	3	24
7	Mercado de Artesanías	Mercado	4.5	470	Google	Público	Bajo	6	3	18
8	Jump & Fly	Juegos infantiles	4.1	170	Google	Privado	Medio	2	4	8
9	Rancho Don Pancho	Lugar para acampar	4.7	443	Google	Privado	Bajo	6	2	12
10	Papas & Beer	Club nocturno	4.3	1,642	Google	Privado	Bajo	6	2	12
11	La Estancia	Restaurante	4.4	4,038	Google	Privado	Bajo	8	2	16
12	Cristo del Sagrado Corazón	Hito	4.7	1,181	Google	Público	Medio	8	6	48
13	Arco de Popotla	Playa/Hito	4.6	125	Google	Público	Bajo	5	3	15
14	La Media Luna Restaurante	Restaurante	4.3	1,541	Google	Privado	Bajo	6	2	12
15	Mr. Bisquet Breakfast & Bakehouse	Restaurante	4.9	783	Google	Privado	Bajo	8	2	16
TOTAL								6.6	3.9	25.9

Ciudad Startup #09

5,538

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Puerto Cortés

Combina la tranquilidad caribeña con la relevancia del puerto más grande de Centroamérica. Su rol logístico y comercial, la cercanía con San Pedro Sula y su creciente actividad industrial y turística generan oportunidades para vivir, invertir y emprender, además de disfrutar de playas, gastronomía y hospitalidad hondureña.

Ciudad: 17/23

Área de Estudio: 24.79 km²

Habitantes: 142,659

Ciudad Transparente #10

Fortaleza Financiera (2024)

\$51.6 M USD

Presupuesto

\$3.4 M USD (7%)

Predial

\$33.5 M USD (65%)

Ingresos Propios

\$2.1 M USD

\$ Anual por km²

\$362

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #12

50%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #03

54%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #08

47%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #12

3.8

Página Web

★★★★☆

3 Trámites digitales y usabilidad

3 Contenido claro y confiable

4 Accesibilidad y dispositivos

5 Rendimiento y seguridad

4 Transparencia y participación

<https://ampcwp.ampuertocortes.hn/>

4 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

0.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

00 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #16

119

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

83

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2 de 4

Educación Superior

Destaca: UTH campus

Ciudad Startup #22

16.8 de 100

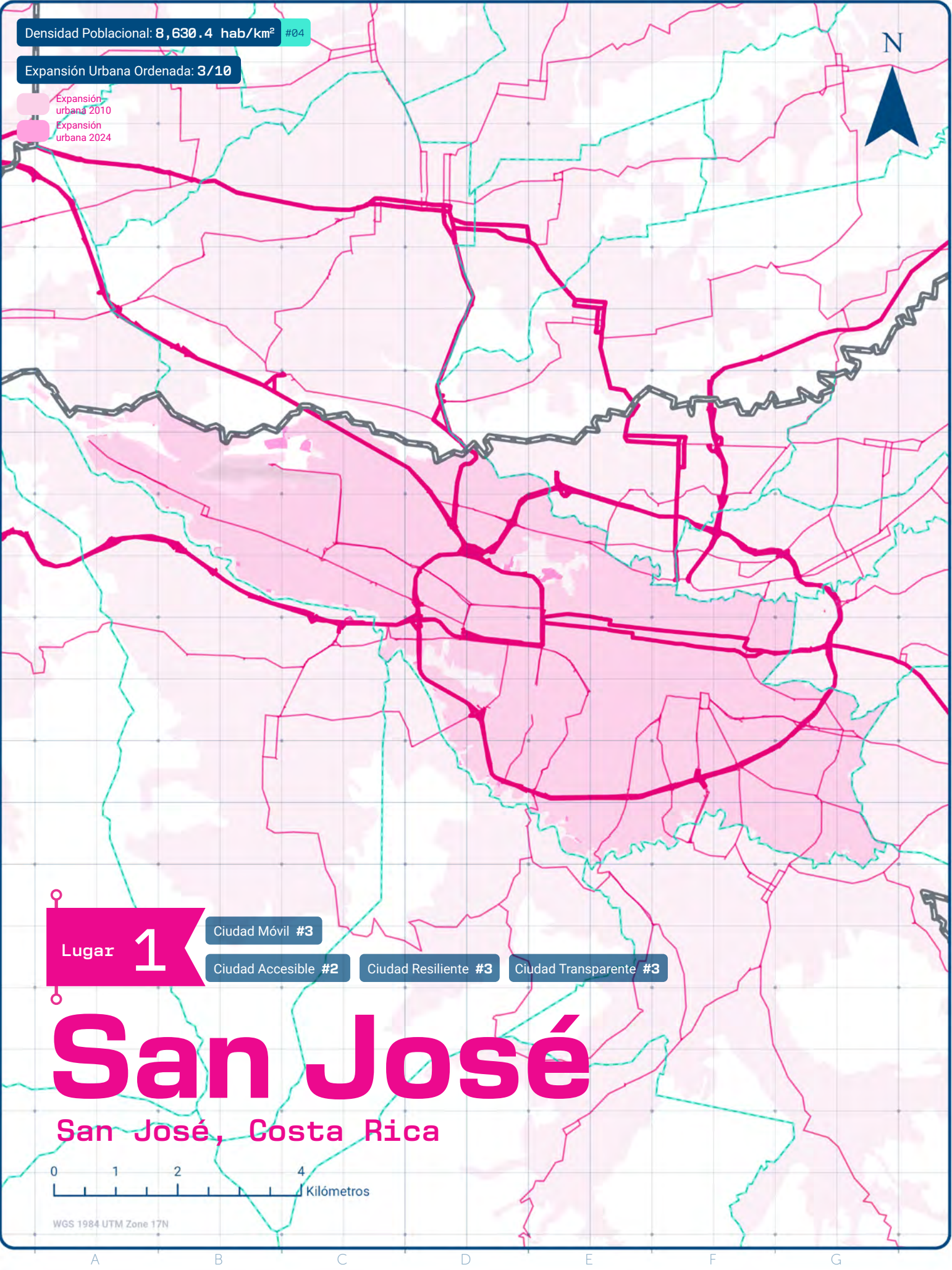
Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Letras Puerto Cortés	Atracción turística	5	4	Google	Público	Medio	4	6	24
2 Parque Central	Parque	4.4	1,550	Tripadvisor	Público	Medio	7	6	42
3 Playa de la Coca Cola	Playa	4.6	493	Google	Público	Alto	6	10	60
4 Playa Mareja Vacacional (EM)	Playa	4.4	55	Manual	Público	Medio	3	5	15
5 Playa del Faro (EM)	Playa	4.3	26	Manual	Público	Medio	2	5	10
6 Playa Adán (EM)	Playa	4.6	14	Manual	Público	Medio	4	5	20
7 El Malecón (EM)	Malecón	4	106	Manual	Público	Medio	1	5	5
8 El Delfín (EM)	Restaurante	4	508	Manual	Privado	Bajo	4	1	4
9 Estadio Excélsior (EM)	Estadio	4.3	623	Manual	Público	Medio	5	5	25
10 Super Mall (EM)	Centro comercial	4.3	1,698	Manual	Privado	Medio	6	3	18
11 Hotel Costa Azul Faro Marejada (EM)	Hotel	3.9	823	Manual	Privado	Bajo	3	1	3
12 Playa de Río Mar (EM)	Playa	4.4	44	Manual	Público	Medio	3	5	15
13 Hotel Costa Mar (EM)	Hotel	3.8	555	Manual	Privado	Bajo	3	1	3
14 Hotel Costa Azul County Beach (EM)	Hotel	4.1	779	Manual	Privado	Bajo	4	1	4
15 Lagunas Hotel (EM)	Canchas / Hotel	4.4	163	Manual	Privado	Bajo	4	1	4
TOTAL							3.9	4.0	16.8

Ciudad Startup #19

1,051

Negocios registrados por 100,000 habitantes



San José

Es el corazón económico de Costa Rica, con una oferta cultural, educativa y de servicios en transformación. Como centro financiero y tecnológico, con alta conectividad y una diversidad de espacios urbanos, museos y distritos comerciales, atrae talento e impulsa oportunidades para vivir, trabajar, invertir y disfrutar de una vida urbana activa.

Ciudad: 18/23

Área de Estudio: 40.83 km²

Habitantes: 352,381

Ciudad Transparente #02

Fortaleza Financiera (2024)

\$152.4 M USD

Presupuesto

\$28.2 M USD (18%)

Predial

\$171.3 M USD (112%)

Ingresos Propios

\$3.7 M USD

\$ Anual por km²

\$432

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #03

63%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #05

49%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #01

77%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #10

3.9

Página Web

3.5

Trámites digitales y usabilidad

4

Contenido claro y confiable

3

Accesibilidad y dispositivos

4.5

Rendimiento y seguridad

4.5

Transparencia y participación

https://www.msj.go.cr/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

4 de 5

Ventanas Únicas

Ciudad Móvil

2 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #03

1,581

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

449

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

4 de 4

Educación Superior

Destacan:

UCR (400+),
UNA (1200+),
TEC (1200+)

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #05

Identidad Local

68.8 de 100

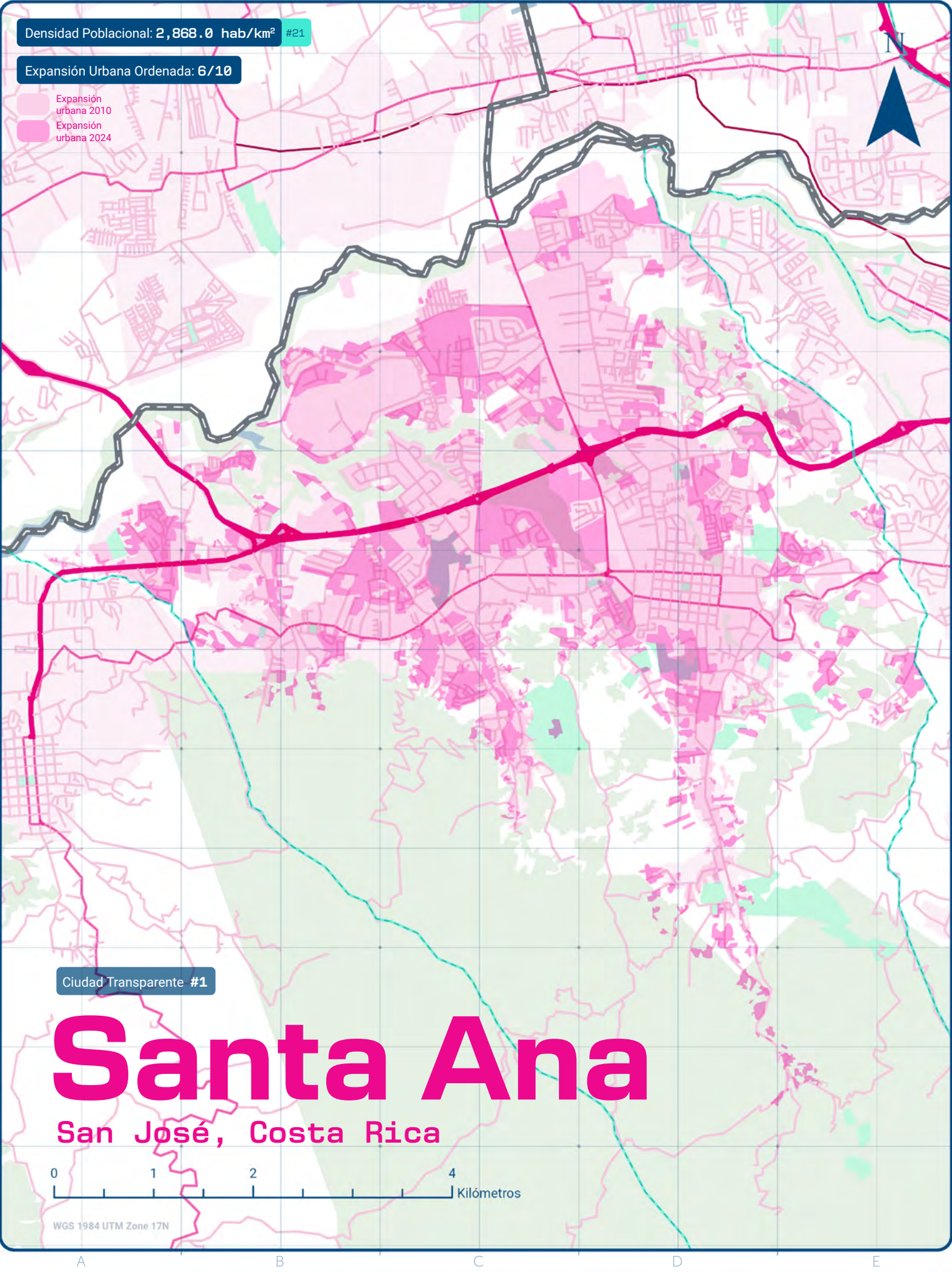
Experiencias e Identidad

	Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1	Museos del Banco Central de Costa Rica (Pre-Columbian Gold Museum)	Museo	3.7	3,609	Google	Público	Alto	5	10	50
2	Museo del Jade	Museo	4.7	3,784	Google	Público	Medio	9	6	54
3	Plaza de la Cultura	Plaza	4.4	16,803	Google	Público	Alto	8	10	80
4	Parque Metropolitano La Sabana	Parque	4.5	19,526	Google	Público	Alto	9	10	90
5	Parque Francia	Parque	4.6	3,082	Google	Público	Medio	9	6	54
6	Parque Nacional	Parque	4.6	6,583	Google	Público	Medio	9	6	54
7	Teatro Nacional de Costa Rica	Teatro	4.8	6,637	Google	Público	Alto	10	10	100
8	Museo de los Niños Costa Rica	Museo infantil	4.6	8,095	Google	Público	Medio	9	6	54
9	Museo de Arte Costarricense	Museo	4.7	2,666	Google	Público	Alto	9	10	90
10	Parque Central de San José	Parque	4.1	20,488	Google	Público	Alto	6	10	60
11	Catedral Metropolitana de San José de Costa Rica	Iglesia	4.7	3,035	Google	Público	Alto	9	10	90
12	Mercado Central de San José	Mercado	4.4	29,957	Google	Privado	Medio	8	4	32
13	Museo Nacional de Costa Rica	Museo	4.7	8,443	Google	Público	Medio	9	6	54
14	Plaza de la Democracia y la Abolición del Ejército	Plaza	4.6	2,629	Google	Público	Alto	9	10	90
15	Parque de la Paz	Parque	4.4	9,203	Google	Público	Alto	8	10	80
TOTAL								8.4	8.3	68.8

Ciudad Startup #18

1,368

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Santa Ana

Ofrece la calidad de vida de un cantón moderno, con clima privilegiado y sólida oferta de servicios. Su ubicación al oeste de la Gran Área Metropolitana, su ecosistema empresarial y gastronómico en crecimiento, y su acceso a centros comerciales, educativos y naturales impulsan oportunidades para vivir, invertir y emprender en un entorno próspero y bien conectado.

Ciudad: 19/23

Área de Estudio: 20.23 km²

Habitantes: 58,020

Ciudad Transparente #01

Fortaleza Financiera (2024)

\$49.6 M USD

Presupuesto

\$14.9 M USD (30%)

Predial

\$44.6 M USD (90%)

Ingresos Propios

\$2.5 M USD

\$ Anual por km²

\$855

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #19

32%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #18

32%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #22

18%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente

4.1

Página Web

4.5

Trámites digitales y usabilidad

5

Contenido claro y confiable

4

Accesibilidad y dispositivos

3.5

Rendimiento y seguridad

3.5

Transparencia y participación

https://www.santaana.go.cr/

2

de 5

Geoportal o Visores Digitales

4

de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

1

de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10

de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #14

53

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

91

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2

de 4

Educación Superior

Destaca:

Cercanía a San José

Ciudad Startup #14

Identidad Local

34.3

de 100

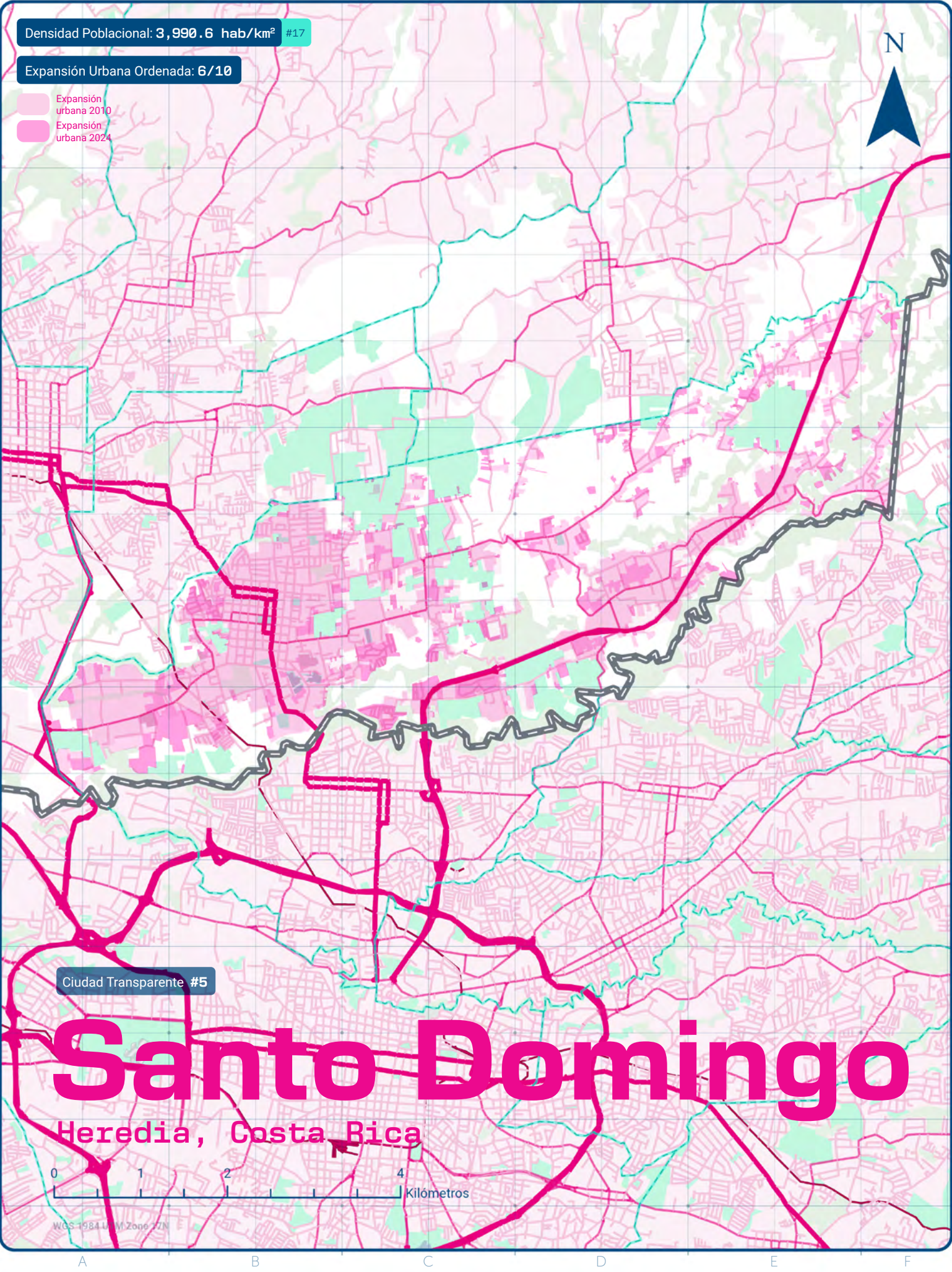
Experiencias e Identidad

	Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1	Refugio Animal de Costa Rica	Atracción Turística	4.6	1 712	Google	Privado	Medio	8	5	40
2	Hacienda y Beneficio La Chimba + Mano del Mantra	Senderismo	4.5	2 146	Google	Privado	Medio	8	5	40
3	City Place Santa Ana	Centro Comercial	4.5	1 786	Google	Privado	Alto	8	10	80
4	Parroquia de Santa Ana	Iglesia	4.7	685	Google	Público	Medio	7	6	42
5	Porky's Burger Bar	Bar/Restaurante	4.5	3 033	Google	Privado	Bajo	9	2	18
6	Santa Ana Town Center	Centro Comercial	4.6	1 956	Google	Privado	Medio	8	5	40
7	Momentum Lindora	Centro Comercial	4.5	1 969	Google	Privado	Medio	8	5	40
8	Montañas de Cariblanco	Centro recreativo	4.6	200	Google	Privado	Medio	5	5	25
9	Jungle Safari Mini Golf	Atracción Turística	4.5	611	Google	Privado	Bajo	7	2	14
10	Centro Comercial Terrazas Lindora	Centro Comercial	4.5	4 401	Google	Privado	Medio	9	5	45
11	Container Platz	Restaurante/Food court	4.5	2 605	Google	Privado	Medio	8	5	40
12	La Casona de Laly	Restaurante	4.5	2 250	Google	Privado	Bajo	8	2	16
13	Diseños en Madera	Comercio	4.8	61	Google	Privado	Bajo	5	2	10
14	FN Art Gallery	Galería de Arte	5	108	Google	Privado	Medio	6	5	30
15	Hilton Garden Inn Santa Ana San José	Hotel	4.6	814	Google	Privado	Medio	7	5	35
TOTAL								7.4	4.6	34.3

Ciudad Startup #20

948

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Santo Domingo

Combina la tranquilidad de un cantón residencial tradicional con la vitalidad cultural y educativa del norte de la Gran Área Metropolitana. Su cercanía con San José y Heredia, su oferta académica y su crecimiento comercial impulsan oportunidades para vivir, invertir, emprender y disfrutar de una comunidad histórica con fuerte identidad local.

Ciudad: 20/23

Área de Estudio: 11.51 km²

Habitantes: 45,932

Ciudad Transparente #03

Fortaleza Financiera (2024)

\$23.1 M USD

Presupuesto

\$4.9 M USD (21%)

Predial

\$21.8 M USD (94%)

Ingresos Propios

\$2 M USD

\$ Anual por km²

\$504

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #13

49%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #19

30%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #10

43%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #17

★★★★☆

3.5

Página Web

4

Trámites digitales y usabilidad

4.5

Contenido claro y confiable

4

Accesibilidad y dispositivos

3

Rendimiento y seguridad

2

Transparencia y participación

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

<https://www.munisantodomingo.go.cr/>

Ciudad Móvil

1 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #22

2

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

4

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2 de 4

Educación Superior

Destaca:

Cercanía a San José

Ciudad Startup #23

Identidad Local

14 de 100

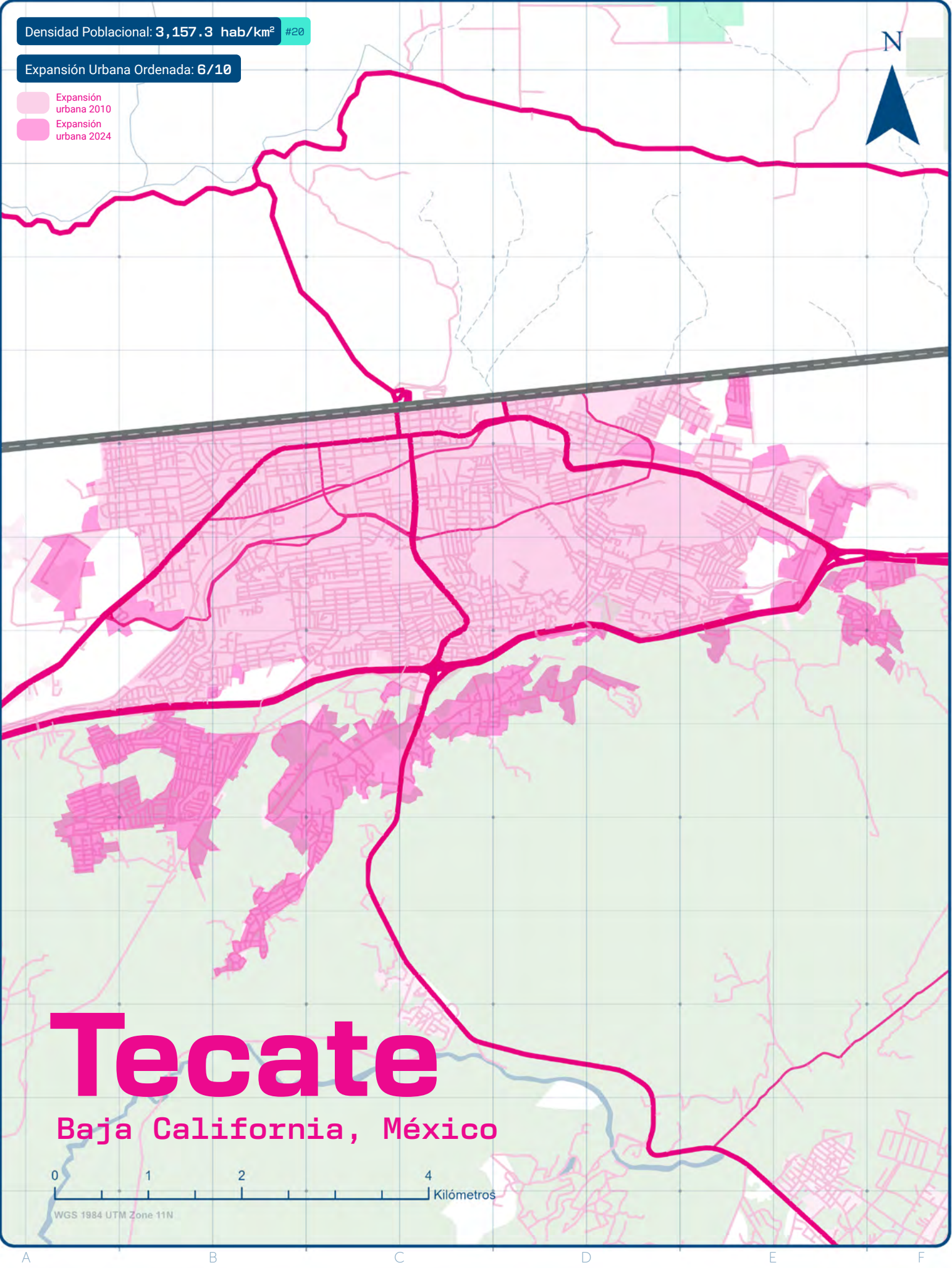
Experiencias e Identidad

Ciudad Startup #21

681

Negocios registrados por 100,000 habitantes

	Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1	Parque Central	Parque	4.4	1 140	Manual	Público	Medio	7	5	35
2	Iglesia Nuestra Sra del Rosario	Iglesia	0	0	Manual	Público	Bajo	0	1	0
3	Restaurante Casa Azul	Restaurante	4.6	338	Manual	Privado	Bajo	6	1	6
4	Pops Santo Domingo	Helados	4.4	767	Manual	Privado	Bajo	6	1	6
5	Parador Fotográfico Santo Domingo	Hito	0	0	Manual	Público	Bajo	0	1	0
6	Centro Comercial Casa Vieja	Centro Comercial	4.3	767	Manual	Privado	Bajo	5	1	5
7	Las Juntas	Restaurante	4.5	1 596	Manual	Privado	Bajo	8	1	8
8	El Descanso	Restaurante	4.5	900	Manual	Privado	Bajo	7	1	7
9	Bella Café	Café	4.9	17	Manual	Privado	Bajo	4	1	4
10	Raices Mercado Gastronómico	Mercado	4.4	117	Manual	Privado	Medio	4	5	20
11	Artisan Brew Pub	Bar	4.6	661	Manual	Privado	Medio	7	5	35
12	Polideportivo Santo Domingo	Parque	4.4	1 569	Manual	Público	Medio	7	5	35
13	Río Las Juntas	Parque	4.1	221	Manual	Público	Medio	2	5	10
14	Parque Villa Adobe	Parque	4.5	91	Manual	Privado	Bajo	4	1	4
15	Parroquia de Santo Domingo Guzmán	Iglesia	4.7	496	Manual	Público	Medio	7	5	35
TOTAL								4.9	2.6	14.0



Tecate

Combina la vida tranquila de un Pueblo Mágico con la calidad de vida de una ciudad rodeada de naturaleza panorámica y el dinamismo industrial de la frontera. Su cultura gastronómica y su ubicación clave como puerta de entrada a la Ruta del Vino y La Rumorosa, además de su cercanía con Tijuana y San Diego, brindan un acceso cultural y turístico extraordinario.

Ciudad: 21/23

Área de Estudio: 25.67 km²

Habitantes: 108,440

Ciudad Transparente #05

Fortaleza Financiera (2024)

\$55.1 M USD

Presupuesto

\$2.3 M USD (4%)

Predial

\$13.1 M USD (24%)

Ingresos Propios

\$2.1 M USD

\$ Anual por km²

\$679

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #14

46%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #02

63%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #04

59%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #21

3.1

Página Web

★★★★☆

3 Trámites digitales y usabilidad

4 Contenido claro y confiable

2.5 Accesibilidad y dispositivos

3 Rendimiento y seguridad

3 Transparencia y participación

https://tecate.gob.mx/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

1 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

0.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #21

15

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

19

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

2.5 de 4

Educación Superior

Destaca: UABC extensión y cercanía a Tijuana

Ciudad Startup #18

Identidad Local

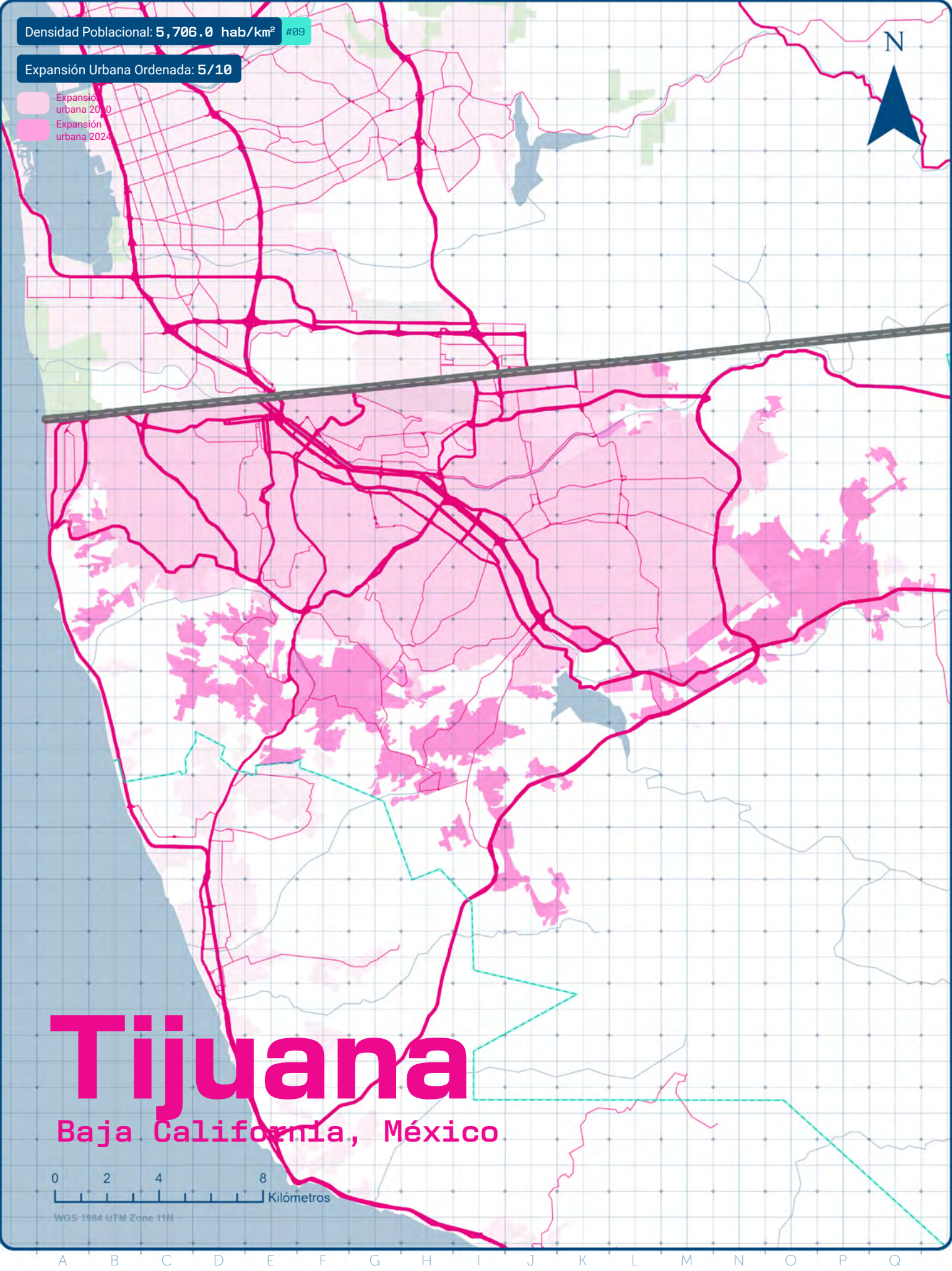
22.3 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Parque del Profesor	Parque	4.8	1,683	Google	Público	Medio	9	6	54
2 Parque Miguel Hidalgo	Parque	4.6	8,162	Google	Público	Medio	9	6	54
3 Museo Comunitario Kumiai	Museo	4.4	588	Google	Público	Bajo	6	3	18
4 Cervecería Tecate	Brewery	4.3	210	Google	Privado	Medio	3	4	12
5 Parque Los Encinos Tecate	Parque	4.3	2,574	Manual	Publico	Medio	7	5	35
6 El Lugar de Nos Restaurante	Restaurante	4.7	4,717	Google	Privado	Bajo	9	2	18
7 El Mejor Pan de Tecate	Panadería	4.6	12,924	Google	Privado	Bajo	9	2	18
8 Casa París	Cafetería	4.6	2,027	Google	Privado	Bajo	9	2	18
9 Mesón TKT	Restaurante	4.3	1,670	Google	Privado	Bajo	6	2	12
10 El Sazón de los Abuelos	Restaurante	4.6	4,102	Google	Privado	Bajo	9	2	18
11 Rancho La Puerta	Resort	4.7	375	Manual	Privado	Bajo	6	1	6
12 Cenzontle Restaurante	Restaurante	4.6	818	Manual	Privado	Bajo	7	1	7
13 CEART Tecate	Centro de Artes	4.7	1,236	Manual	Público	Medio	8	5	40
14 El Don de Comer	Restaurante	4.3	971	Manual	Privado	Bajo	5	1	5
15 Parroquia de Guadalupe	Iglesia	4.7	255	Manual	Público	Medio	6	5	30
TOTAL							7.2	3.1	23.0

5,744

Negocios registrados por 100,000 habitantes



Tijuana

Vecina de San Diego y uno de los corredores binacionales más dinámicos del mundo, con más de 125,000 personas cruzando a diario entre ambas ciudades y un aeropuerto binacional. Este entorno impulsa un turismo gastronómico y médico de calidad mundial, industrias manufactureras y tecnológicas líderes, y una creciente innovación inmobiliaria.

Ciudad Transparente #13

Fortaleza Financiera (2024)

\$636.6 M USD

Presupuesto

\$63 M USD (10%)

Predial

\$233.2 M USD (37%)

Ingresos Propios

\$2 M USD

\$ Anual por km²

\$352

\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #18

35%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #22

15%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #21

19%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #09

4.2

Página Web

5 Trámites digitales y usabilidad

3.5 Contenido claro y confiable

2.7 Accesibilidad y dispositivos

5 Rendimiento y seguridad

5 Transparencia y participación

https://www.tijuana.gob.mx/

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

1.5 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #12

1,769

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

98

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3.5 de 4

Educación Superior

Destacan:

UABC (1400+), campus Iberoamericana (800+)

y cercanía con San Diego

Ranking Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #11

Identities Local

51.8 de 100

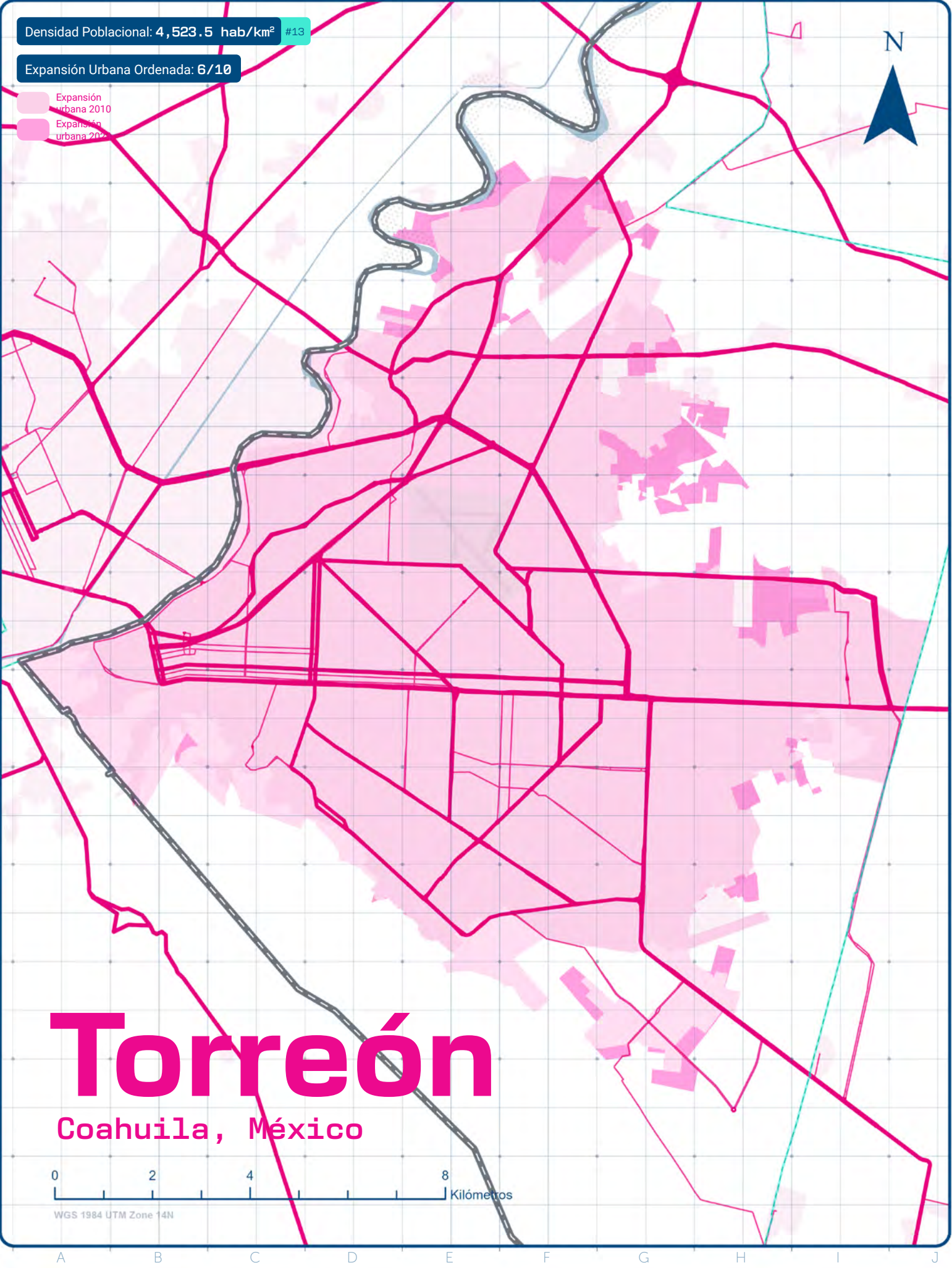
Experiencias e Identidad

Ciudad Startup #16

3,589

Negocios registrados por 100,000 habitantes

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Playas de Tijuana	Playa	4.4	2,114	Google	Público	Alta	8	10	80
2 CECUT	Museo	4.7	21,823	Google	Público	Media	9	6	90
3 Avenida Revolución	Zona	3.7	877	Google	Público	Alta	3	10	30
4 Parque Morelos	Parque temático	4.5	25,819	Google	Público	Alta	9	10	90
5 Mundo Divertido	Juegos Infantiles	4.2	5,168	Google	Privado	Medio	7	4	28
6 Arco de Tijuana (Friendship Arc)	Hito	4.5	2,909	Google	Público	Medio	9	6	54
7 Parque de la Amistad	Parque temático	4.5	12,962	Google	Público	Bajo	9	3	27
8 Museo El Trompo	Museo	4.5	5,748	Google	Público	Alto	9	10	90
9 Mullme	Museo	4.9	398	Google	Privado	Bajo	7	2	28
10 Santuario de Ntra. Sra. de Guadalupe (Catedral)	Iglesia	4.6	3,781	Google	Público	Medio	9	6	54
11 Parque Teniente Guerrero	Parque	4.4	10,532	Google	Público	Medio	8	6	48
12 Museo de las Californias	Museo	4.6	493	Google	Público	Medio	7	6	42
13 Parque Acuático El Vergel	Parque acuático	4.6	5,830	Google	Privado	Bajo	9	2	36
14 Plaza Santa Cecilia	Zona	4.4	2,472	Google	Público	Bajo	8	3	48
15 Museo del Coleccionista de Tijuana	Museo	4.9	491	Google	Privado	Medio	8	4	32
TOTAL							7.9	5.9	51.8



Torreón

Ofrece las oportunidades de una ciudad industrial y de servicios de una metrópoli moderna en el corazón de La Laguna. Su rol como centro logístico del norte, su industria manufacturera y agroalimentaria, y su creciente oferta cultural y deportiva impulsan oportunidades para invertir, emprender y trabajar, además de un turismo de gastronomía, historia y hospitalidad.

Ciudad: 23/23

Área de Estudio: 152.58 km²

Habitantes: 720,848

Ciudad Transparente #15

Fortaleza Financiera (2024)

\$271.3 M USD
Presupuesto

\$20.1 M USD (7%)
Predial

\$79.1 M USD (29%)
Ingresos Propios

\$1.8 M USD
\$ Anual por km²

\$393
\$ Anual por habitante

Montos en dólares americanos

Ciudad Móvil #02

64%

Conectividad Vial

Ciudad Resiliente #11

38%

Resiliencia al clima

Ciudad Accesible #10

43%

Parques de Barrio

Promedio de Calificación de cada uno de los 40 sectores de 2km² x 2km² evaluados de la ciudad

Ciudad Transparente #16

3.7

Página Web

4.5 Trámites digitales y usabilidad

2.5 Contenido claro y confiable

2.5 Accesibilidad y dispositivos

5 Rendimiento y seguridad

4 Transparencia y participación

<https://www.torreon.gob.mx/>

2 de 5

Geoportal o Visores Digitales

2 de 5

Ventanillas Únicas

Ciudad Móvil

2 de 4

Innovación en tecnologías de transporte

10 de 10

Ridesharing

Ciudad Startup #11

711

Airbnb Listings

Activos en julio 2025

103

Por 100,000 habitantes

Ciudad Startup

3 de 4

Educación Superior

Destacan:

UAdeC (1500+), Iberoamericana (800+) campus

Global QS World Top Universities

Ciudad Startup #08

Identidad Local

59.3 de 100

Experiencias e Identidad

Destino	Categoría	Estrellas	Ratings	Entrada	Tipo	Identidad Urbanística	Rating Turismo	Rating Identidad	Rating Experiencias
1 Museo del Algodón	Museo	4.6	450	Google	Público	Medio	6	6	36
2 Museo de la Revolución	Museo	4.5	470	Google	Público	Medio	6	6	36
3 Museo Regional de La Laguna	Museo	4.6	772	Google	Público	Medio	7	6	42
4 Museo del Ferrocarril	Museo	4.6	1,127	Google	Público	Medio	8	6	48
5 Museo Casa del Cerro	Museo	4.6	1,159	Google	Público	Medio	8	6	48
6 Centro Cultural Arocena Laguna	Atracción turística	4.7	2,595	Google	Público	Alto	9	10	90
7 Bosque Venustiano Carranza	Parque	4.6	13,878	Google	Público	Alto	9	10	90
8 Bosque Urbano Oriente	Parque	4.4	6,646	Google	Público	Alto	8	10	80
9 Teleférico Torreón - Estación Morelos	Teleférico	4.6	5,854	Google	Público	Alto	9	10	90
10 Plaza del Eco	Plaza	4.6	3,211	Google	Público	Medio	9	6	54
11 Teleférico Torreón - Estación Cristo de las Noas	Atracción turística	4.7	6,709	Google	Público	Alto	9	10	90
12 Alameda Zaragoza	Parque	4.6	4,681	Google	Público	Medio	9	6	54
13 Museo de los Metales	Museo	4.7	834	Google	Público	Medio	7	6	42
14 Teatro Nazas	Teatro	4.7	3,555	Google	Público	Medio	9	6	54
15 Galerías Laguna	Centro Comercial	4.6	22,318	Google	Privado	Medio	9	4	36
TOTAL							8.1	7.2	59.3

Ciudad Startup #13

4,463

Negocios registrados por 100,000 habitantes

Recomendaciones por ciudad

01 Antigua Guatemala

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2A	25%	Si (Río Pensativo y Río Guacalate)	30%	Mercado Central de Antigua hacia cementerio y oeste (incluye cuadrante 1A)	No	Solo vecinales como Parquecito del Panorama, y calles de tráfico lento con aportacion recreativa	20%	Requiere planeación de retícula de vialidades primarias o colectoras, así como continuación de retícula local donde sea posible	Requiere sistema de infraestructura verde y drenaje pluvial inteligente, sobre todo con conexiones entre Río Guacalate y Río Pensativo	Requiere al menos 2 parques o plazas de barrio
				Desde Parque Central hasta el Hato y Vuelta Grande (incluye Cuadrante 1B)	Si	Cerro de la Cruz (espacio público de infraestructura verde), Parque Central		100%	Requiere extensión de vialidades colectoras hacia el oeste y hacia el sur	Se recomienda un sistema de parques y senderos alrededor de cerro de la cruz, a Hobbitenango y Mirador Bellavista, y el Ultimo rincón de la Antigua para proteger zonas contra desarrollo inadecuado, así como un sistema de parque lineal o sendero y jardines alrededor del Río Pensativo
3B	25%	Si (Río Pensativo y Cerro)	40%	Ruinas de Santa Clara, hasta Santa Ana, y San Cristobal el Bajo	No	Solo vecinales	10%	Requiere retícula de vialidades primarias/ colectoras hacia el oeste y hacia el sur por fincas existentes	Se recomienda un sistema de parques y senderos alrededor de Río Pensativo así como sistema de miradores y senderos en Cerro hacia Museo Juan Pablo II	Requiere al menos 2 parques plazas de barrio
4B	50%	Si (Río Pensativo y Canal)	30%	San Pedro las Juertas y San Gaspar Vivar Incluye 4A	Si	Parque Central de San Pedro las Huertas	30%	Requiere retícula de vialidades primarias/ colectoras hacia el norte para conectar con Antigua	Se recomienda un sistema de parques y senderos alrededor de Río Pensativo y canales colectores, así como sistema de miradores y senderos en Cerros	Requiere al menos 1 parque de barrio mas o un sistema de parque lineal por escurrimientos
	44%		41%				40%			

02 Chihuahua

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2B	75%	No	5%	Col. Agricola Francisco Villa (norte)	No	Solo vecinales como Parque Rio Atuel	25%	Falta asegurar vialidad primaria desde Colonia Agricola Francisco Villa	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias	Requiere 2 parques de barrio
3B	50%	No	5%	Col. Agricola Francisco Villa (sur)	No		0%	Requiere proteccion de derechos de via para proteger cuadrícula	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias	Requiere 2 parques de barrio
3C	25%	No	5%	Granjas del Valle (calle) a Portalegre	No		0%	Requiere plan de vialidades colectoras	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias	Requiere 2 parques de barrio
3D	25%	Si (Rio Sacramento)	30%	(zona de campestres hasta arroyo)	No		0%	Requiere plan de vialidades colectoras	Requiere plan de infraestructura verde para delimitar arroyo y plan de escurrimientos	Requiere 2 parques de barrio
4D	50%	Si (Rio Sacramento)	30%	Sahuaros hasta arroyo			0%	Requiere plan de vialidades colectoras	Requiere plan de infraestructura verde para delimitar arroyo y plan de escurrimientos	Requiere 2 parques de barrio
4C	75%	No	5%	Jardines del Sol	No	Solo parques vecinales	25%		Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias	Convertir Derecho de via de lineas de alta tension en gran parque lineal
4B	75%	Si (cerros)	30%	Montecarlo	Si	Parque Montecarlo, y parque barrial, entre otros vecinales	100%	Requiere plan de vialidad colectora de norte a sur en zona oeste	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias y plan de proteccion o infraestructura verde para senderos y cerros	
5B	75%	Si (cerros)	30%	Las Aldabas a Comejo Industrial Supras y Juan Guereca	Si	Vcinales dentro de privadas y una Unidad Deportiva	50%	Requiere plan de vialidad colectora de norte a sur en zona oeste	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias y plan de proteccion o infraestructura verde para senderos y cerros	Requiere 1 parque de barrio mas
5C	100%	Si (arroyo los nogales)	55%	20 aniversario, a los portales y los arcos	Si	Un parque seccion 8va	30%		Requiere plan de infraestructura verde para delimitar arroyo y plan de escurrimientos	Convertir Derecho de via de lineas de alta tension en gran parque lineal
5D	90%	Si (arroyo los nogales)	55%	Chihuahua 2000 a Antorcha Popular	Si	Parque Fantasia y Deportivo	75%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
5E	100%	Si (Rio Sacramento)	55%	Sahuaros hasta arroyo	Si	Varios Polideportivo	75%		Requiere plan de infraestructura verde para delimitar Rio Sacramento	Requiere 1 parques de barrio o lineal mas
	100%	Si (Rio Sacramento)	55%	El Vergel a Potreros 1 Etapa	Si	Polideportivo	50%		Requiere plan de infraestructura verde para delimitar Rio Sacramento	Requiere 1 parques de barrio o lineal mas
6D	75%	Si (arroyo sin nombre)	30%	Chihuahua 2000 a Complejo Industrial Chihuahua	Si	Parque Corredor Homero y varios vecinales en 2000	50%		Requiere plan de rescate de arroyo, todavia a tiempo	Requiere 1 parque de barrio mas hacia zona norte
6C	75%	No	5%	Paseos de Chihuahua	No		0%	Requiere conectividad interna	Requiere plan de escurrimientos para canalizar agua de lluvias de Arroyo el Caloriento	Requiere 2 parques de barrio
6B	25%	Si (cerros)	55%	Quintas Sebastian a Provinas de Arena	No	Solo vecinales	15%	Requiere extender vialidad colectora norte a sur por extremo oeste	Se recomienda infraestrutura verde para areas faltantes de escurrimientos (ya hay infr. Azul en unos sectores), y Plan de Manejo e Infraestructura Verde de Cerro	Se recomienda convertir cerros en bosque nacional o parque ecologico, o 2 parques barriales
7C	75%	Si (arroyo el mimbre)	55%	Ignacio Allende	Si	Parque Dr. Canseco y Parque Ignacio Allende	75%		Se recomienda un gran parque lineal con infraestructura verde alrededor de Arroyo del Mimbres	
7D	90%	Si (cercania a arroyo el mimbre)	55%	Deportistas a Revolucion	Si	Cercania a Unidad Deportiva	50%	Procurar diseno de colectoras este a oeste	Se recomienda un gran parque lineal con infraestructura verde alrededor de Arroyo del Mimbres y revisar escurrimientos alimentadores	Falta parque barrial al oeste de Av. Tecnologico
7E	90%	Si (arroyo sin nombre y Grutas)	80%	Francisco Villa a Jardines del Sacramento (se integra 7E)	Si	2 unidades deportivas en el mero centro	100%	Procurar prolongacion de Vicente Guereca hacia 21 de mayo para funcion de colectora	Requiere plan de rescate de arroyo, todavia a tiempo	
8F	75%	Si (arroyo mimbre y Rio Sacramento)	55%	Nombre de Dios	No		0%	Procurar conectividad interna	Se recomienda gran centro de conexion entre un gran parque lineal con infraestructura verde alrededor de Arroyo del Mimbres y Parque lineal de Rio Sacramento	Faltan 2 parques de barrio o lineales
8E	85%	Si (arroyo mimbre)	55%	Juan Escutia a Nombre de Dios	Si	Parque Fundadores y deportivo	90%		Se recomienda plan de infraestructura verde para arroyo el Mimbres	
8D	100%	Si (arroyo el mimbre)	55%	Renovacion a Roma III y IV	Si	Parque el Platanito y Unidad Deportiva	90%		Se recomienda plan de infraestructura verde para arroyo el Mimbres	
8C	50%	Si (cerro el Mogote)	30%	Diego Lucero a Rinconada de la Sierra	Si	Parque Lomas Unviersidad III, Parque Cancha Grizzlies, Parque Oscar Flores	90%	Procurar conectividad norte a sur por Lomas	Se recomienda plan de infraestructura verde para Cerro el mogote, como destino recreativo	
9C	20%	Si (laderas y cerro Mogote)	30%	Rinconadas del Valle III a Jardines San Francisco (se incluye 9B)	No	Solo parques vecinales internos	25%		Se requiere plan de infraestructura verde para laderas y acceso/conexionrecreativa a Cerro Mogote	
9D	75%	Si (arroyo sin nombre)	80%	El Saucito a las Granjas	Si	Parque los Frailes y Jardin Colosio (I.V).	50%		Importante extender infraestructura verde de Jardin Colosio OJO: embovedado en Las Granjas foco rojo)	Falta 1 parque barrial mas o un gran parque lineal por Rio (sin nombre)
9E	90%	Si (arroyo sin nombre)		Las Granjas a Universidad Autonoma	Si	Ciudad Deportiva	50%		Se recomienda plan de rescate de arroyo aunque sea en secciones posibles dentro de la Granja	Falta un parque barrial en las Granjas
9F	80%	Si (arroyo sin nombre y Rio Sacramento)	90%	Ciudad Deportiva a Cierro Prieto (a 9G)	Si	Parque Deportivo y Parque de la Junta de los Rios (I.V), Parque Biker y Parque Vialidad Sacramento	100%		Se recomienda crear un parque signficante para integrar Rio Sacramento a Parque de la Junta de los Rios	
9H	50%	Si (Cerro y Rio Sacramento)	30%	Universidad Tecnologica Chihuahua Sur	No		0%		Se recomienda sistema de senderos para Pico de la Luna y demas cerros, posible salida de Parque Biker?	Faltan 2 parques de barrio o sistema de senderos

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
9I	40%	Si (Rio Sacramento)	30%	Tabaloapa a Girasoles (e incluye Camino Real a 9J)	Si	Unidad Deportiva Camino real aeropuerto y jardines vecinales dentro de Camino Real	30%	Requiere plan de vialidades colectoras y para conectividad interna	Falta plan de escurrimientos para conectar agua de lluvias (o no queda claro)	Falta 1 parque barrial mas o parque lineal por arroyo y cerros
	30%	Si (Cerro y Rio Sacramento)	30%	Cerradas de Santa Ana, a Col. Centro (invasiones), y El SOnorita	No	Algunos parques vecinales dentro de Cerrada	10%	Requiere plan de vialidades colectoras y para conectividad interna	Requiere plan de acceso a cerros	Faltan 2 parques de barrio
7I	20%	No	5%	Col. Centro (invasiones), a Colonia Linda vista (incluye 6i)	No		0%	Requiere plan de vialidades colectoras y para conectividad interna	Requiere plan de escurrimientos	Faltan 2 parques de barrio
10C	50%	Si (Cerro e inicio rio de la cantera)	30%	La Haciendita a la Cantera	No		30%		Se requiere plan de senderismo en altozano y plan de infraestructura verde en Rio de la cantera	Falta al menos 1 parque de barrio
10D	50%	Si (rio canteras)	55%	Recursos Hidraulicos a Panamericana y Campestre	Si	Escuadron Kjolen y algunos vecinales y Parque Deportivo	65%		Ojo: embovedado de rio canteras, sitio vulnerable a lluvias	
10E	60%	SI (Rio canteras)	100%	Presidentes a San Felipe l etapa	Si	Parque los Arboles a Plaza los Maestros (sistema de parques inundables)	100%			
10F	100%	Si (Rio Canteras y Rio por Revolucion)	100%	Zona Centro	Si	Parque del Palomar y Plaza Mayor de Chihuahua/ Plaza del Angel y Parque Revolucion y Parque Urueta	100%			
10G	100%	Si (Cerro del Coronel)	90%	Roma Sur a Cerro del Coronel	Si	Cerro del Coronel con servicio recreativo	50%		Se recomienda proyecto de mejoramiento de cerro coronel para convertirlo en hito emblematico	Falta al menos 1 parque de barrio o mejoramientod e Cerro coronel
10H		Si (escurrimiento)	30%	Ladrilleros a Robinson	Si	Parque Melchor Ocampo	25%		Requiere plan de infraestructura verde para proteccion de escurrimiento	Falta al menos 1 parque de barrio o mejoramientod e Cerro coronel
10I	50%	No	5%	Concordia a Sierra Azul (oeste)	No		0%		Requiere plan de infraestructura verde para proteccion de escurrimiento	Faltan 2 parques de barrio
10J	35%	No	5%	Concordia a Sierra Azul (este)	No		0%	Requiere plan de vialidades coelctoras	Requiere plan de infraestructura verde para proteccion de escurrimiento	Faltan 2 parques de barrio
10K	25%	Si (escurrimiento)	30%	Parque Industrial Avalos a Praderas del Sur	No	Requiere plan de vialidades	0%	Requiere plan de vialidades coelctoras		Faltan 2 parques de barrio
11J	25%	Si (escurrimiento)	30%	Fundadores a los Nogales	No		0%	Requiere plan de vialidades coelctoras	Se recomienda un gran parque lineal por arroyo antes de que se urbanice	Faltan 2 parques de barrio
11I	50%	No	5%	Avalos a Primero de Mayo	Si	Polideportivos sur	75%		Se identifica una criba? Posible sitio de riesgo futuro	
11H	75%	No	5%	Nueva Espana a Madera 65	No		0%		Se identifican posibles zonas de inundacion por San Rafael	Faltan 2 parques de barrio
11G	90%	SI (escurrimientos)	0%	San Rafael	No		0%		Se identifican posibles zonas de inundacion por San Rafael	Faltan 2 parques de barrio
11F	100%	SI (escurrimientos)	55%	Santa Rosa a Pacifico	Si	Diversos parques y plazas	80%			
11E	75%	Si (escurrimientos)	100%	Quintas del Sol a Zarco	Si	Parque el vendedor (IV) y Parque de los Tronquitos (IV).	100%			
11D	35%	SI (presa)	100%	Plaza del Sol, Puerta de Hierro a Universidad la Salle (hasta 12D)	Si	Parque Metropolitano Presa el Rejon y Parque el Reliz	100%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
12E	75%	Si (escurrimientos)	100%	Campesina a Cerro de la Cruz	Si	Parque Unidad Cuahatemoc y Parque el Acueduto (IV) (EJEMPLAR)	80%			Se recomienda mejoramiento de parque unidad cuahatemoc
12F	75%	Si (escurrimientos)	30%	Rosario	No		0%		Requiere plan de infraestructura verde para proteccion de Escurrimiento	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
12G	50%	No	5%	San Agustin a San Jorge	Si	Unidad Deportiva	40%	Require plan de ampliacion para colectoras sur a norte		Require al menos 1 parque de barrio
12H	50%	No	5%	Cumbres del Sur a Marmol	Si	Parque con canchas	30%	Require plan de ampliacion para colectoras sur a norte		Require al menos 1 parque de barrio
12I	50%	No	5%	Villa Juarez	Si	Parque mediano	30%	Require plan de ampliacion para colectoras sur a norte		Require al menos 1 parque de barrio
12K	35%	No	5%	12K, 12L, 13K, 13L	Si	Parques medianos	30%	Require plan de vialidades colectoras		Require al menos 1 parque de barrio
13K	35%	No	5%	12K, 12L, 13K, 13L	Si	Parques medianos	30%	Require plan de vialidades colectoras		Require al menos 1 parque de barrio
13L	35%	No	5%	12K, 12L, 13K, 13L	Si	Parques medianos	30%	Require plan de vialidades colectoras		Require al menos 1 parque de barrio
	62%		38%				42%			

03 Ciudad de Guatemala

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2C	50%	Si (barrancas)	30%	Zona 2 (toca 7 y 3, de cuadrante 2B)	Si	Parque Jocotenango, Parque los Pinos, Parque Minerva, Enrique Trapo (campo)	90%	Requiere vialidad colectora con puente para interconectar Col. El Granizo con Villa El Zapote	Requiere plan de infraestructura verde con sistema de parques y senderos, para protección y aprovechamiento de barrancas (como cinturón verde)	
2D	50%	Si (barrancas y Cerrito del Carmen)	80%	Zona 6	Si	Parque ecológico de Ciudad Nueva, Campo Mania Villatoro, Cerrito del Carmen	60%	Requiere vialidad colectora con puente para interconectar Zona 2 con zona 6 en sector norte	Requiere ampliación de infraestructura verde con sistema senderos para cinturón verde	Falta un parque de barrio o un sistema mas amplio de parques y senderos por barrancas
2E	35%	Si (Barrancas, Bosque Santa Elena)	40%	Zona 18 (incluye cuadrante 2F y 2G)	No	Polideportivo los Olivos, Bosque Santa Elena, Mirador)	30%	Requiere vialidad colectora con puente para interconectar zona 6 con zona 18	Requiere plan de infraestructura verde con sistema de parques y senderos, para protección y aprovechamiento de barrancas (como cinturón verde)	Falta un parque de barrio o un sistema mas amplio de parques y senderos por barrancas
3F	60%	Si (barrancas)	30%	Zona 17, 18 y 24	No	Parque Pinares del Norte (infraestructura verde)	40%	Requiere vialidad colectora de zona 18 a zona 17	Requiere expansión de infraestructura verde con sistema de parques y senderos, para protección y aprovechamiento de barrancas (como cinturón verde)	Falta un parque de barrio o un sistema mas amplio de parques y senderos por barrancas
3E	20%	Si (barrancas)	30%	Zona 17 (y sur de 18)	No	Parque San Fernando (parques vecinales solamente), y Campo deportivo	20%	Requiere estrategia de vialidades colectoras para aliviar cuello de botella	Requiere expansión de infraestructura verde con sistema de parques y senderos, para protección y aprovechamiento de barrancas (como cinturón verde)	
3D	35%	Si (barrancas)	65%	Zona 6 (colinda con 1)	Si	Parque ecológico la Asunción	30%			
3C	100%	Si (Cerrito del Carmen)	70%	Zona 1 (parcial zona 3)	Si	Cerrito del Carmen, Parque Isabel la Católica, Parque Central del Guatemala, Parque Colón	100%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
3B	40%	Si (barrancas)	100%	Zona 7 (toca zona 3)	Si	Parque Erick Barrondo y Zona Arqueológica Kaminaljuyu	90%	Requiere estrategia de conectividad entre zona 3 y zona 7	Se recomienda extender senderos por barrancas alrededor de Parque E Barrondo para integrar con Zona 3	Buscar manera de integrar ambos grandes parques a sus entornos con inteligencia urbanística
4B	90%	No	5%	Zona 7 (y 8 y 11)	Si	Parque Alajuyu (en extremo norte, aporta in poco)	20%		No se ubica sistema de drenaje de agua, se recomienda sistema de infraestructura verde abierto para retención y manejo de agua	Requiere al menos 1, o 2, parque de barrio, o sistema de parque lineal
4C	100%	No	5%	Zona 8 y Zona 4	Si	Plaza Maya y Jardín Botánico	50%		No se ubica sistema de drenaje de agua, se recomienda sistema de infraestructura verde abierto para retención y manejo de agua	Falta un parque de barrio por zona 8
4D	50%	Si (Río Contreras)	30%	Zona 5 (a zona 16)	Si	Campo Marte	80%	Falta conexión colectora entre zona 5 y 16	Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde por barranca y Río Contreras	Se recomienda un parque lineal o ecológico que conecte Campo marte con Zona 16
4E	35%	Si (barrancas)	70%	Zona 16 (Cayalá)	Si	Parque Ecológico Cayalá, Plaza Cayalá,	90%	Falta sistema de conexión colectora interna para Zona 16		
4F	15%	Si (barrancas)	30%	Zona 16/24	No	Solo parques vecinales en San Isidro	20%	Requiere conexión primaria/colectora urgente, entre Cayalá y San Isidro, y con el resto de la ciudad	Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde por barrancas y lomas	Faltan dos parques de barrio o un gran sistema de senderos y parques entre las barrancas
5F	15%	Si (barrancas)	30%	Zona 16/24 sur	No	Solo un buen parque privado/vecinal	25%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre barrios	Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde por barrancas y lomas	Faltan al menos un parque de barrio o un gran sistema de senderos y parques entre las barrancas
5E	35%	Si (barrancas)	30%	Zona 16 sur (a zona 15)	No	Solo vecinales	20%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre barrios	Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde por barrancas y lomas	Faltan al menos un parque de barrio o un gran sistema de senderos y parques entre las barrancas
5D	50%	Si (barrancas)	40%	Zona 15	Si	Reserva ecológica las ardillas, Campos deportivos, Parque Camellón, Parque la Marimba	80%			
5C	100%	No (solo parque lineal)	20%	Zona 10	Si	Plaza España, Parque Lineal Reforma, Plaza Obelisco	100%		No se identifica sistema de retención o drenaje de aguas pluviales superficiales	
5B	80%	Si (barranca)	65%	Zona 13/12	Si	Parque Ecológico Lomas de Pamplona,	50%		Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde que delimite la barranca entera alrededor de Lomas de Pamplona	Requiere al menos un parque de barrio mas
5A	80%	Si (barrancas)	30%	Zona 11/12					Se recomienda sistema de senderos e infraestructura verde por barrancas y lomas	
6B	60%	Si (barrancas)	30%	Zona 13/12 (sur), incluye 6A	Si	Plaza Universitaria funciona como espacio público	20%	Falta sistema de vialidades colectoras este a oeste (sin contar aeropuerto)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	Requiere al menos 2 parques de barrio mas
6C	60%	Si (barrancas/Plaza Berlín)	70%	Zona 13/14 (sur), incluye 7c	Si	Plaza Berlín, Parque Lineal Reforma)	90%	Requiere sistema de vialidades colectoras de este a oeste para conectar zonas 11, 12, 13 y 14 por el sur del aeropuerto (sobre barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas que extienda la intervención lograda con Plaza Berlín	Requiere al menos un parque de barrio mas
6D	30%	Si (barrancas)	30%	Zona 15, incluye 6E	No	Solo vecinales	15%	Requiere sistema de vialidades colectoras de este a oeste	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	Requiere al menos 2 parques de barrio mas
	54%		42%				53%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1H	65%	Si (Río Juan Díaz)	55%	Santa Clara y Llano Bonito (Incluye cuadrante 1i)	No	Solo vecinales	10%		Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Juan Díaz para conexión peatonal o ciclista hacia la Playa	Requiere 2 parques de barrio o un parque lineal ecológico por Río Juan Díaz hacia la playa
1G	75%	Si (Río SN y canales pluviales)	55%	Campo Lindbergh y Altos del Romeral	No	Solo vecinales	10%		Se recomienda un sistema de parque lineal y de bolsillo por ríos y canales	Requiere 2 parques de barrio o un parque lineal ecológico por Río
2G	75%	Si (Río Abajo y Costa)	55%	Chanis a Puente del Rey	Si	Parque Chanis y Plaza Mayor/Convento	50%		Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Abajoz para conexión peatonal o ciclista hacia la Costa/Plaza Mayor	Requiere 1 parque de barrio o sistema de integración urbanístico/recreativo a Río Abajo y/o Costa (así como a Playa Mayor)
2F	80%	Si (Río Abajo)	55%	Urb. Los Yoses	No	Destaca Nidia Endara (I.V.) como posibilidad de replica, los demas vecinales	15%		Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Abajoz para conexión peatonal o ciclista hacia la Costa	Requiere 2 parques de barrio o un parque lineal ecológico por Río Jabajo
2E	85%	Si (escurrimiento)	55%	Hato Pintado a Villa Caceres (incluye cuadrante 1E)	Si	Parque George Hilbert, Miraflores, Forestal Hato Pintado	90%			
2D	50%	Si (bosque)	30%	Universidad Tecnológica de Panamá a Villa de las Fuentes	No	Parque Aljibe y senderos de Universidad Tecnológica aportan	20%	Corredor Norte autopista, requiere rediseño urbano para funcionar como vialidad primaria o vialidad lateral	Se recomienda un sistema de senderos e infraestructura verde para preservación de zonas ecológicas	Requiere 2 parques de barrio o un parque lineal ecológico por Río Jabajo
2B	25%	Si (bosque y canal)	90%	Cardenas y Ciudad del Conocimiento a Miraflores/Canal (cuadrante 2A y 1B)	Si	Miraflores/Canal (I.V.),Centro de Naturaleza IV, Parque Clayton, Parque los Lagos, Laguna de los Caimanes,	90%	Requiere sistema o retícula de vialidades colectoras a futuro		
2D	75%	Si (bosque y canales pluviales)	65%	La Alameda, Blooklincito, Los Ángeles, Edison Park	Si	Parque Chino, Parque Natural Metropolitano (I.V.), Parque Andres Bello	70%			Falta interconexión peatonal entre barrios al Parque Metropolitano o un parque de barrio o lineal mas
2E	85%	Si (Río Matasnillo y Parque Omar)	90%	El Carmen a Carrasquilla	Si	Parque Benito Juarez, Parque Omar Torrijos	100%			
2F	80%	Si (Costa y Parque Omar)	80%	Altos del Golf a Coco del Mar		Parque Coco, Parque Omar, Museo Viejo	60%		Costa por Museo viejo protegida pero falta aprovechamiento urbanístico	Falta aprovechamiento de Costa o de Parque Coco, o un parque lineal adicional
3E	80%	Si (Costa)	100%	Boca la Caja a Villa Lilla, Punta Paitilla, Marbella	Si	Parque Paitilla, Parque Harry Strunz, Parque Lineal Malecon (I.V).	100%			
3D	50%	Si (Río Curundu, bosque y costa)	80%	La Cresta	Si	Parque Urraca, Parque Lineal Malecón, a Parque Natural Metropolitano	80%		Se recomienda aprovechamiento de Río Curundu para parque lineal que conecte La Cresta con Parque Metropolitano, o sistema para peatones	Requiere interconexión peatonal al bosque
3C	50%	Si (Bosque)	80%	Llanos de Curundu a Curundu Heights	Si	Parque Natural Metropolitano	60%	Corredor Norte autopista, requiere rediseño urbano para funcionar como vialidad primaria o vialidad lateral		Se recomienda aprovechamiento urbanístico/ recreativo en las orillas del parque metropolitano
3B	20%	Si (Costa y cerro)	50%	Diablo a los Ríos	No	Solo vecinales y cerro natural	20%	Calle Anton requiere evolución de autopista, requiere rediseño urbano para funcionar como vialidad primaria o vialidad lateral	Se recomienda un sistema de senderos o mirador para brindar espacio de esparcimiento a la zona	Requiere al menos 1parque de barrio o parque lineal o sistema de senderos con miradores sobre el cerro
4C	50%	Si (Río curundu y Cerro Ancon)	75%	Aeropuerto Gelabert, Alcon y Balboa	Si	Monumento de Goethels, Cerro Ancon, (posible Parque Electoral)	80%	Corredor Norte autopista, requiere rediseño urbano para funcionar como vialidad primaria o vialidad lateral	Se recomienda un sistema de parque lineal para Río Curundu, y un mirador tipo (ej: Buena Vista Park de SF, USA).	¿Posibilidad de integrar Plaza electoral a la zona?
4D	90%	Si (Costa)	100%	Calidonia a Casco Viejo (con cuadrante 5D)	Si	Cinta Costera, y diversas plazas dentro de Casco viejo,	100%			
5C	75%	Si (Costa)	100%	Amador a Isla Perico	Si	Cinta Costero, Mirador al Puerto (IV), Andador Causeway, Parque Amador, Plaza de la Gente,	100%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
N/A	50%	Si (Rio Juan Diaz)	30%	Ciudad Radial	Si	Metro Park - Parque Juan Pablo II	50%		Se recomienda plan de infraestructura verde por Rio Juan Diez	Requiere plan de mejoramiento para Metro-Park
N/A	50%	Si (Cinta Don Bosque)	50%	Las Acacias-Los Caobos	Si	Se aprecia infraestructura verde o andador en una especie de cinta verde - Cinta Don Bosque	50%			Requiere un parque de barrio mas
N/A	20%	Si (arroyos)	30%	Villalobos - La Riviera - Barriada Altos	No		0%	Requiere plan de vialdaes entre Corredor Norte y Calle Jose Arango	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	35%	Si (arroyos)	30%	Nuevo Belen - Sector Norte	No	Solo vecinales	15%	Requiere plan de conectividad vial	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	25%	Si (Rio el Chorro y cerros)	30%	Tocumen - Altos de Tocumen	No	solo vecinales y cerro natural	25%	Requiere plan de conectividad vial	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	25%	Si (Rio Cabra)	30%	Brisas del Mirador - Nueva Esperanza	No	solo vecinales	15%	Requiere plan de conectividad vial	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	30%	Si (Rio Tatare)	30%	Parque Industrail de las Americas - Altos de Tatare - Pacora	No	solo vecinales	10%	Requiere plan de conectividad vial	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	20%	SI (Mirador del Lago y arroyos)	50%	Villa Alpina - Mirador del Lago	No	solo vecinales	25%	Requiere plan de expansion urbana ordenada	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
N/A	15%	Si (laguna y escurrimientos)	30%	Alcalde Diaz - Caimitillo	No	solo vecinales	25%	Requiere plan de expansion urbana ordenada	Requiere plan de infraestructura verde alrededor de arroyos y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio un un sistema de parques y senderos alrededor de zonas ambientales
	65%		71%				62%			

05 Culiacán

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1G	25%	Si (cerros y arroyo)	30%	Loma Rodriguera y Paseo Alameda	Si	Parques Alameda y Cancha Loma de Rodriguera	80%	Requiere retícula vial colectora antes de que se consolide su urbanización que conecte La Guasima, Rotarismo, y la Pitayita (prioridad alta)	Requiere plan de infraestructura verde para intervención de arroyo mediano, actualmente en brena	Se recomienda convertir el arroyo en un parque lineal con enfoque recreativo/ y paisajístico
2E	0%	Si (cerro)	55%	Las Brisas y Santa Fe	No		0%	Requiere programa de ampliación vial para Blvd. Constelaciones y Cerro del Ecuador	Requiere Sistema de parques e infraestructura verde para Roca Colorada Parque Natural Cerritos	Requiere al menos 2 parques barriales
2F	15%	Si (cerro y arroyo)	55%	Los Mezcales a la Guasima	No		0%	Requiere consolidación de Blvd. Enrique Sánchez Alonso como primaria, e interconexiones este a oeste	Se recomienda ampliación del parque lineal/ malecón, e interconexión con senderos del Cerro, antes de que se consolide la zona	Se requieren 2 parques barriales, y/o un bosque recreativo que integre área de cerros
2G	55%	Si (escurrimiento)	55%	Los Mezcales a Jesús Valdez	No		0%	Conectar zona desconectada de Blvd. Antonio Castro Leal	Proyectar sistema de parques de bolsillo y senderos sobre acueducto/canal de infraestructura azul existente	Requiere al menos 2 parques barriales
2H	25%	Si (cerro)	35%	Benevento, Lomas del Magisterio	No		0%	Requiere conectar la Carretera Almala con Tamazula desde calle Cobalto	Requiere plan de infraestructura verde para protección e integración del cerro con senderos	Requiere 2 parques barriales, o uno y un bosque/cerro natural protegido con infraestructura verde recreativa

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
3H	25%	Si (arroyo y cerro)	45%	Rosario Uzarraga a Residencial Maralago	No	Parque Elektra (privado?)	0%	Requiere interconexión vial este a oeste	Requiere infraestructura verde en escurrimiento que desemboca en Blvd. Labastida/Río principal.. Asimismo, el río principal pudiera integrar un sistema de parques y senderos recreativos	Requiere al menos 2 parques barriales o un parque lineal significante
	100%	Si (escurrimiento)	55%	6 de enero	Si	Parque Villa Universidad y Centro Barrio Lombardo Toledano y Jardín Botánico	100%			
	80%	Si (Río Humaya)	75%	Villa Fontana a Tierra Blanca	Si	Nuevo Malecón Río Humaya y Parque las Riberas	50%	Cruzar Blvd. Santa fe sobre el Río	Falta	Falta un parque de barrio o mejoramiento de parque lineal con sistema de parques
	50%	No	5%	Feria Ganadera a Santa Fe	No	Solo parques vecinales, pero bastantes	25%			Falta al menos uno de los dos parques barriales, el otro se puede compensar con mejoramiento de los parques vecinales existentes
	25%	Si (arroyo mediano en brena)	55%	Urbivilla del Cedro	No	Solo parques vecinales, pero bastantes	25%	Falta una interconexión colectora mas al menos entre Blvd José Limón y Carr. 3-21	Se recomienda un parque lineal que aproveche el Dren Bacurimi y la un parque inundable en arbolada	Falta al menos uno de los dos parques barriales,posible compensar con parque lineal sobre arroyo
	40%	Si (arroyo mediano en brena)	55%	El acueducto	No	Solo parques vecinales, pero bastantes	25%	Procurar una interconexión colectora norte sur	Dren Bacurimi requiere infraestructura verde posible parque lineal o sistema de parques	Faltan 2 parques barriales o 1 buen parque lineal
	90%	Si (escurrimiento)	30%	Infonavit Humaya	Si	Una unidad deportiva y Parque Canaco y Parque Mitla	90%		Se recomienda un parque lineal, de infraestructura verde para proteger zona de escurrimiento o de derecho de paso	
	90%	Si (Río Humaya)	85%	Estadio Dorados a Parque las Riberas	Si	Parques lineales en Río Humaya	95%	Se recomienda agregar cruces peatonales por encima de río Humaya		
	100%	Si (Río Tamazula)	105%	Parque Constitucion a Gabriel Leyva	Si	Parque las Riveras y Parque Constitucion	100%			
	70%	Si (Río Temezula)	55%	La Isla	No		0%	Falta una interconexión colectora hacia el noreste	Se recomienda un plan de infraestructura verde para secciones del Río Temezula	Requiere un gran parque lineal o 2 parques barriales
	50%	Si (Río Tamazula en brena, escurrimiento en brena, y cerro de la virgen)	30%	El Barrio y Villa del Real	No		0%		Se requiere un plan de infraestructura verde para sección de Río Temezula, asi y conectar con el Cerro de la Virgen, para proteger zona de escurrimiento inundable que aun esta en brena	Requiere un gran sistema de parques lineales o 2 parques barriales
	100%	Si (canal)	80%	Guadalupe Victoria	Si	Parque Lineal	80%			Parque lineal ya cuenta con diversas areas recreativas, se recomienda un proyecto de mejoramiento para elevarlo a nivel de centro de barrio
	90%	No	5%	Cuartel Militar a 5 de Mayo a Panteon	No		0%		Se recomienda analisis de infraestructura verde para manejo de agua pluvial	Requiere 2 parques barriales
	100%	Si (Río Culiacan)	105%	Primer Cuadro a Guadalupe	Si	Parque tres ríos	50%		Se recomienda convertir sitio de Parque tres ríos en zona emblemática de la ciudad	Falta un parque barrial hacia la zona sur
	75%	Si (Río Culiacan)	55%	Congreso del Estado a Juntas Humaya	No		0%	Requiere plan de conectividad peatonal al menos	Requiere plan de infraestructura verde alrededor del río y del canal	Faltan 2 parques barriales o lineales
	75%	SI (Dren Bacurimi)	55%	Villas del Río	SI		0%		Requiere plan de infraestructura verde con parque lineal para Dren Bacurimi	Requiere 2 parques barriales o un parque lineal
	50%	SI (Dren, sin nombre)	55%	Valle Alto	SI	Parque Grande Stanza Toscana y Parque Lineal (menor)	75%		Requiere plan de infraestructura verde para canal/ acueducto de infraestructura azul	

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
6A	25%	Si (canal)	55%	Aguaruto	No		0%	Urgentes conexiones primarias norte a sur y al menos una colectora de este a oeste que desahogue presión sobre carretera	Se recomienda convertir canal en sistema de parques y parque lineal	Faltan 2 parques barriales o lineales
6B	25%	Si (Río Culiacán y canal)	55%	Higuera a Aeropuerto	No		0%	Consolidar Blvd Juan Zambada como primaria o colectora hasta la carretera y al menos una colectora norte-sur	Se recomienda un gran parque sobre sección del Río Culiacán, y un parque lineal sobre canal (o sistema de parques)	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
6C	75%	Si (Río Culiacán y canal)	55%	Bachigualato	Si	Parque Terranova	50%	Requiere al menos una colectora que conecte hacia el norte del Río Culiacán indispensable en este sector	Se recomienda un gran parque sobre sección del Río Culiacán, y un parque lineal sobre canal (o sistema de parques)	Requiere al menos 1 parque de barrio o lineales
6D	90%	Si (esquina con río Culiacán) y canal de Recursos Hidráulicos	55%	Del Valle	No		0%		Se recomienda plan para Río Culiacán en su colindancia y plan de senderos y sistema de parques para el Canal de Recursos Hidráulicos	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
6E	100%	Si (escurrimiento en zona sur)	35%	Díaz Ordaz	Si	Campos Deportivos PEMEX	25%		Requiere plan de infraestructura azul o verde para escurrimiento en zona sur	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales (la conectividad se presta para convertir una calle en supermanzana o parque lineal)
6F	100%	Si (escurrimiento en zona sur)	30%	Independencia a Parque Culiacán	Si	Parque Culiacán en perímetro	90%		Se recomienda un sistema de parques alrededor del canal existente de infraestructura azul	Se recomienda un parque barrial o plaza central o supermanzana interno a sector
6G	100%	Si (escurrimientos)	30%	Parque Culiacán a Av. Revolución	Si	Parque Culiacán y Unidad Deportiva	100%		Se recomienda un sistema de parques alrededor de los canales de infraestructura azul	
6H	75%	Si (escurrimiento)	55%	21 de Marzo	Si	Centro de Barrio 21 de Marzo y Parque Lineal	90%		Se recomienda un sistema de parques alrededor de los canales de infraestructura azul	Parque lineal ya cuenta con diversas áreas recreativas, se recomienda un proyecto de mejoramiento para elevarlo a nivel de centro de barrio
6I	25%	Si (cerro y laguna)	30%	Cascadas a Stanza Florenza	No	Solo vecinales como 5 de Marzo y Parque Stanza Florenza	25%	Requiere extensión de vialidades colectoras hacia sector sur	Requiere plan de infraestructura verde con plan de manejo para zona de cerros (para senderos y miradores) y proyecto de rescate o mejoramiento de laguna para espacio público	Convertir la laguna y el cerro en gran parque
7I	0%	Si (cerro y escurrimientos)	30%	Renato Vega Amador	No		0%	Requiere extensión de vialidades colectoras hacia sector sur	Requiere plan de infraestructura verde con plan de manejo para zona de cerros (para senderos y miradores) y proyecto de rescate o mejoramiento canales)	Requiere al menos 1 parque de barrio y acceso recreativo al cerro
7H	50%	No	5%	Mercado de Abastos y Nueva Galicia	No		0%	Requiere conexión posible de vialidades colectoras este a oeste		Requiere 2 parques de barrio
7G	75%	Si (escurrimiento)	55%	La Costera a Los Huizaches	No		0%		Se recomienda un sistema de parques alrededor del canal existente de infraestructura azul	Requiere 2 parques de barrio o lineales
7F	50%	Si (escurrimiento)	30%	Progreso	No		0%		Se recomienda un gran parque lineal que funcione como parque barrial	
7E	75%	Si (escurrimiento)	55%	Domingo Rubi a Finisterra	No	Solo un par de parques vecinales	25%	Conectar Benjamin Hill con Carretera 15	Se recomienda un parque lineal de infraestructura verde y azul alrededor de secciones del canal	Requiere 2 parques de barrio o lineales
7D	75%	Si (canal)	55%	Barrancos	Si	Canchas deportivas y parques vecinales	50%		Crear sistema de infraestructura verde alrededor de acueducto por Federalismo	Requiere 1 parque de barrio o lineal
7C	75%	Si (canal)	55%	Parque Industrial la Costa Campo Bello	No	Buen sistema de parques vecinales	50%		Crear sistema de infraestructura verde alrededor de Canal 7	Requiere 1 parque de barrio o lineal
8F	25%	Si (lagunas)	110%	La Primavera a Bonita			0%	Requiere conectividad vial primaria o colectora	Extender sistema de canales a zona norte	Requiere al menos 2 parques de barrio o extensión de canales con secciones abiertas al público hacia el norte
8G	50%	Si (escurrimientos)	30%	La Palapa a El Ranchito	No		0%	Requiere extensión de vialidades hacia el este	Requiere un sistema de infraestructura verde para protección y aprovechamiento de escurrimientos	Requiere al menos 2 parques de barrio o extensión de canales con secciones abiertas al público hacia el norte
	61%		50%				33%			

06

Desamparados

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2B	30%	Si (Río Tiribi, Río Jorco y Río Canas)	30%	San Rafael Abajo a Parque Centenario (incluye 1B y 2A)	Si	Parque Centenario y Plaza de Deportes Loto 2	20%	Requiere plan de ampliación de vialidades de largo plazo y posibles interconexiones viales locales	Se recomienda sistema de infraestructura verde que conecte con senderos y sistema de parques entre Río Tiribi, Río Jorco y Río Canas	Requiere 2 de barrio
2C	30%	Si (Río Tiribi y Loma Salitral)	30%	Centro a San Antonio (Incluye 2E)	Si	Polideportivo Porvenir y hiking	40%	Requiere plan de vialidades colectoras o ampliación vial	Se recomienda sistema de infraestructura verde por Río Tiribi, y sistema de senderos y miradores recreativos en Loma Salitral	Requiere al menos 1 parque de barrio o lineal mas o parque ecológico en zona de cerros
3B	45%	Si (Cerro, Río Jorco y Río Canas)	30%	San Juan de Dios y San Rafael Arriba (incluye cuadrante 3B)	Si	Deportivos	20%	Requiere plan de vialidades colectoras o ampliación vial	Se recomienda sistema de infraestructura verde que conecte con senderos y sistema de parques entre Río Jorco y Río Canas, así como un sistema de senderos y miradores para Cerro)	Requiere 2 parques de barrio o sistema de parques y senderos
3C	15%	Si (Loma Salitral, y Río Jorco)	60%	San Miguel a Los Guido	Si	Cancha y hiking	40%	Requiere plan de vialidades colectoras o ampliación vial	Ampliación de sistema de senderos de Loma Salitral con sistema de parques y miradores, y conexión a Río Jorco)	Requiere 2 parques de barrio o sistema de parques y senderos
3D	15%	Si Loma Salitral)	30%	Guatuso de Patarra (incluye cuadrante 3E)	No	Hiking	20%	Requiere plan de vialidades colectoras o ampliación vial	Ampliación de sistema de senderos de Loma Salitral con sistema de parques y miradores	Requiere 2 parques de barrio o sistema de parques y senderos
4C	15%	Si (Cerros)	60%	Huigito hacia Mirador Diesel (incluye cuadrantes 4D/E)	Si	Canchas	20%	Requiere plan de vialidades colectoras o ampliación vial	Ampliación de sistema de senderos hacia cerros con parques y miradores	Requiere 2 parques de barrio o sistema de parques y senderos
	25%		40%				27%			

07

Durango

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
3B	50%	Si (arroyo del Hielo)	55%	José María Morelos y Pavón a López Portillo	No		0%	Requiere plan de vialidades primarias	Requiere plan de infraestructura verde para mejora de canal del hielo y sitio de laguna/inundable	Requiere al menos 2 parques de barrio o 1 gran parque lineal con sistema de parques
3C	50%	Si (cerro de Mercado)	30%	Luz y Esperanza	No		0%	Requiere plan de vialidades primarias	Requiere plan de infraestructura verde para manejo futuro de cerro y/o criba aparente	Requiere al menos 2 parques de barrio o 1 gran sistema de parques y senderos alrededor del cerro
3D	70%	Si (cerro de Mercado)	30%	Impregnadora Guadiana	No	Unidad Deportiva New York	15%		Requiere plan de infraestructura verde para manejo futuro de cerro y parque lineal alrededor del sistema de canales	Requiere al menos 2 parques de barrio o 1 gran parque lineal con sistema de parques alrededor de ferrocarril
3E	50%	Si	40%	José Ángel Leal a Santa Amelia	No		0%	Requiere plan de vialidades	Se identifica inicio de un canal, que requiere sistema de parque para zona de inundación y se recomienda infraestructura verde	Requiere al menos 2 parques de barrio o 1 gran parque lineal con sistema de parques
3F	75%	Si (canal de agua)	55%	San Juan y Paso Real	No		0%		Se identifica inicio de un canal, se recomienda infraestructura verde y atención a zona de ferrocarril baldía que presenta zona inundable	Requiere al menos 2 parques de barrio o 1 gran parque lineal con sistema de parques
3G	70%	No	5%	Fidel Velasquez a San Marcos a Villas del Guadiana	Si	Unidad Deportiva Jardines de San Antonio	30%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Falta 1 parque de barrio mas
4G	45%	Si (arroyo visible)	30%	Los Agaves a Rincón de las Flores	No		0%		Se aprecia canal preservado, requiere infraestructura azul o verde	Faltan 2 parques de barrio
4F	65%	No	5%	Villas del Sol a Cibeles	No	Parques vecinales como Jardín de las Fuentes	10%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Faltan 2 parques de barrio
4E	75%	Si (escurrimiento por vías)	30%	Guadalupe a Francisco Zarco	Si	Parque Alcatraz	90%		Se identifica escurrimiento aledaño a vías del tren que requieren plan de infraestructura verde	Buen sistema de parques pero aun no han integrado su potencial urbanístico
4D	75%	No	5%	La Forestal a Las Encinas	Si	Unidad Deportiva José Revueltas	30%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Requiere al menos 1 parque de barrio mas

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
4C	5%	Si (cerro de Mercado)	60%	Benjamín Méndez	Si	Unidad Deportiva Profesor Luis Gandara y Parque Lineal	70%	Falta una conexión este a oeste cercana al cerro	Requiere sistema de parques desde cerro, que considere escurrimientos costa abajo	
4B	65%	Si (escurrimiento en canal)	55%	Héctor Mayagoytia a Juan Fco Salazar	Si	Unidad deportiva Chiquis Cavada	30%	Falta plan de vialidades de largo plazo	Oportunidad de convertir canal en sistema de parques e infraestructura verde	Falta al menos 1 parque de barrio mas
5B	45%	Si (arroyo la Atarjea)	65%	Lomas del Parque a Col. Del Bosque	Si	Parque Sahuatoba y Parque Guadiana	100%	Falta plan de vialidades primarias	Se identifica arroyo la atarjea con oportunidad de parque lineal o infraestructura verde	
5C	80%	Si (La Guadiana)	65%	Zona Centro a Barrio de Analco	Si	Parque Guadiana y Paseo las Alamedas	100%		Falta sistema de agua o infraestructura verde al este de la Guadiana, para manejo de agua o prevención de inundaciones	
5D	70%	No	5%	Zona Centro a Cienega	Si	Jardín Morelos	50%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Requiere 1 parque de barrio mas
5E	80%	No	5%	Santa Fe a Hipódromo	No	(Acceso a CONADE posible?)	10%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Faltan 2 parques de barrio
5F	40%	Si (canal)	65%	José Guadalupe Rodríguez	Si	Parque Villas de San Francisco	40%	Se recomienda sistema de puentes peatonales decorativos por encima de canal	Canal con aceras, con un poco de ajuste puede servir de sistema de parque lineal e infraestructura verde	Falta 1 parque de barrio mas
5G	30%	SI (canal)	55%	Liberación Social, El Lagunero, Las Gabrielas	Si	Polideportivo Vario Vasquez Ranha	30%		Se recomienda integrar canal a su ampliación con parque lineal o canal de infraestructura verde	Requiere 1 parque de barrio mas en sector sur de Blvd. la Juventud o un gran parque lineal por sistema de agua
6F	30%		5%	San Carlos a Ignacio Zaragoza (6G a 6F)	No		0%	Requiere plan de vialidades primarias por periferia inmediata, antes de que continúe el desarrollo	No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Faltan 3 parques de barrio
6E	35%	Si (sistema de canales)	55%	Valle de Guadiana a Nuevo Durango y Jardines de Cancún	No	Solo parques vecinales	10%	Requiere sistema de vialidades primarias o colectoras		Faltan 2 parques de barrio
6D	90%	No	5%	Providencia, Los Fuentes, Huizache	Si	Unidad Deportiva el Huizache	30%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Falta 1 parque de barrio mas
6C	70%	No	5%	Valle del Sur a Centenario	No		0%		No se identifica plan de manejo de agua, requiere infraestructura verde	Faltan 2 parques de barrio
6B	70%	Si (arroyo seco)	55%	Esmeralda a Campestre Las Jacarandas	No		0%		Oportunidad de convertir canal en sistema de parques e infraestructura verde	Faltan 2 parques de barrio o gran parque lineal
7B	30%	No	5%	Colonia Fos de la Virgen a Las Gaviotas	Si	Unidad Deportiva Tapias	30%	Requiere plan de vialidades primarias	Se identifica zona de inundación en Población el Conejo, requiere plan de infraestructura verde	Falta 1 parque de barrio en zona sur del cuadrante
7C	30%	SI (arroyo/canal)	55%	Arroyo Seco a Constitución	Si	Unidad del Norte	30%	Requiere plan de vialidades primarias	Se recomienda sistema de parques y senderos alrededor del canal	Falta 1 parque de barrio en zona sur del cuadrante
7D	50%	Si (arroyo)	30%	General Domingo Arrieta, Campestre y Valle Verde	Si	Unidad Deportiva Loma Bonita	25%	Requiere plan de vialidades primarias	Requiere plan de infraestructura verde para continuación de Canal Seco	Falta al menos 1 parque de barrio mas
	56%		34%				28%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2E	70%	Si (Río San Juan de Dios y Río Grande de Santiago)	70%	Huentitan el Bajo a Lomas del Paraíso I	Si	Parque Mirador Independencia (cuenta como infraestructura verde), canchas san antonio, Parque Huentitan	90%		Se identifica oportunidad de gestionar sistema de senderos al borde de parque nacional/barrancas	
2F	20%	Si (Río Grande de Santiago)	60%	Huentitlan el Alto y Balcones de la Joya	No	Solo vecinales, y Barranca de Huentitan (hiking),	30%	Requiere plan de conectividad entre barrios	Se recomienda un sitio oficial distintivo para entrada a bosque, ya sea mirador, oficina de turismo, etc	Se recomienda un parque de barrio mas
3F	70%	Si (Río Grande de Santiago)	70%		Si	Deportivo a barranca de oblatos, y Parque Juan Soriano	50%			Se recomienda un parque de barrio mas
3E	90%	No	0%	La Esperanza	Si	Parque Río de Janeiro y Unidad Deportiva	60%		No se identifica infraestructura de agua pluvial/ canales, y se aprecia falta de cobertura vegetal	Se recomienda un parque de barrio mas o parque lineal de infraestructura verde
3D	90%	Si (Río San Juan de Dios canal)	75%	Estadio Jalisco	Si	Parque Tucson (con lago) y Parque Amarillo	80%		Se recomienda Sistema de parques y senderos por canal de río San Juan de Dios	
3C	100%	Si (Río Atejamac)	70%	La Guadalupana	Si	Parque Río Atejamac y la Guadalupana y Circunvalacion (hundidos)	80%		Se recomienda sistema de parques y senderos por Río Atejamac	
3B	30%	Si (Río Atejamac y Bosque Los Colomos)	90%	Fusiona 3b y 3a: Lomas del Country a Colomos Providencia	Si	Bosque Los Colomos, Polideportivo, Parque Silvano Barba, Parque Avila Camacho, etc	100%			
4B	80%	No	5%	Fusiona 2b y 2a: Prados Providencia a Santa Teresita	Si	Deportivo Enrique Ladron, Parque Ruben Dario,	80%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial por prados providencia	Falta un parque lineal para manejo de agua que puede servir de parque de barrio particularmente hacia Villaseñor
4C	100%	No	5%	Villasenor a CENTRO	Si	Parque Alcalde y Parque el Refugio	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
4D	75%	No	5%	CENTRO a Independencia Oriente	Si	Jardín Botánico Alcalde, y Jardín México y Parque Morelos	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
4E	95%	No	5%	Belisario Dominguez	Si	Unidad deportiva Morelos y Unidad DIF y orilla de Parque Río de Janeiro	80%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas por Federalismo
4F	90%	No	5%	Talpita	Si	Unidad deportiva Cuauhtémoc	20%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas
4G	50%	Si (ladera de cerro)	65%	Cuauhtemoc a El Bethel	Si	Parque Lineal Demostenes y Parque Centenario	90%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
5G	60%	Si (Parque de Solidaridad)	90%	San Joaquín a Hermosa Provincia	Si	Parque de la Solidaridad	100%			
5F	70%	No	5%	Blanco y Cuellar	Si	Parque San Jacinto	30%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas
5E	100%	No	5%	San Juan Bosco a Revolcuion	Si	Unidad Deportiva La Penal	50%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas
5D	100%	No	5%	Analco a San Juan de Dios	Si	Plaza Tapatía, Plaza de la Liberación, Jardin de San Francisco	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
5C	100%	No	5%	Americana a Zona Centro	Si	Parque Expiatorio y Parque Rojo	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
5B	100%	No	5%	Obrera	No	Parque Constelación	30%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas
5A	75%	No	5%	Vallarta Sur a Vallarta Norte	No	Parque Lineal Deportivo	20%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta un parque lineal o de barrio mas
6B	100%	No	5%	Del Fresno a Jardines de la Cruz y Las Torres	No	Parque las estrellas, y parque Bosques de la Victoria, y Polideportivo CODE	30%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Faltan 2 parques de barrio
6C	100%	No	5%	Morelos y Moderna	Si	Parque Agua Azul	60%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Falta 1 parque de barrio mas zona oeste
6D	80%	No	5%	San Carlos a Atlas	Si	Parque González Gallo y borde de Parque Agua Azul	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
6E	90%	No	5%	Lomas del Paradero a Universitaria	No	Breve beneficio de instalaciones universitarias	10%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	Faltan 2 parques de barrio
6F	100%	No	5%	Jardines de la Paz y Medrano	Si	Parque San Rafael y Parque San Jacinto	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
6G	70%	Si (Parque de Solidaridad)	100%	Cantarranas a Tetlan	Si	Parque General Luis Quintanar	100%			
7B	100%	No	5%	Villa Guerrero a Jardines de la Cruz	Si	Parque Isla de la Palma (entre otros)	100%		No se identifica sistema de infraestructura azul o verde, se percibe posible problema de agua pluvial	
7C	90%	Si (vaso regulador)	100%	Colon Industrial	Si	Parque de la Liberación	60%			Falta 1 parque de barrio mas
7D	80%	Si (vaso regulador)	50%	La Nogalera a El Rosario	No	(Borde de Parque Liberación)	20%		Falta infraestructura verde para agua hacia vaso regulador	Faltan 2 parques de barrio
8B	85%	Si (cerro de santa María y arroyo)	55%	El Sauz a Lázaro Cardenas	Si	Unidad Deportiva y Campos deportivos	80%	Se identifica posible falta de conectividad hacia municipio aledaño	Se identifica un parque hundido/arroyo por calle Laura Méndez, posible infraestructura verde necesaria y oportunidad de infraestructura verde en Cerro Santa María para destino urbanístico) Asimismo, el arroyo con infraestructura azul se identifica como oportunidad de parque lineal	
8C	70%	Si (arroyo)	55%	Lomas de Polanco y Echeverría y 5 de Mayo	No	(Solo en extremo de Lomas de Polanco)	20%		Se identifica oportunidad de parque lineal por arroyo existente por Luis Covarruvias	Faltan 2 parques de barrio o un sistema de parque lineal y parques vecinales
8D	50%	Si (arroyo)	55%	Miravalle	Si	Unidad Deportiva de Miravalle y Parque Lineal	90%		Se identifica oportunidad de parque lineal por arroyo existente por Luis Covarruvias que inicia de Parque Viva La Raza	
	81%		34%				68%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2D	50%	Si (Río Silao y Río Guanajuato)	30%	Arandas	No		0%	Requiere una vialidad primaria o colectora mas que conecte hacia el Copalittllo	Requiere infraestructura verde con un sistema de parques y senderos para Río Silao	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
2E	50%	Si (Río Guanajuato)	30%	El Copalillo a Centro de Gobierno	No		0%	Requiere una vialidad primaria o colectora mas que conecte hacia Arandas	Requiere infraestructura verde con un sistema de parques y senderos para Río Guanajuato	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
3D	50%	Si (Río Silao)	30%	San Antonio de Ayala a Cobos	No		0%	Requiere alguna estrategia de vialidad colectora este a oeste a largo plazo	Requiere infraestructura verde con un sistema de parques y senderos para Río Silao	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
3E	75%	No	5%	La Estancia a Rincón de los Arcos	No	Hay una serie de parques vecinales alrededor del Parque las Plazas	25%	Requiere estrategia para conectar Blvd Lázaro Cárdenas con Av. Del Carrizal a largo plazo		Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
3F	25%	Si (Río Guanajuato)	55%	Rincón de los Arcos a Hacienda del Carrizal	No		0%	Requiere al menos una interconexión primaria o colectora este a oeste hacia el Carrizal	Requiere infraestructura verde con un sistema de parques y senderos para Río Guanajuato	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
4G	25%	Si (Canal/ Escurrimiento)	30%	Constitucion de Apatzangan a Parque Industrial Apolo	No	Solo se identifica una cancha de futbol en Parque Industrial Apolo	10%		Requiere plan de infraestructura verde para Canal/ acueducto que esta en brena que conecta con Río Guanajuato	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
4F	25%	Si (Río Guanajuato)	55%	Progresiva el Jaral a Brisas del Río	No	Hay un parque en Colonia Juárez de Dimensión signficante, que puede servir de centro de barrio, colinda con Río Guanajuato	25%	Requiere ampliación vial que conecte de Carretera Irapuato-Silao a Blvd Solidaridad posiblemente por sección de Canal/Arroyo) y Cayetano de Luna	Requiere plan de infraestructura verde para Canal/ acueducto que esta en brena que conecta con Río Guanajuato, posible sistema de parques con cancha de futbol	Requiere al menos 2 parques de barrio o lineales
4E	100%	No	5%	Las Reynas, Jardines Irapuato Parque Irekua y Campestre Irapauto	Si	Parque Irekua (dimensión cubre el área suficiente)	100%			
4D	75%	Si (Río Silao y Cerro de Arandas/Parque Ecológico)	75%	Las Heras 2da Sección a Parque Ecológico Irapuato	Si	Unidad Deportiva Norte Mario Vasquez R y Parque Tabachines	100%		Se recomienda conectar unidad deportiva con Cerro de Arandas, así como proyecto de Parques y Senderos por Río Silao	
4B	50%	Si (cerro)	75%	Villas de Irapuato	Si	Campo de golf significa área verde abierta pero no aporta a vida urbanística	25%	Importante intentar conectar Villas de Irapuato con vialidad colectora hasta Av. Independencia	Se recomienda crear sistema de senderos con acceso al Parque Ecológico/Cerro Arandas	Faltan 2 parques barriales
5C	25%	Si (Río Silao)	25%	San Francisco de la Charca a Nueva Reforma Agraria	No	Hay unas canchas de fútbol pero no se ven formalizadas en espacio público	25%	Importante ampliar Av. Gabriel García Márquez mientras es posible, y trazar colectora adicional hacia Allende.	Se recomienda sistema de parque lineal para Parque Silao	Faltan 2 parques barriales
5D	75%	No	5%	San Miguelito a Independencia	No		0%			Faltan 2 parques barriales
5E	100%	No	5%	Las Misiones a Col. Centro	Si	Plaza Principal Irapuato	50%			Falta un parque barrial mas
5F	75%	Si (Río Guanajuato)	55%	Flores Magón Sur a Cuartel Militar	Si	Mega Parque Irapuato casi al alcance	50%		Se recomienda convertir Río Guanajuato en Parque Lineal con infraestructura verde	Falta un parque barrial mas
5G	25%	Si (canales)	55%	Expo Fresas a Rancho Guadalupe	No		0%		Hay un sistema de canales que tienen potencial de formar parte de un sistema de parques lineales y de bolsillo o ciclovía/andador recreativo	Faltan 2 parques barriales o lineales
6H	75%	Si (canal)	55%	Ciudad Industrial	No		0%	Requiere plan de vialidades futuras	Se recomienda plan de infraestructura verde para canales	Faltan 2 parques barriales o lineales
6F	25%	Si (canal/Río Guanajuato)	55%	Residencial Floresta a Zoológico	No	Salvo el parque vecinal balcones de floresta y parquecitos menores	20%	Requiere plan de vialidades colectoras futuras	Se recomienda plan de infraestructura verde para canales de Río Guanajuato	
6E	25%	Si (canal)	55%	Central de Abastos	Si	Unidad Deportiva	50%	Requiere colectora o primaria hacia el sur		Falta 1 parque barrial mas
6D	50%	No	5%	Valle Verde a los Álamos	No		0%	Falta prolongar vialidad hacia el oeste del Trébol (hacia la Candelaria, queda desconectada)		
6C	25%	Si (canal)	55%	La Candelaria y Fraccionamiento Las Liebres	No	Cuenta con un par de parques vecinales	25%	Requiere urgente plan de vialidades colectoras	Se recomienda convertir canal en sistema de parques y senderos	Faltan 2 parques barriales
	51%		38%				25%			

10

Liberia

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1B/C	30%	Si (Río Claro y Río Liberia, y otro)	30%	Corazón de Jesús a Nazareth (incluye cuadrante 1D)	Si	Plaza de Fútbol Nazareth y Plaza de San Roque y camino a mirador Bellavista	35%	Requiere una retícula de vialidades colectoras perimetrales/ al menos un circuito vial	Requiere convertir los 3 ríos/arroyos con infraestructura verde, en un sistema de senderos y parques y sistema de miradores y senderos	Requiere al menos 1 o 2 parques de barrio mas (con diversidad recreativa no solo deporte) o sistema de parques lineales
	30%	Si (Río Liberia y otro)	30%	Corazón de Jesús a Parroquia de Nuestra Señora de Fátima	Si	Dos parques de cancha de futbol	40%	Requiere una retícula de vialidades colectoras perimetrales/ al menos un circuito vial, y continuidad de vialidades locales para retícula vial	Requiere ríos/arroyos con infraestructura verde, en un sistema de senderos y parques o parque lineal	Requiere al menos 1 parque de barrio mas (con diversidad recreativa no solo deporte) o sistema de parques lineales
	25%	Si (Río Liberia y otro)	30%		Si	Parque Mario Canas y varios deportivos	90%	Requiere una retícula de vialidades colectoras perimetrales/ al menos un circuito vial, y continuidad de vialidades locales para retícula vial	Requiere convertir ríos/arroyos con infraestructura verde, en un sistema de senderos y parques y sistema de miradores y senderos	
	40%	Si (Río Liberia y Río La Arena)	60%	La Victoria a Roble Sabana	Si	Parque Ecológico (I.V.) y Cancha La Victoria	40%	Requiere una retícula de vialidades colectoras perimetrales/ al menos un circuito vial, y continuidad de vialidades locales para retícula vial	Requiere convertir los ríos/arroyos con infraestructura verde, en un sistema de senderos y parques y sistema de miradores y senderos	Requiere al menos 1 parque de barrio mas (con diversidad recreativa no solo deporte) o sistema de parques lineales
	25%	Si (Río Liberia)	30%	Universidad de Costa Rica a Luna Liberiana	No	Solo vecinales y cercanía a canchas	25%	Requiere una retícula de vialidades colectoras perimetrales/ al menos un circuito vial, y continuidad de vialidades locales para retícula vial	Requiere convertir ríos/arroyos con infraestructura verde, en un sistema de senderos y parques y sistema de miradores y senderos	Requiere al menos 1 parque de barrio mas (con diversidad recreativa no solo deporte) o sistema de parques lineales
30%			36%				46%			

11

Magdalena de Kino

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2B	25%	Si (río)	30%	Campestre los Álamos	No		0%	Requiere plan de vialidades	Convertir río en parque lineal	Requiere o 2 parques barriales o un parque lineal
3C	25%	No	5%	El Palque a Fátima	Si	Centro deportivo (Sergio Kaliman)	50%	Requiere vialidad colectora este a oeste y poder cruzar carretera	Convertir río en parque lineal	Requiere 1 parque barrial mas
3B	90%	Si (río)	30%	San Felipe a Centro	Si	Plaza central	75%		Convertir río en parque lineal	Requiere 1 parque barrial mas
3A	25%	Si (río y cerros)	30%	Asentamiento bajo el cerro d la cruz	No		0%	Requiere al menos una interconexión vial mas	Convertir río en parque lineal y proyecto de infraestructura verde en cerro de la cruz	Requiere al menos 2 parques barriales o uno lineal significativa
4A	25%	Si (Río el Sasabe)	30%	San Martín a Los Rosales	Si	Parque San Martín	25%	Requiere al menos una vialidad colectora que atraviese a Carretera	Requiere plan de infraestructura verde para Río el Sasabe	Requiere al menos 2 parques barriales o uno lineal significativa
4C	25%	Si (Río el Sasabe)	30%	Lomas de Kino a Raúl Bravo Padres			0%	Requiere plan de vialidades colectoras	Requiere plan de infraestructura verde para Río el Sasabe	Requiere al menos 2 parques barriales o uno lineal significativa
36%			26%				25%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1F	5%	Si (lomas y barrancas)	30%	Zona 11	No	Solo vecinales	20%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas
1E	15%	Si (barrancas)	60%	Zona 6/11	Si	Parque Ecológico las Guacamayas	20%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas
2C	25%	Si (barrancas)	30%	Zona 6 oeste	No		0%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas
2D	45%	Si (barrancas)	30%	Zona 5/6 (Incluye cuadrante 1D)	Si	Campos de San José Las Rosas, Parque Ecológico Municipal Salaya, Parque lineal el Zanjon	80%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas	
2E	60%	Si (Lomas y barrancas)	65%	Zona 4 (norte)	Si	Bosquecito de Bosques, y Área recreativa San Nicolás	20%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas y/o en los cerros
2F	25%	Si (Lomas y barrancas)	30%	Encinos del Naranjo (incluye 2G)	No	Solo vecinales	10%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas y/o en los cerros
3D	80%	No	5%	Zona 3	Si	Vecinales (manzana L, K, etc) y Parque el Castaño	30%		Aparenta requerir sistema de drenaje de agua pluvial	Se identifica un sistema de parques cerrados/ privados, requiere abrirse o al menos 1 parque de barrio abierto mas
3C	35%	Si (barrancas)	30%	Zona 7 y 2	No	Solo vecinales	10%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas y/o en los cerros
4C	40%	Si (barrancas)	30%	Zona 1 (incluye 4B)	No	Parque de Mixco pero vecinal	15%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas y/o en los cerros
4D	30%	Si (barrancas)	30%	Zona 2	No	Solo vecinales	15%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere al menos 2 parques de barrio, o un gran sistema de parques y senderos alrededor de las barrancas y/o en los cerros
5D	30%	Si (barrancas)	30%	Zona 10	Si	Campos de Futbol de la Comunidad, y Parque Lineal Blvd San Cristóbal)	60%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere plan de mejoramiento de parque lineal para real funcionalidad
5C	40%	Si (barrancas)	30%	Zona 1 y 9	Si	Valle de la Virgen y Parque Lineal Blvd San Cristóbal)	60%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere plan de mejoramiento de parque lineal para real funcionalidad
6C/D	60%	Si (barrancas)	70%	Zona 8	Si	Monumento Natural la Ceiba, Parque el Mirador de Pinares	70%	Requiere sistema de vialidades colectoras entre zonas (por encima de barrancas)	Requiere sistema de senderos e infraestructura verde para proteger barrancas y aprovechamiento recreativo de lomas/cerros	Requiere 1 parque de barrio mas o sistema de parques y senderos
	38%		36%				32%			

13 Monterrey

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1B	60%	Si (Río Pesqueira)	30%	Real de San Bernabé a Periodistas de Mexico	Si	Deportivos	75%		Se recomienda convertir el Río Pesqueria en un proyecto de parque linea, con urgencia para delimitar su cause y prevenir su contaminación.	
1C	60%	Si (Río Pesqueira, canales, laguna, cerro topo chico)	80%	Barrio de la Industria y Barrio Antiguo (considera cuadrante 1D)	Si	Parques deportivos y la Laguna Solidaridad	100%		Apare de Río Pesqueria (ya indicado) se recomienda proyecto de infraestructura verde para delimitar y aprovechar urbanísticamente Cerro Topo Chico en cuadrante 1D)	
2B	70%	No (salvo escurrimiento)	5%	Barrio Estrella	No	Solo algunos vecinales y/o cerradas	10%		Se identifica escurrimiento no protegido en zona poniente, requiere infraestructura verde inmediata para prevenir inundaciones futuras y posible cobertura de espacio público	
2C	60%	Si (canal)	55%	San Bernabé XIV Sector	Si	Parque lineal, multiparque, y plaza de barrio Santa Isabel	90%		Canal con gran contaminación, se recomienda plan de rescate de espacio público (infraestructura verde)	Requiere 2 parques de barrio, posible extensión de parque lineal sobre zona oriente
2D	50%	Si (Cerro Topo Chico)	30%	Gloria Mendiola	Si	Parque Aztlán, y Parque Villa bonita	90%		Se propone un proyecto de Infraestructura Verde para convertir cerro Topo Chico en un destino significativo metropolitano	
3E	25%	Si (Cerro Topo Chico)	30%	La Amistad y las Pedreras Fomerrey	Si	Skate Park la granja	20%		Se propone un proyecto de Infraestructura Verde para convertir cerro Topo Chico en un destino significativo metropolitano	Requiere al menos 1 parque de barrio mas o un gran parque metropolitano/bosque natural
3D	80%	SI (lomas/cerro)	40%	Loma Linda a San Bernabe II	Si	Campo Yuma, Campo y Skatepark San Bernabe, Canchaa el Nacional, Campo Loma Linda	90%	Falta conectividad primaria/transporte de noreste a suroeste	Se identifica gran posibilidad de infraestructura verde y parque metropolitano en aprovechamiento de cerro (Lincoln trail/hombre acostado). Posible requerimiento de infraestructura verde por escurrimiento perdido	
3C	75%	Si (escurrimiento)	30%	Plutcarco Elias Calles a Lomas de las Cumbres	Si	Parque Lineal, deportivo por Bancas del Caini	75%		Se Identifica escurrimiento que requiere infraestructura verde en norte del cuadrante	Requiere mejora de espacios públicos
3B	50%	Si (escurrimiento y zona inundable)	30%	Cumbres Élite	Si	Diversos parques barriales y lineales	90%		Se identifica gran reserva con posibles funciones ambientales significantes, sin intervención de infraestructura azul o verde aun.	
3A	40%	Si (escurrimiento)	60%	Cumbres del Sol	Si	Diversos parques barriales y lineales	90%		Se aprecia infraestructura verde dentro de privada, pero se interrumpe con barda de fraccionamiento, posiblemente funcional, pero aun vulnerable	
4B	50%	Si (sierra)	75%	Cumbres Élite del Bosque a Cumbres Mediterraneo	No	Parques vecinales de buen nivel pero fragmentados	40%		Se recomienda un sistema de senderos y acceso metropolitano a disfrute de bosque/sierra(con movilidad/estacionamiento adecuado)	Falta elemento de "centro de barrio"
4C	60%	Si (sistema de parques por escurrimiento)	80%	Pedregal Cumbres a Valleverde	Si	Parque los Navegantes a Parque Tucán	100%			
4D	60%	Si (lomas/cerro)	20%	Valle Verde a Villa Santa Cecilia	No	Solo un parque barrial al sur extremo del cuadrante	30%	Falta conectividad de suroeste a noreste	Posible reto de inundaciones, no continua escurrimiento de Parque Tucán, y posible rescate de Parque del Cielo/ cerros	Requiere un parque mas central de barrio, o aprovechamiento de cerro, y rescate de parque lineal zona oriente
4E	85%	Si (escurrimiento azul)	55%	Burocratas Moctezuma a Loma Bonita	Si	Parque Libertad extremo sur	30%			Requiere un parque mas central de barrio, sobretodo en zona norte
4F	75%	Si (escurrimiento azul)	55%	Topo Chico	No		0%		Requiere sistema de infraestructura verde o sistema de sitios y senderos para Topo Chico recreativo	Requiere de 2 parques de barrio o acceso a un gran bosque/sistema de senderos y parques, sobre Bosque Topo Chico
5F	50%	No (salvo escurrimiento)	5%	Niño Artillero a Hidalgo	Si	Parque Universitario (posible función de manejo de agua)	30%	Falta conectividad al menos peatonal por patio de trenes	No se identifica manejo de agua, posible riesgo	Difícil acceso a parque de sector Niño Artillero, requiere al menos 1 parque de barrio mas.. Posible parque metropolitano en patio de trenes

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
5E	90%	No	5%	Mitras Norte a Bernardo Reyes	Si	Parque Borregos y Parque Península en orillas)	40%		No se identifica manejo de agua, posible riesgo	Falta un parque de barrio mas central
5D	80%	No	5%	Burócratas del Estado a Valle de las Mitras	Si	Unidad Deportiva, Parque Abraham Lincoln, Parque Daniel Bautista, Plaza Bugambilias	100%		No se identifica manejo de agua, posible riesgo	
5C	45%	Si	45%	Campanario Cumbres a Cumbres 4a Seccion	Si	Buen sistema de parques vecinales pero sin centros de barrio o parques barriales claros	70%		Se recomienda un sistema de parques y senderos por orilla de bosque de Sierra Mitre	Se recomienda un sistema de parques y senderos por orilla de bosque de Sierra Mitre para esparcimiento y deporte
6C	35%	Si (Cerro mitras)	65%	Haciendas San Jerónimo	si	Parque lineal San Jeronimo en su borde (parece manejar agua)	70%		Se recomienda un sistema de parques y senderos por orilla de bosque de Sierra Mitre para esparcimiento y deporte	
6D	40%	Si (cerro cabo cañaveral)	45%	Colinas de San Gerardo a Cumbres 1 Seccion	Si	Parque Placido Domingo y Parque Lineal y Parque Raul Rangel Frías y Parque Colina Vista Hermosa entre otros	95%		Falta Infraestructura Verde en colina, que se usa ya como sendero y mirador, falta conectar con Plácido Domingo (parque) y Colina Vista Hermosa	
6E	80%	No	0%	Leones a Mitras Centro	Si	Plaza Lerma, y las 4 plazas triangulares	80%		No se identifica manejo de agua, posible riesgos, y alta densidad, se requiere plan de corredores verdes	
6F	70%	No	0%	Progreso a Bella Vista	Si	Parque Miguel Nieto	30%		No se identifica manejo de agua, posible riesgos, y alta densidad, se requiere plan de corredores verdes	Falta 1 parque de barrio
6G	70%	No	5%	Obrerista a Cementos	Si	Parque Centrika	50%		No se identifica manejo de agua, posible riesgos, y alta densidad, se requiere plan de corredores verdes	Falta 1 parque de barrio
6H	50%	No	5%	Moderna a Santa Fe Oriente	Si	Unidad Colonia Moderna	75%		No se identifica manejo de agua, posible riesgos que conecten con escurrimiento que se percibe iniciar al noroeste de Moderna	
7H	75%	Si (río Santa Catarina)	90%	Madero a Obrera	Si	La Fundidora	100%			Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Santa Catarina
7G	60%	Si (paseo santa lucia)	90%	Centro	Si	Macro Plaza	100%			Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Santa Catarina
7F	70%	Si (río Santa Catarina)	50%	Alameda Monterrey	Si	Parque Alameda y Plaza La purísima	100%			Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Santa Catarina
7E	70%	Si (río Santa Catarina y Cerro Obispado)	75%	Obispado y Chepevera	Si	Mirador Obispado, Parque Mitras Sur,	70%			Falta un parque de barrio mas central
8F	30%	Si (cerro de la Loma Larga y Río Santa Catarina)	25%	Independencia	Si	Centro Comunitario Independencia	50%	Requiere conectividad con Zona Loma Larga	Requiere plan de infraestructura verde para Loma Larga (y para Río Santa Catarina)	Requiere 1 parque de barrio mas o sistema de parque lineal
8G	70%	Si (río Santa Catarina)	50%	Nuevo Repueblo	Si	Parque Mexicas y Parque Roma	90%			Se recomienda un sistema de parque lineal por Río Santa Catarina
8H	70%	Si (Río la Silla)	30%	Buenos Aires y Tec. de Monterrey	Si	Plaza Botafogo y Estadio de Tec de Mty hasta Ladrillera	60%		Se recomienda parque lineal de infraestructura verde sobre Río la Silla	
9G	25%	Si (cerro de la Loma Larga y Canal Seco)	50%	Alfonso Reyes a Valle del Mirador	Si	Parque Balcones de Alta Vista	30%			Falta al menos 1 parque de barrio
9H	70%	Si (canal seco)	50%	Alta Vista	Si	Parque Centauro y Las Palomas	80%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
10H	75%	Si (Río la Silla)	50%	Contry a Brisas del Valle	Si	Parque las Brisas y Parque de Gusanito	90%			
10G	40%	SI (cerro a las antenas)	50%	Zona Tec Milenio	Si	Parque Don Armando y Parque las Dalias	90%		Se recomienda un sistema de senderos y de infraestructura verde al cerro	
11I	40%	Si (Río la Silla)	90%	Privadas del Sur, Prados de la Sierra	Si	Parque Natural Río la Silla	90%			
12J	12%	Si (Río la Silla)	30%	La Estanzuela (resume 3 cuadrantes de 12H a 12J)	No		0%	Se recomienda un sistema de planeación de vialidades primarias de largo plazo	Se recomienda un sistema de parques alrededor de infraestructura verde del Río la Silla	Se recomienda un sistema de parques alrededor de infraestructura verde del Río la Silla
13J	12%	Si (Río la Silla)	30%		No	Parque Acacias y Parque Esfera pero no forman barrio	10%		Se recomienda un sistema de parques alrededor de infraestructura verde del Río la Silla	Requiere 3-4 parques de barrio el sector de 3 cuadrantes
14K	12%	SI (Arroyo la Chueca)	30%		NO	Solo vecinales	5%		Se recomienda un sistema de parques alrededor de infraestructura verde del Arroyo del Chueco	Requiere 3-4 parques de barrio el sector de 3 cuadrantes
15K	12%	SI (Arroyo la Chueca)	30%	Los Cristales (cuadrantes del 15 a 16 faltantes)		Solo vecinales	5%		Se recomienda un sistema de parques alrededor de infraestructura verde del Arroyo del Chueco	Requiere 3-4 parques de barrio el sector de 3 cuadrantes
	55%		41%				62%			

14 Nogales

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1B	25%	No	5%	PIMAS y Lomas de Fátima	No		0%	Urgente plan de vialidades aprovechando que esta aun rustico	Urgente infraestructura verde para frenar y canalizar aguas de lluvia de sus arroyos	Requiere al menos 2 parques barriales
1C	25%	No	5%	Centro y Héroes	No		0%	Urgente plan de adecuación vial primario aunque sea de largo plazo	Requiere infraestructura verde para proteger cerros y laderas y canalizar agua	Requiere al menos 2 parques barriales
1D	0%	Si (cerro)	5%	Buenos aires este y Unidad Gomez Morin	Si	Unidad deportiva	50%	Urgente plan de vialidades aprovechando que esta aun rustico	Urgente plan de protección de cerro y áreas naturales	Requiere al menos 1 parque barrial mas
2B	0%	No	5%	Puesta del Sol a Encinos	No		0%	Urgente plan vial primario entre periférico y recinto fiscal	Contiene varios arroyos aun posible proteger con parques lineales	Requiere al menos 2 parques barriales que pueden usarse como infraestructura verde para retención de agua
2C	100%	No	5%	Granja, Kennedy y 5 de Mayo	Si	Unidad deportiva	50%		Requiere sistemas de canalización de agua con infraestructura verde	Requiere 1 parque barrial mas o parque lineal signficante
2D	0%	No	5%	Colinas del Sol a Bellavista	No		0%	Urgente plan de adecuación vial primario aunque sea de largo plazo	Requiere infraestructura verde para proteger cerros y laderas y canalizar agua	Requiere al menos 2 parques barriales
2E	50%	No	5%	Lomas de Anza	No		15%	Requiere vialidad primaria hacia el oeste	Requiere plan de infraestructura verde para canalizar agua y proteger cerros	Requiere al menos 2 parques barriales
3B	0%	Si (represo)	55%	Represo a las Torres	Si	Represo recreativo	50%	Urgente plan de adecuación vial primario aunque sea de largo plazo	Requiere extender parque de represo hacia sus escurrimientos	Requiere 1 parque barrial mas o parque lineal signficante
3C	50%	No	5%	El Greco a las Bellotas	No		0%	Requiere vialidad primaria hacia el sur	Requiere protección de escurrimientos antes de que se urbanice	Requiere al menos 2 parques barriales
3D	50%	No	5%	Los Virreyes a San Carlos	Si	Unidad deportiva Virreyes	50%	Requiere una vialidad colectora mas	Requiere protección de escurrimientos antes de que se urbanice	Requiere un parque barrial mas
4B	0%	No	5%	Luis Donaldo Colosio	No		0%	Urgente plan de adecuación vial primario aunque sea de largo plazo	Requiere infraestructura verde para proteger cerros y laderas y canalizar agua	Requiere al menos 2 parques barriales
4C	30%	No	0%	Zona industrial a colinas del yaqui	No		0%	Requiere plan de vialidad colectora este a oeste	Requiere plan de infraestructura verde para canalizar agua y proteger cerros	Requiere al menos 2 parques barriales

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
4D	50%	Si (cascadas)	5%	Colonia Sonora	No		0%	Requiere vialidad este a oeste	Requiere plan de protección de zonas de alto valor ambiental	Requiere al menos 2 parques barriales
5B	25%	No	5%	Casa Blanca	No		0%	Requiere plan de vialidades	Requiere plan de infraestructura verde para canalizar agua y proteger cerros	Requiere al menos 2 parques barriales
5C	50%	No	5%	Unison	No		0%	Requiere conectar carretera internacional con periférico oriente	Requiere plan de infraestructura verde para canalizar agua y proteger cerros	Requiere al menos 2 parques barriales
6B	50%	No	5%	IMSS, ITN, Aeropuerto	No		0%	Requiere plan de vialidades futuras	Requiere plan para canalizar agua	Requiere al menos 2 parques barriales
	30%		8%				13%			

15 Pachuca

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2B	40%	Si (cerros)	30%	La Loma a Valles de Pachuca	No		0%	Falta plan de vialidades colectoras	Se recomienda plan de infraestructura verde para aprovechamiento de cerro	Requiere 2 parques de barrio
2C	70%	Si (cerros y arroyo)	40%	Piracantos	Si	Unidad Deportiva Piracantos y ciclovía/ parque lineal	50%		Falta plan de infraestructura verde con posible sistema de parques y senderos para canal de calle Chamancipari	Se recomienda un parque de barrio mas o agregar un sistema de parques de bolsillo a la ciclovía
2D	70%	Si (arroyo)	40%	San Bartolo a Santa Julia	Si	Polideportivo Universitario, Parque Plutarco Elías Calles y Campo Deportivo 205 y Ciclovía	85%		Falta plan de infraestructura verde con posible sistema de parques y senderos para canal de Ave Federalismo	Se recomienda un parque de barrio mas o agregar un sistema de parques de bolsillo a la ciclovía
2E	100%	Si (cerro San Cristóbal)	30%	Lomas Vista Hermosa a Javier Rojo Gómez y Centro	Si	Plaza Juárez y Jardín de los Hombres Ilustres, Parque de la Familia, y Ciclovía	90%		Se recomienda plan de infraestructura verde para aprovechamiento de cerro San Cristóbal, y para retención de agua	Se recomienda un parque de barrio en zona norte
2F	50%	Si (Cerro de la Cruz y Cerro del Lobo)	90%	Doctores, La Surtidora, Mirador de la Cruz, Anáhuac	Si	Jardín Luis Pasteur, Parque Hidalgo	100%			
3E	85%	Si (Cerro de Cubitos)	80%	Valle de San Javier, Parque Ecológico Cubitos, La Raza	Si	Parque Ecológico Cubitos, y Ciclovía	50%			Se recomienda un parque de barrio mas o agregar un sistema de parques de bolsillo a la ciclovía
3D	80%	Si (Río de las Avenidas)	55%	Ampliación Santa Julia, La Moraleja	Si	Parque Cultural Hidalguense, y posible acceso a Tec. de Mty.	50%		Se recomienda un sistema de infraestructura verde por el Río de las Avenidas	Requiere un parque de barrio mas en zona noroeste, o sistema de acceso público a instalaciones del Tec.
3C	75%	Si (río por Ave Álamo)	55%	San Cayetano El Borde, y Valle de Palmar	Si	Borde con Parque Cultural Hidalguense, unidad deportiva zona sureste	60%	Requiere plan de extensión de vialidades colectoras hacia el poniente		Se recomienda un parque de barrio mas en zona noroeste del cuadrante
3B	35%	Si (Río de Ave Álamo)	30%	San Carlos a Avenida Petróleos	No		0%	Requiere plan de vialidades colectoras antes de que se detone el desarrollo	Río o canal todavía intacto, requiere sistema de infraestructura verde, preferentemente en sistema de parques de bolsillo o lineales	Requiere 2 parques de barrio
4B	35%	Si (Tobas volcánicas)	30%	San Pedro NonPalcálco a Altara	No	Solo parques vecinales dentro de Altara	15%	Requiere plan de vialidades colectoras antes de que se detone el desarrollo	Requiere sistema de infraestructura verde para agua así como para protección de área de criba (posiblemente)	Requiere 2 parques de barrio
4C	50%	Si (arroyo/canal)	60%	ExHacienda de la Luz a Tepozontle	Si	Polideportivo, Centro Estatal de Alto Rendimiento y Dinoparque	80%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Se recomienda un sistema de infraestructura verde que aproveche vado de predios alrededor del canal de agua	Se recomienda sistema de senderos y parques alrededor del canal, que integre urbanísticamente el polideportivo

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
4D	75%	Si (arroyo/canal)	55%	Venta Prieta a Real del Valle, Club de Golf	Si	Explanada Bicentenario	50%			Requiere un parque de barrio mas
5C	80%	Si (humedal?)	30%	Juan C. Doria, ISSSTE, Incluye área de cuadrante 5D	Si	Unidad Deportiva Solidaridad, Parque Geovillas, Parque Hidalgo	90%			
5B	40%	Si (arroyo en brena)	30%	Fracc. del Sol, Pitayas, y Privadas Punta Diamante	No	Solo parques vecinales dentro de fraccionamientos como Canchas Paseo de la Plata	15%	Requiere plan de vialidades primarias o colectoras	Requiere sistema de infraestructura verde que puede servir como corredor verde para sistema de espacios públicos barriales	Requiere 2 parques de barrio
6B	40%	No	5%	La Palma y Matilde	Si	Parque en Matilde por Avenida Reforma Agraria y Cancha de Futbol Llanero	30%	Requiere ampliación de Ave de las Torres hacia el oeste	Requiere sistema de infraestructura verde que puede servir como corredor verde para sistema de espacios públicos barriales	Requiere al menos un parque de barrio mas
6C	50%	No	5%	San Antonio el Desmonte, Villas de Pachuca	No	Solo parques vecinales	20%	Requiere sistema de vialidades colectoras Norte-Sur	Requiere sistema de infraestructura verde que puede servir como corredor verde para sistema de espacios públicos barriales	Requiere 2 parques de barrio o sistema de parque lineal
	61%		42%				49%			

16 Playas de Rosarito

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2A	0%	Si	30%	Cuenta con playa, pero sin infraestructura verde,	No	Playa	50%	Proyectar una vialidad primaria adicional atrás de la autopista, y a futuro, apaciguar el diseño de la autopista actual	Los escurrimientos cuesta arriba requieren intervención antes de que se desarrolle, y la playa requiere protección urbanística	La playa cuenta como parque, pero se implementa un parque con apertura del público a la playa, se consolida la cobertura barrial
2B	10%	Si	5%	Cuenta con zona natural que mitiga riesgos pero próxima a urbanizarse	No		0%	Proyectar red vial primaria antes de que se consolide su urbanización	Requiere protección de escurrimientos	Requiere creación de al menos un parque barrial, puede vincularse a sus arroyos
2C	25%	Si	0%	Cuenta con un arroyo en la parte baja paralelo a autopista, sin intervención adecuada	No		0%	Proyectar una vialidad colectora que atraviese zona, antes de que se consolide	Arroyo requiere intervención urbanística	Si el arroyo se convierte en parque lineal, se resuelve gran rezago de parques
2D	20%	Si	5%	Cuenta con un par de laderas o zonas inundables sin intervención	No		0%	Intervenir si vialidad colectora que todavía pudieran tener función de primarias	Convertir zonas inundables y laderas en parques, en particular el arroyo de la parte sur	Enfocarse en infraestructura verde y esto resuelve cobertura
2E	20%	Si	5%	Cuenta con un par de laderas o zonas inundables sin intervención	No		0%	Proyectar vialidad primaria, y rediseñar su vialidad colectora		
3D	0%	Si	5%	Arroyos y cerros naturales	No		0%	Proyectar vialidades primarias en esta zona definirá conectividad de ciudad entera	Proyectar al menos un parque lineal sobre arroyo existente	Ubicación ideal para un bosque urbano o parque metropolitano
3C	75%	No	5%	Una zona inundable invadida	Si	Unidad deportiva y Parque Lucio Blanco	50%	Sin recomendación	Ampliar infraestructura verde hacia Parque Lucio Blanco	Ampliar Parque Lucio Blanco
3B	50%	Si	5%	Cuenta con playa	Si	Parque barrial y plaza	75%	Proyectar vialidad colectora a futuro, de norte a sur.	Proyectar infraestructura verde en la playa para parque metropolitano	
4B	0%	Si	30%	Cuenta con playa y muelle, pero si estrategia de espacio público	No	Sin parque excepto playa natural	50%	Proyectar vialidad colectora	Proyectar infraestructura verde en la playa para parque metropolitano	

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
4C	75%	Si	5%	Una zona inundable invadida		Unidad deportiva	50%	Proyectar vialidad colectora este a oeste	Proyectar rescate de zona inundable con infraestructura verde	Convertir gran camellón baldío en parque lineal
4D	0%	Si	5%	Arroyos y cerros naturales	No		0%	Proyectar vialidades primarias	Proyectar un parque lineal sobre arroyo	Posible proyectar parque metropolitano en zona de expansión
5D	25%	Si	5%	Arroyos y cerros naturales	Si	Parque	50%	Proyectar vialidad primaria norte a sur	Proyectar infraestructura verde en arroyos	Utilizar arroyos para ampliar cobertura
5C	75%	Si	80%	Cuenta con playa	Si	Playa	100%	Sin recomendación	Potencializar infraestructura verde a la playa	
6C	25%	Si	80%	Cuenta con playa	Si	Playa/muelle	75%	Proyectar vialidad primaria este a oeste	Potencializar infraestructura verde de la playa	Falta conectividad del lado este de la autopista hacia la playa
7C	25%	Si	80%	Cuenta con playa	Si	Playa	75%	Proyectar vialidad primaria este a oeste	Potencializar infraestructura verde de la playa	Falta conectividad del lado este de la autopista hacia la playa
	28%		23%				38%			

17 Puerto Cortés

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1A	25%	Si (playa, macro canal, y laguna)	50%	Campo Rojo, Punta Rieles, El Faro y Los Mangos	Si	Playa	50%	Se recomienda plan de ampliación de vialidades colectoras de largo plazo	Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la playa y para los canales y lagunas	Falta 1 parque de barrio mas, o un sistema de parques lineales
1B	60%	Si (playa, macro canal y zona de marejada/ manglar)	50%	Sector 1, San Isidro, Marejada, y Vacacional y Puerto	Si	Playa, y Parque Central	70%	Se recomienda plan de ampliación de vialidades colectoras de largo plazo	Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la playa y canales, y para el aprovechamiento urbanístico de la zona de marejada	Se recomienda sistema de parques lineales con al menos 1 parque de barrio
1C	50%	Si (playa, macro canal y zona de marejada/ manglar)	50%	Camaguey, y Buenos Aires hasta Barrio Travesía (cuadrante 1D)		Playa	50%	Se recomienda plan de ampliación de vialidades colectoras de largo plazo	Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la playa y canales, y para el aprovechamiento urbanístico de la zona de marejada	Se recomienda sistema de parques lineales con al menos 1 parque de barrio
2C	40%	Si (Playa y Bahía)	50%	Zona Libre de Puerto Cortes, y Bahía de Alvarado hasta Col. Nuevo Alvarado (cuadrante 2D)	Si	Cancha de Futbol 14 de agosto	30%	Requiere conexión vial colectora/primaria por lado este de la Bahía, para desahogar cuello de botella de Puerto/Zona Libre	Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la bahía y para el aprovechamiento urbanístico de la zona de marejada	
3A	50%	Si (Playa y Río Mar)	80%	Playa de la Coca Cola	Si	Malecón Playa de la Coca Cola	80%	Falta ampliación de retícula vial	Se recomienda sistema de senderos hacia los cerros	Falta 1 parque de barrio o sistema de parques
3B	75%	Si (Macro Canal y Crique y Río)	50%	Barrio el Porvenir a Barrio las Vegas	Si	Cancha la Bioquinsa (junto a Río)	30%		Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la playa y canales, y para el aprovechamiento urbanístico de la zona de marejada	Falta 1 parque de barrio o sistema de senderos y parques
3C	50%	Si (Río)	50%	Col. El Mirador y Col. BellaVista	No	Solo vecinales	20%	Falta ampliación de retícula vial colectora	Se recomienda sistema de infraestructura verde (sistema de malecones y parques) para la delimitación de la playa y canales, y para el aprovechamiento urbanístico de la zona de marejada	Faltan 2 parques de barrio o sistema de senderos y parques lineales
	50%		54%				47%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1A	15%	Si (Río Torres, Río Tiribi, y Río Virilla)	30%	Rincón Grande, Lomas del Río	Si	Parque el Crucero, Parque de Pavas	50%	Requiere sistema de vialidades colectoras por encima de ríos hacia el norte y sur para desahogar zona	Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Tibiri y Río Torres	Requiere proyecto de rescate de parques para convertirlos en parques de barrio, o al menos 1 parque de barrio mas, o un sistema de senderos y parques lineales entre los ríos.
1B	15%	Si (Río Torres, Río Tiribi, y Río Virilla)	30%	La Carpio, San Pedro, Aeropuerto (incluye cuadrante 2B)	Si	Plaza de Santa Fe y parques vecinales	30%	Requiere sistema de vialidades colectoras por encima de ríos hacia el norte y sur para desahogar zona	Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Tibiri, Río Torres y Río Virilla	Requiere 1 o 2 parques de barrio mas o un sistema de senderos y parques lineales entre los ríos
1C	25%	Si (Río Torres, Río Virilla, Quebradsa Chapui)	45%	Roma Oeste, Andalucia a Geroma	Si	Parque Rohrmoser,Parque el Roma, Parque Geroma, Parque Bellavista, Parque Los Arboles (IV) etc	90%	Requiere sistema de vialidades colectoras por encima de ríos hacia el norte y sur para desahogar zona	Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Torres y Río Virilla, así como quebrada Chapui	
1D	65%	Si (Río Virilla)	30%	Crystal a Corazón de Jesús	No	solo vecinales como Parque peregrina y Robledal	25%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Virilla	Requiere 2 parques de barrio mas o un sistema de senderos y parques lineales entre los rios
2C	65%	Si (Río Tiribi)	30%	Villa Esperanza a Alfa y Zona Industrial	Si	Parque la Favorita, Parque La Arboleda, entre otros	90%	Requiere sistema de vialidades colectoras por encima de río hacia el sur	Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Tiribi	
2D	80%	Si (Río Torres)	30%	Alborada y Asuncion a Monserrat	Si	La Sabana, Parque de Café, Parque Perú	100%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Torres	
2E	100%	Si (Río Torres y Quebrada Lanstisco)	30%	Barrio México a Centro	Si	Parque Braulio Carrillo, Parque Benemeritos y canchas de futbol en zona norte	90%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Torres	
2F	85%	Si (Río Torres)	90%	Centro a Barrio Escalante	Si	Ruta Naturbanas (IV), y Parque Mexico (IV), y Parque Nacional y Parque Morazan, etc	100%			
3G	85%	Si (Río Ocloro y Río María Aguilar)	60%	Yoses Sur a Quesada Duran	Si	Parque Vasquez Dent (fuera del Limite pero aporta I.V. igual que el Parque el Prado... otros: Parque Central de Zapote	60%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río María Aguilar y Río Ocloro)	Se recomienda un parque de barrio mas o un sistema de parques lineales y senderos
3F	80%	Si (Río María Aguilar y Lago del Parque de la Paz)	90%	Paseo de los Estudiantes a Guacamaya	Si	Parque de la Paz y Plaza Gonzales Visquez	100%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río María Aguilar	
3E	50%	Si (Río Maria Aguilar)	70%	Cristo Rey a Hatillo 1	Si	Corredor Biologico Río Maria Aguilar, Plaza Deportes Cristo Rey, Parque Zorobaru, otros	80%			
3D	80%	Si (Río Maria Aguilar)	70%	Hatillo 2 a Hatillo 7	Si	Parque Jerusalén, Parque Hatillo 6, Parque Austria, Sabana Sur	90%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río María Aguilar	
4E - F	75%	Si (Río Tiribiri)	30%	15 de Septiembre, a la Cabana, a Zorobaru	Si	Parque el Bosque, Parque Okoyama, Parque Kennedy, etc	90%		Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Tiribiri	
	63%		49%				77%			

19

Santa Ana

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1C/D	15%	Si (Río Virilla y Arroyo)	30%	Lagos de Lindora a Urbanización Bosques de Santa Ana	No	Solo vecinales	10%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde o trama verde por Río Virilla y por "Arrollo" que proviene de campo de golf Valle del Sol	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de parques, parque lineal y senderos por Ríos y arroyos
2B	25%	Si (Río Virilla, Río Uruca, y Quebradas de San Marcos, y Represa)	50%	De Distrito Brasil a Valle del Sol (incluye cuadrante 2A)	No	Cercanía a Estadio Piedades de Santa Ana	15%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde por sus ríos y quebradas, así como para aprovechamiento de alrededores del represo de hidroeléctrica.	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de parques, parque lineal y senderos por Ríos y arroyos
2C	45%	Si (Río Corrogres y Bosque Lorne Ross)	30%	Hacienda del Sol y Lorne Ross	No	Aunque se propone la creación de un bosque urbano, no se aprecia su función aun	20%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde por sus río Corogres, y la creación un parque metropolitano o bosque urbano con funciones recreativas y turísticas en Zona Lorne Ross	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de parque lineal o un bosque urbano.
2D	45%	Si (Río Corrogres, Cerro de los Coyotes, y Quebrada Laja)	30%	Pozos Sur a EcoResidencial Villarreal (incluye cuadrante 2E)	No	Solo vecinales	10%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde hacia río Corogres, y sistema de senderos y miradores recreativos en Cerro Coyote	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de parque lineal de ríos al cerro
3E	20%	Si (Cerros)	30%	Sierra/Salitral/ Monasterio	No	solo espacio abierto de cerros	10%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde con senderos y miradores recreativos y turísticos hacia Cerro - Salitral	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de senderos y parques de bolsillo hacia el cerro
3D	70%	Si (escurrimiento)	30%	Zona Centro	Si	Parque Recreativo de Santa Ana	40%		Se recomienda sistema de infraestructura verde y parque lineal por escurrimiento de la zona	Requiere 1 parque de barrio mas o parque lineal
3C	20%	SI (Río Carana y Cerros)	30%	Río Oro a Barrio España (incluye cuadrante 4C)	No	Aprovechamiento privado de la Chimba (Monumento el Buda) y rutas a Parque Eólico	15%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde con senderos, sistema de miradores, parque lineal hacia cerros	Requiere 2 parques de barrio o un sistema de senderos y parques de bolsillo hacia el cerro
3B	45%	Si (río/escurrimiento)	30%	El Triunfo, Piedades (incluye cuadrante 4B)		Estadio Piedades de Santa Ana	25%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde con senderos y sistema de parques por escurrimiento hacia Río Uruca	Requiere al menos 1 parque de barrio o sistema de parque lineal por río o escurrimiento
4D	5%	Si (cerros)	30%	Salitral y San Cristobal (incluye cuadrantes hacia el sur)	Si	Cancha de Salitral	20%	Requiere estrategia de largo plazo de retícula de vialidades colectoras	Se recomienda sistema de infraestructura verde con senderos, sistema de miradores, parque lineal hacia cerros	Requiere al menos 1 parque de barrio o sistema de parque lineal con miradores y parques de bolsillo hacia cerros
	32%		32%				18%			

20

Santo Domingo

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2B	60%	Si (Río Virilla y arroyo a Río Pirro)	30%	Centro y Zona Industrial (incluye cuadrante 2A y 1B)	Si	Polideportivo, canchas, y Parque Central	80%	Se requiere al menos una vialidad colectoras mas hacia San José y hacia Heredia	Se recomienda sistema de infraestructura verde que conecte con senderos y sistema de parques Río Virilla y escurrimiento hacia Río Pirro)	Requiere un parque lineal o de barrio (no deportivo) adicional
2C	40%	Si (Río Virilla y arroyo a Río Pirro y Quebrada Trinidad)	30%	Centro a Quebrada Trinidad (Incluye cuadrante 2B y 3C)	Si	Canchas	40%	Requiere plan de retícula de vialidades colectoras o de interconexión de vialidades locales	Convertir Quebrada Tierra Blanca y Quebrada Trinidad en sistema de parques y senderos que conecten hacia Río Virilla	Requiere 2 parques de barrio
2D	55%	Si (Río Para y Río Tures)	30%	Ángeles a San Miguel (Incluye 2E)	Si	Cancha Las Quebradas	20%	Requiere plan de retícula de vialidades colectoras o de interconexión de vialidades locales	Se recomienda sistema de infraestructura verde que conecte con senderos y sistema de parques entre Río Para y Río Tures)	Requiere 2 parques de barrio
1E	40%	Si (Río Para y Río Lajas)	30%	Para (incluye 3E)	Si	Plaza de Castilla y Plaza de Fútbol	30%	Requiere plan de retícula de vialidades colectoras o de interconexión de vialidades locales	Se recomienda sistema de infraestructura verde que conecte con senderos y sistema de parques entre Río Para y Río Lajas	Requiere 2 parques de barrio
	49%		30%				43%			

21

Tecate

Análisis Territorial

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2A	25%	Si (bosque)	100%	El Chaparral	Si	Parque el profesor	100%	Urgente plan de vialidades primarias	Proteger zona ambiental alrededor de parque profesor	
2B	50%	Si (río)	100%	Colinas del Cuchumá a Francisco Villa	Si	Río Tijuana (parque lineal)	75%	Requiere una interconexión colectora mas		Requiere un parque barrial mas adicional al parque lineal
2C	100%	Si (río y cerro)	60%	Loma Alta a Guajardo	Si	Parque los encinos	90%		Requiere mejoramiento recreativo del parque lineal del Río, y plan de infraestructura verde en cerro con acceso por Guajardo	Con mejoramiento del Río queda cubierto en 100%
2D	75%	Si (río y cerro)	60%	El descanso a la nopalera	Si	Canchas futbol río	50%	Requiere una interconexión colectora mas	Requiere mejoramiento recreativo del parque lineal del Río, y plan de infraestructura verde en sus dos cerros (El Sazil y el de la Torre de Agua)	Requiere un parque barrial mas o parque lineal por el río y aprovechamiento de sus cerros
2E	50%	Si (río y cerro)	60%	Estadio de fut americano Mayab El Yaqui	Si	Centro deportivo	25%	Requiere vialidad colectora norte a sur	Requiere plan de infraestructura verde del parque lineal del Río, y plan de infraestructura verde en cerro con acceso por Guajardo	Requiere al menos 1 parque barrial mas
3B	0%	Si (río y cerro)	30%	Lomas de Santa Anita	Si	Parque Santa Anita	25%	Requiere plan de vialidades	Requiere rescate de Río Tijuana por Rincón Tecate, e infraestructura verde en zonas ambientales (cerros o valles)	Requiere 2 parques barriales o lineales
3C	25%	Si (cerros/laderas)	30%	Maclovio Herrera a Alfonso Garzón	Si	Parque TecaRoca	50%	Requiere vialidades este a oeste	Requiere aprovechamiento recreativo de corredores verdes	Requiere al menos 1 parque barrial mas
	46%		63%				59%			

22

Tijuana

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
2A	50%	Si	110%	Playas de Tijuana Norte, Cuenta con playa publica, con malecón ejemplar, algunas vialidades forestadas en glorietas	Si	Playa con malecón ejemplar, y un buen parque central de 2ha+	100%	La autopista desconecta la conectividad, si se interconectara a la traza urbana, se agregaría 25%.		
2B	25%	Si	5%	Cuenta con laderas o zonas inundables	No		0%	Proyectar al menos una vialidad colectora que atraviese a largo plazo	Rescatar los arroyos y laderas con infraestructura verde, incluso de importancia internacional	Convertir zonas de riesgo en sistema red de parques lineales
2C	75%	No	5%	Cuenta con laderas o zonas inundables	No		0%		Proyectar rescate de laderas y escurrimientos con Infraestructura Verde	Convertir zonas de riesgo en sistema red de parques lineales
2D	50%	No	5%	Cuenta con laderas o zonas inundables	Si	Parque Teniente Guerrero	25%		Proyectar rescate de laderas y escurrimientos con Infraestructura Verde	Convertir zonas de riesgo en sistema red de parques lineales
2E	100%	No	50%	La Cacho y Torre Agua Caliente	No		0%		Convertir infraestructura azul en infraestructura verde, o parque lineal	Usar río para espacios públicos
2F	40%	No	0%	Laderas y escurrimientos sin protección	Si	Centro civico, y unidades deportivas	30%		Proyectar rescate de laderas y escurrimientos con Infraestructura Verde	Convertir zonas de riesgo en sistema red de parques lineales, especialmente para cubrir zona norte del sector
2G	30%	No	5%		Si	Unidad Deportiva	25%		Proyectar rescate de laderas y escurrimientos con Infraestructura Verde	Falta al menos un parque barrial
1G	50%	No	5%	Cuenta con aeropuerto	No		0%		Forestar perímetros de aeropuerto	

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1I	75%	No	55%	Alta tasa de áreas verdes	Si	Unidad deportiva y Parque la amistad	100%			
2I	75%	No	0%	Alta densidad poca cobertura vegetal	No		0%		Convertir Laderas detrás de Vista Altamar en un gran parque ecológico	
1H	50%	No	0%	Alta densidad poca cobertura vegetal	No	Parque Altabrisa	0%			Falta al menos un parque barrial
2H	25%	No	25%	Río Tijuana con Infraestructura azul, pero mayor parte del sector sin cobertura	No		0%	Proyectar red vial colectora aunque sea a largo plazo	Convertir infraestructura azul en Inf Verde, o parque lineal	Al menos un parque barrial adicional aparte de posible Río Tijuana
1J	75%	No	0%	Escurrimientos visibles pero no integrados	No		0%		Rescatar zonas inundables o escurrimientos visibles entre zona industrial	Usar escurrimientos para parque lineal
2J	50%	No	35%	Infraestructura azul del río	No		0%	Atravesar Cañón del Padre con vialidad colectora mientras se puede	Convertir infraestructura azul en Inf Verde, o parque lineal	Al menos un parque barrial adicional aparte de posible Río Tijuana
1K	50%	No	0%	Barrancas invadidas	No		0%	Requiere proyectar una vialidad colectora a largo plazo	Requiere rescatar barrancas y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques barriales
2K	25%	Si	5%	Río tijuana natural todavía	No		0%	Requiere proyectar vialidades primarias	Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Crear parque metropolitano sobre área natural de Río Tijuana
1L	50%	No	0%	Barrancas invadidas	No		0%	Requiere proyectar una vialidad colectora a largo plazo	Requiere rescatar barrancas y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques barriales
2L	25%	Si	5%	Río tijuana natural todavía	No		0%	Requiere proyectar vialidades primarias	Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Crear parque metropolitano sobre área natural de Río Tijuana
1M	50%	Si	5%	Río tijuana natural todavía	No		0%	Requiere vialidad colectora al norte	Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Crear parque metropolitano sobre área natural de Río Tijuana
2M	25%	Si	5%	Escurrimientos visibles pero no protegidos	No	Parque valle verde cubre un par de manzanas	10%	Requiere estrategia de vialidad colectora a largo plazo	Proyectar rescate de laderas y escurrimientos con Infraestructura Verde	Crear sistema de parques dentro de barrancas y arroyos para cobertura
2N	25%	No	5%		No		0%	Requiere vialidad colectora este a oeste		Requiere al menos 2 parques barriales
3N	25%	No	5%				0%	Requiere vialidad colectora este a oeste		Requiere al menos 2 parques barriales
3M	25%	No	5%		Si	Parque villa fontana, y cercanía a unidad deportiva	75%		Cuenta con una zona inundable o camellón baldío que puede servir de gran infraestructura verde	Integrar parque lineal o un parque barrial mas
3L	25%	No	5%		No		0%		Cuenta con una zona inundable o camellón baldío que puede servir de gran infraestructura verde	Integrar parque lineal o un parque barrial mas
3K	15%	No	5%		Si	Parque Buenos Aires	15%	Requiere vialidades colectoras	Tiene barrancas que pueden usarse para infraestructura verde en zona norte	Requiere al menos 2 parques barriales
3J	75%	No	5%	Zona Cetys Universidad			75%		Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	
3I	50%	No	5%	Río tijuana 3a etapa y Alamar	No		0%	Requiere vialidades colectoras norte a sur	Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Requiere al menos 2 parques barriales
3H	100%	No	5%	Zona Los Santos	Si	Unidad Deportiva	25%		Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Requiere al menos 1 parque barrial mas
3G	75%	No	5%	Zona Hipódromo	No		0%		Río Tijuana puede ser el gran espacio publico de la zona	Requiere al menos 2 parques barriales
3F	25%	No	10%	Chapultepec	No		0%	Buscar una interconexión vial colectora a largo plazo	Crear parque de Rescate de Canon de las Pedreras Este	Integrar al menos un pista peatonal o recreativa alrededor de campo de golf
3E	50%	No	5%	Fundadores	No		0%	Buscar una interconexión vial colectora a largo plazo	Requiere programa de rescate de laderas o zonas inundables	Requiere al menos 2 parques barriales

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
3D	20%	No	5%	Francisco Villa	No		0%	Buscar una interconexión vial colectora a largo plazo		Requiere al menos 2 parques barriales
3C	25%	No	5%	MiraMar	Si	Unidad Deportiva	15%	Buscar una interconexión vial colectora a largo plazo	Requiere rescate de Canon Rosales y Canon Miramar	
3B	0%	No	5%	Zona Universidad Iberoamericana	No		0%	Buscar una interconexión vial colectora a largo plazo	Requiere rescate de barrancas y arroyos	Requiere al menos 2 parques barriales
3A	50%	Si	75%	Playas de Tijuana Centro	Si	Unidad Deportiva	75%	Buscar interconexión vial a la autopista	Falta infraestructura verde en desemboque de agua/canon	
4B	25%	No	5%	Zona Corona del Mar y las Cumbres	No		0%	Urgente proyectar conectividad primaria como zona de expansión próxima	Proyectar plan de escurrimientos con Infraestructura Verde	Requiere al menos 2 parques barriales
4C	25%	No	5%	Divina Providencia a La Cueva	Si	Unidad Deportiva SalvaTierra	50%	Proyectar vialidad colectora norte a sur	Proyectar plan de escurrimientos con Infraestructura Verde	Requiere al menos 1 parque barrial mas
5C	25%	No	5%	Xicoténcatl y Flores Magón	Si	Parque Xicoténcatl	50%	Urgente proyectar conectividad primaria como zona de expansión próxima	tiene arroyos importantes, importante proyectar un plan de infraestructura o sistema de parques para evitar invasiones	Requiere al menos 1 parque barrial mas
4D	50%	No	5%	Pedregal de Santa Julia	No		0%	Proyectar una vialidad colectora Norte a Sur a largo plazo		Requiere al menos 2 parques barriales
5D	25%	No	5%	Canon de las Carretas	No		0%	Proyectar vialidades primarias y colectoras aun a tiempo	Colinda con una gran área ambiental, que requiere plan de manejo, declaratoria, o infraestructura verde	Requiere al menos 1 parque barrial
4E	50%	No	5%	El Rubí y Obrera	No		0%	Proyectar vialidad colectora este a oeste		Requiere al menos 2 parques barriales
5E	75%	No	5%	Valle del Rubí y Valle del Sur	Si	Unidad Deportiva el Rubí	50%	Formalizar vialidad colectora hacia el sur	Cuenta con áreas naturales (laderas y escurrimientos) que requieren plan de infraestructura verde	Requiere al menos 1 parque barrial mas
4F	25%	No	5%	Canon de la Pedrera a Jardines de Chapultepec	No		0%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Lleva arroyo que requiere infraestructura verde, posible hacerlo un gran parque lineal o sistema de parques	Requiere al menos 2 parques barriales
5F	75%	No	5%	Llamas Amaya a Alfa Panamericano	No		0%			Requiere al menos 2 parques barriales
7F	25%	No	5%	La Joya	Si	Parque Vallecitos	50%	Requiere vialidades colectoras este a oeste		
7G	0%	No	5%	El Tecolote a Lázaro Cárdenas	No		0%	Requiere plan de vialidades		Requiere al menos 2 parques barriales
6G	0%	No	5%	Xochimilco a Terrazas del Pacifico	No		0%	Requiere vialidades colectoras este a oeste		Requiere al menos 2 parques barriales
5G	25%	No	5%	La rioja a Camino Verde	No		0%			Requiere al menos 2 parques barriales
4G	25%	No	5%	Colinas de Agua Caliente	No		0%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Posible sistema de parques entre laderas y escurrimientos	Requiere al menos 2 parques barriales
4H	50%	No	35%	Sonora a Emperadores	Si	Parque sobre Canal Camino Verde	25%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Posiblemente ampliar sistema de parques sobre el canal Camino Verde	Requiere al menos 2 parques barriales
5H	0%	No	5%	Camino Verde	No		0%	Requiere vialidad colectora este a oeste		Requiere al menos 2 parques barriales
6H	0%	No	5%	Sánchez Taboada	Si	Unidad Deportiva Sánchez Taboada	50%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Plan de infraestructura verde cuesta arriba de Unidad Deportiva	Requiere al menos la ampliación para 1 parque barrial mas
7H	0%	No	5%	Amparo Sánchez		Unidad deportiva del seguro social	25%	Requiere plan de vialidades	Requiere plan de escurrimientos	Requiere al menos la ampliación para 1 parque barrial mas
7/8I	0%	No	5%	Villa del Prado y Emiliano Zapata	Si	Parques de Villas del Álamo	25%	Requiere plan de vialidades		Requiere al menos la ampliación para 1 parque barrial mas
6I	0%	No	5%	Cañón del Sáenz	No		0%	Requiere plan de vialidades	Crear sistema de parques en escurrimientos y cerros	Requiere al menos la ampliación para 1 parque barrial mas

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
5I	25%	No	5%	Reforma	Si	Parque Reforma	25%	Requiere vialidad colectora este a oeste	Requiere infraestructura verde en escurrimiento de Lomas de Amistad	Requiere al menos la ampliación para 1 parque barrial mas
4I	100%	No	80%	Zona Parque Morelos	Si	Parque Morelos	100%		Plan de infraestructura verde para Río Tijuana	
4J	75%	No	55%	Lago Sur y Guaycura	Si	Cercanía a Parque Morelos	50%		Plan de infraestructura verde para Río Tijuana	Requiere al menos 1 parque barrial mas
5J	75%	No	55%	Hospital General Regional 1	No		0%		Plan de infraestructura verde para Río Tijuana	Requiere al menos 2 parques barriales
6J	50%	No	30%	Lomas Verdes a Los Venados Oeste	No		0%		Plan de infraestructura verde para Río Tijuana	Requiere al menos 2 parques barriales
7J	0%	No	5%	Colinas de la Presa a Rancho Victoria	No	Parque vecinal Colinas de la Presa	10%	Requiere plan de vialidades	Requiere plan de infraestructura verde que conecte a la Presa	Requiere al menos 2 parques barriales
6K	50%	Si	80%	Zona norte de la Presa	Si	Parque Esperanto	50%	Requiere vialidades colectoras	Ampliación de infraestructura verde a la Presa para Parque metropolitano y del Río Tijuana	Requiere al menos 1 parque barrial mas
5K	0%	Si	25%	Capistrano y Cañón de la Raza	No	Cerro Colorado	25%		Plan de infraestructura verde para Cerro colorado, zona sur	Requiere al menos 1 parque barrial aparte del cerro
4K	0%	Si	55%	Presidentes (contiene canales)	No	Cerro Colorado	25%		Plan de infraestructura verde en canales de colonia Presidentes, y vinculo a Cerro Colorado	Requiere al menos 2 parques barriales
4L	0%	Si	30%	Mariano Matamoros	Si	Unidad deportiva y Cerro Colorado	30%		Plan de infraestructura verde para Cerro colorado, zona norte	Requiere al menos 1 parque barrial aparte del cerro
5L	0%	Si	30%	Mariano Matamoros	No	Unidad Deportiva	25%		Plan de infraestructura verde para Cerro colorado, zona norte	Requiere al menos 1 parque barrial aparte del cerro
6L	25%	No	5%	Lomas Virreyes	Si	Parque Lomas Virreyes y Parque Sevilla (ambos vecinales)	15%			Requiere al menos 1 parque barrial aparte del cerro
7L	25%	Si	30%	Los García a El Indio	No	Cercanía a la Presa	0%		Requiere plan de infraestructura verde que conecte a la Presa	
6M	25%	No	5%	Paseos del Florido	No		0%			Requiere al menos 2 parques barriales
5M	25%	Si	30%	Florido III	Si	Parque recreativo y deportivo + cercanía a cerro	50%		Requiere un plan de infraestructura verde y posible parque metropolitano para área de cerro	Requiere al menos 1 parque barrial mas
4M	0%	No	5%	El Dorado a Francisco Villa	Si	Centro deportivo y Parque + Unidad deportiva	75%			Requiere al menos 1 parque barrial mas
4N	25%	No	5%	Real de las Lomas	Si	Parque Real de las lomas (vecinal)	10%			Requiere al menos 2 parques barriales
5N	25%	No	5%	La Morita		Parque la Morita (vecinal)	10%			Requiere al menos 2 parques barriales
5O	0%	No	5%	Maclovio Rojas	Si	Unidad Deportiva	10%	Requiere plan de vialidades primarias		Requiere al menos 2 parques barriales
	35%		15%				19%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
1E	25%	Si (Río Nazas)	30%	Residencial las Villas	No	Solo parques vecinales, aunque de buena dimensión y estilo	20%	Requiere plan de vialidades primarias y/o colectoras a largo plazo	Requiere un plan de infraestructura verde para el Río Nazas, con gran potencial de un gran parque lineal	Requiere parques conformadores de barrio (externos a privadas), o al menos un parque lineal
1F	35%	Si (canal - P. del Estero)	55%	Ampliación Senderos y Paso del Águila	No		10%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por P. del Estero	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
2F	60%	Si (canal - P. del Estero)	55%	Ejido Ana y Quintas Ana (incluye cuadrante 2G)	Si	Parque Infantil Lázaro Cárdenas	20%	Requiere plan de vialidades colectoras	Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por P. del Estero	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
2E	90%	Si (Río Nazas y Canal del Estero)	45%	Universidad Ibero a Villas de la Ibero, a Residencial la Muralla (incluye cuadrante 2D)	No	Solo un gran parque dentro de P. San Angel	10%		Se recomiendan gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por Río Nazas, y posiblemente por Canal del Estero	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
3D	70%	Si (Río Nazas)	30%	Laguna Sur y Nvo Laguna Norte	No		0%		Se recomiendan gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por Río Nazas	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
3E	75%	Si (Linea Verde)	75%	Ciudad Industrial y Villa Florida	No	Solo un gran parque privado dentro de R. Las Isabeles	10%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
3F	50%	Si (canal - P. del Estero)	55%	Los Viñedos a Ciudad Industrial	No		0%	Requiere plan de vialidades colectoras	Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por P. del Estero	
3G	10%	Si (canal - P. del Estero)	55%	Villas San Agustín y La Paz	No	Diversos parques vecinales de buen estilo y dimensión	25%	Requiere plan de vialidades colectoras	Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por P. del Estero	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
4F	50%	Si (canal)	55%	Los Viñedos a Aeropuerto	Si	Plaza de la Libertad	30%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por canal de agua	Requiere 1 parque de barrio mas o un gran parque lineal
4E	50%	Si (canal en esquina noroeste)	55%	Aeropuerto	Si	Unidad Deportiva Aeropuerto y Plaza Magdalenas y	90%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por canal de agua	
4D	90%	Si (canal)	55%	San Isidro y Estrella	No		0%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por canal de agua	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
4C	50%	Si (Río Nazas y Canal)	45%	Jacarandas	No		0%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por Río Nazas	Requiere 2 parques de barrio o un gran parque lineal
5B	90%	Si (Río Nazas y Canal)	45%	Moderna a Nueva Rosita	Si	Parque Fundadores	80%		Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por Río Nazas	Requiere 1 parque de barrio mas o un gran parque lineal
5C	100%	No	5%	Primero de Cobian Centro	Si	Plaza Kennedy y Plaza Mayor Torreón y Alameda Zaragoza	100%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	
5D	100%	No	5%	Tercero de Cobian Centro	Si	Bosque Venustiano Carranza y Unidad Deportiva	100%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	
5E	100%	No	5%	Cuarto de Cobian a Francisco Villa	Si	Parque Lineal/Área Verde (por Canchas Perú) tocan esquina noreste del cuadrante	30%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 1 o 2 parques de barrio en el cuadrante, y se recomienda un proyecto de mejoramiento de parque lineal
5F	80%	Si (Bosque Urbano)	100%	Jardines San Antonio los Bravos Villa California	Si	Plaza el Faro Villa California y Bosque Urbano Oriente entre otros	100%			

Cuadrante	Conectividad	Espacios naturales	Infraestructura Verde	Sitio	Parques/ Plazas	Tipo(s)	Cobertura barrial	Recomendaciones viales	Recomendaciones infraestructura verde	Recomendaciones de parques
5G	50%	Si (Parque lineal parcial)	40%	Ejido San Antonio los Bravos y Jardines las Etnias	Si	Plaza San Felipe y Plaza de la Amistad (parque lineal)	80%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	
5H	25%	No	5%	Villas Centenario a Loma Real	No	Solo parques vecinales	25%	Requiere plan de vialidades colectoras	No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 1 o 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque lineal
5I	70%	Si (canal)	55%	Villas del Bosque a Sol Oriente	No	Solo parques vecinales	25%	Requiere plan de vialidades colectoras	Se recomienda un gran parque lineal con sistema de parques e infraestructura verde por canal de agua (área norte)	Requiere 1 o 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque lineal
6I	60%	No	5%	San Eduardo a Ciudad Universitaria	Si	Manto de la Virgen	30%		Se aprecia zona inundable, sin infraestructura azul o verde, se recomienda plan de infraestructura verde y sistema de parques	Requiere 1 o 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque lineal
6H	25%	No	5%	San Diego a Cerrada las Flores	Si	Plaza Central	30%	Requiere prolongación de vialidad colectora o primaria hacia el sur		Requiere 1 o 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque lineal
6G	75%	Si (Linea Verde)	60%	Parque Industrial las Américas	Si	Plaza Valle Oriente y Parque Lineal - Linea Verde	80%		Linea verde aparenta tener función ecológica, pero importante revisar si funciona para manejo de agua pluvial	
6F	75%	Si (Linea Verde)	60%	Villa California, División del Norte a La Merced III	Si	Unidad Deportiva San Judas Tadeo y parques vecinales	60%		Linea verde aparenta tener función ecológica, pero importante revisar si funciona para manejo de agua pluvial	
6E	75%	No (Campo de golf)	30%	Campestre la Rosita a Casa Blanca	Si	Unidad Deportiva de Torreón Zona Centro	60%			
6D	100%	No	5%	Torreón Jardín	Si	Plaza de la Tortuga y Lienzo Charro	80%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	
6C	50%	Si (Bosque Urbano)	90%	Luis Echeverría Álvarez y Zona Industrial	Si	Bosque Centenario Laguna y Museo de los Metales	100%			
6B	25%	Si (Cerro de las Noas)	80%	Cerro de las Noas	Si	Unidad Deportiva la Compresora y Cerro de las Noas	80%	Requiere plan de vialidades colectoras para conectar Polvorera y San Joaquín	Requiere plan de senderos para proteger zonas de alto valor ambiental en la zona alta del cerro	
7D	75%	Si (Sierra/cerros)	30%	Eduardo Guerra	No	Valle Dorado y la Fuente	0%		Requiere plan de senderos para proteger y aprovechar activos ambientales de los cerros	Requiere 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque metropolitano de cerro
7E	80%	No	5%	Residencial Campestre a Fuentes del Sur	Si	Plaza Solidaridad las Fuentes y Plaza Roma	70%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 1 parque de barrio en el cuadrante, o parque lineal
7F	75%	Si (Linea Verde)	60%	Villas la Merced y Linea Verde	Si	Plaza Roma y Unidad Deportiva Linea Verde	90%		Linea verde aparenta tener función ecológica, pero importante revisar si funciona para manejo de agua pluvial	
7G	25%	No	5%	Montebello y Country Club hasta San Jose Grupo Avícola (cuadrante 7H)	Si	Lago de los Patos y Plaza Campo Nuevo	80%	Requiere plan de vialidades colectoras y primarias	Posible manejo de agua interno en country, pero requiere conectar escurrimientos aledaños	
8G	60%	No	5%	Los Profesionistas a Ampliación Zaragoza Sur	No		0%	Prolongar Blvd Laguna Sur	No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque metropolitano de cerro
8F	75%	No	5%	Zaragoza Sur	No		0%		No se identifica sistema de dren de agua, requiere infraestructura verde para prevención de inundaciones y/o para creación de espacios públicos	Requiere 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque metropolitano de cerro
8E	80%	Si (Sierra/cerros)	30%	La Merced a las Luisas	No		0%		Requiere plan de senderos para proteger zonas de alto valor ambiental en la zona alta del cerro	Requiere 2 parques de barrio en el cuadrante, o parque metropolitano de cerro
	64%		38%				43%			

Conclusiones

CONCLUSIONES GENERALES DEL ÍNDICE

1. Las ciudades inteligentes no son necesariamente las más grandes, sino las que mejor gestionan su capacidad institucional.

Aunque ciudades metropolitanas como Guadalajara, Monterrey y Ciudad de Guatemala figuran entre las primeras posiciones, también destacan ciudades medianas y pequeñas como San José, Santa Ana, Puerto Cortés y Tecate, demostrando que la escala urbana no determina el desempeño. El patrón común es la existencia de instituciones sólidas, reglas claras, sistemas fiscales estables y proyectos estratégicos de largo plazo, más que el tamaño poblacional.

2. Existe una relación directa entre calidad institucional y desempeño urbano.

El indicador de Ciudad Transparente fue uno de los más alineados con el ranking total.

Ciudades con mayor fortaleza financiera y madurez digital, como Guadalajara, Santa Ana, San José, Monterrey y Santo Domingo, tienden también a posicionarse mejor en movilidad, oferta urbana y resiliencia.

Esto confirma un principio central: *Las ciudades inteligentes no se construyen solo con infraestructura, sino con instituciones fuertes.*

3. La dimensión metropolitana influye profundamente en las oportunidades y los desafíos de las ciudades.

Casos como San José, Desamparados, Santa Ana, Santo Domingo, Mixco y Ciudad de Guatemala demuestran que el desempeño de una ciudad dentro de un área metropolitana depende tanto de su propio gobierno como de sus ciudades vecinas.

Las limitaciones territoriales, la dependencia de corredores viales intermedios y la concentración del empleo en ciudades núcleo afectan la movilidad, la expansión urbana y la accesibilidad de todo el sistema.

4. La movilidad y la conectividad siguen siendo el mayor reto urbano para la región.

Los resultados del componente Ciudad Móvil muestran un patrón claro:

- ★ Las ciudades más densas no necesariamente son las mejor conectadas.
- ★ Las ciudades más conectadas no necesariamente tienen mejor transporte colectivo.
- ★ La innovación en movilidad es baja en toda la región.

Solo Guadalajara y Monterrey alcanzaron niveles destacados de innovación, principalmente por infraestructura ya existente (tren ligero, metro, teleférico). La ausencia de soluciones modernas como BRT avanzados, carriles prioritarios o sistemas intermodales es evidente.

5. El espacio público y la naturaleza urbana son oportunidades subvaloradas.

La categoría Ciudad Accesible y Ciudad Resiliente evidenció una tendencia importante:

Ciudades como Tecate, Panamá, San José, Puerto Cortés y Monterrey conquistaron posiciones altas simplemente por activar activos ambientales existentes: ríos, manglares, parques lineales, cinturones costeros o cerros emblemáticos.

Esto demuestra que la inversión no siempre requiere grandes presupuestos, sino visión paisajística y urbanística.

Ciudades como Nogales, Playas de Rosarito, Santa Ana o Magdalena de Kino muestran grandes oportunidades al no haber explotado aún sus ríos, montañas o playas.

6. La digitalización municipal se convirtió en el indicador más transformador.

La brecha digital entre ciudades avanzadas y rezagadas es amplia.

El caso de Visor Urbano Guadalajara demuestra que un proyecto integrador puede transformar no solo un municipio, sino escalarlo a nivel estatal y regional.

Las ciudades que cuentan con geoportales, ventanillas únicas y trámites digitales:

- ★ Son más competitivas para atraer inversión,
- ★ Reducen la corrupción,
- ★ Mejoran el clima para emprendedores,
- ★ Y facilitan la participación ciudadana.

Esto posiciona la transformación digital como la política pública más costo-efectiva dentro de la agenda de Ciudades Inteligentes.

7. La resiliencia urbana marca una tendencia ascendente en la región.

La categoría Ciudad Resiliente reveló que varias ciudades han sabido aprovechar su geografía para generar infraestructura verde y espacios naturales emblemáticos:

- ★ Tecate con el Río Tijuana,
- ★ Panamá con su cinturón costero,
- ★ Culiacán con Las Riberas,
- ★ Puerto Cortés con sus playas y humedales,
- ★ Monterrey con Fundidora y Santa Lucía.

Este tipo de proyectos no solo mejoran la adaptación climática, sino también la identidad cultural, el turismo y la calidad de vida.

8. Las ciudades con mejor desempeño comparten una visión de largo plazo y continuidad institucional.

Los cinco grandes ganadores globales. Guadalajara, Monterrey, Ciudad de Guatemala, San José y Ciudad de Panamá, no llegaron ahí por intervenciones aisladas, sino por trayectorias institucionales de varios años:

- ★ Proyectos ambientales emblemáticos,
- ★ Transformación digital,
- ★ Revalorización del espacio público,
- ★ Manejo responsable de finanzas, y
- ★ Reformas de movilidad.

Esto subraya la importancia de la planificación estratégica sostenida y de la profesionalización municipal.

9. Los resultados confirman la utilidad de la metodología.

Los patrones coherentes entre categorías, los resultados esperados en ciudades con trayectoria destacada y las sorpresas que abren oportunidades estratégicas indican que la metodología está funcionando correctamente como herramienta diagnóstica.

10. La región muestra un potencial extraordinario si se capitalizan los hallazgos.

Los datos muestran que:

- ★ Pequeñas inversiones urbanas pueden cambiar rankings completos,
- ★ Las ciudades intermedias pueden competir con metrópolis, y
- ★ La digitalización puede transformar el desempeño institucional incluso sin grandes presupuestos.

Esto abre la puerta a programas de asistencia técnica, intercambios entre ciudades, formación de capacidades y proyectos piloto replicables.

CONCLUSIONES DE CADA INDICADOR

Indicador 1: Nivel de Oferta Universitaria

El análisis del ecosistema universitario revela que las ciudades con mayor concentración de universidades de prestigio, como Ciudad de Guatemala, Ciudad de Panamá, San José, Guadalajara y Monterrey, consolidan un liderazgo urbano directo a través del talento, la innovación y la capacidad de atraer estudiantes nacionales e internacionales. La distribución de resultados confirma que la escala poblacional por sí sola no determina la fortaleza universitaria; más bien, el prestigio institucional y la presencia de campus completos son los factores decisivos.

El caso de Antigua destaca por ofrecer una oferta diversa pese a su tamaño reducido y por su integración con extensiones universitarias nacionales, mientras que Tijuana representa un fenómeno singular: aunque no obtiene el máximo puntaje, su cercanía con San Diego, una de las regiones universitarias más fuertes del mundo, y el flujo transfronterizo de talento generan un potencial estratégico que no se refleja plenamente en el indicador, pero sí en sus oportunidades reales.

En términos de su categoría, este indicador es esencial dentro de Ciudad Startup, pues la presencia universitaria es uno de los motores más importantes para el emprendimiento, la innovación y la formación del capital humano. Desde la perspectiva de ciudades inteligentes, contar con un ecosistema educativo sólido impulsa el desarrollo de servicios avanzados, industrias creativas y sectores tecnológicos, representando una de las bases intelectuales y económicas más importantes para el desarrollo urbano sostenible.

Indicador 2: Experiencias e Identidad Local

El indicador de experiencias e identidad local muestra cómo la vitalidad cultural y turística de una ciudad se expresa a través del aprecio público por sus espacios, actividades y lugares emblemáticos. Los resultados destacan a Monterrey, Guadalajara, Ciudad de Panamá, Antigua y San José como los entornos urbanos con mayor riqueza de experiencias, lo que confirma que tanto las grandes metrópolis como ciertos destinos turísticos consolidados pueden competir en esta dimensión.

Un hallazgo particularmente significativo es el caso de Antigua, que, a pesar de no ser una metrópolis, supera a la mayoría de ciudades grandes debido a su fuerza en turismo cultural, oferta gastronómica, patrimonio arquitectónico y presencia digital consolidada en plataformas como Google Maps. Esto demuestra que la identidad local no depende del tamaño de la ciudad, sino de la calidad de sus espacios y de su capacidad para proyectarse al mundo.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, este indicador es crucial porque la oferta de experiencias contribuye directamente al atractivo de la ciudad para nuevos residentes, inversionistas, emprendedores y talento joven. La vitalidad urbana es un componente central de la retención de capital humano y de la calidad de vida.

En el marco de las ciudades inteligentes, una identidad urbana fuerte promueve cohesión social, dinamismo económico y turismo sostenible, elementos esenciales para un crecimiento urbano inteligente. Además, la existencia de espacios bien valorados digitalmente muestra que la ciudadanía participa en la construcción de reputación, y que las ciudades pueden potenciar sus activos simplemente mediante mayor visibilidad y gestión digital.

Indicador 3: Rideshare Apps

Este indicador evalúa la disponibilidad de plataformas de movilidad bajo demanda, como Uber, Didi, InDriver y similares, que permiten a los ciudadanos y visitantes desplazarse con flexibilidad, seguridad y rapidez. Dado que casi todas las ciudades evaluadas cuentan con al menos dos plataformas activas, este indicador mostró una homogeneidad generalizada, reflejando que la movilidad digital se ha convertido en un estándar mínimo en la mayoría de centros urbanos de América Latina.

El patrón observado confirma que las ciudades grandes y medias han adoptado rápidamente estos servicios como complemento esencial a su transporte público, mientras que algunas ciudades pequeñas o con restricciones regulatorias, como Magdalena, Nogales, Pachuca o Puerto Cortés, aún presentan brechas significativas en este rubro. Esto sugiere que, más allá del tamaño, la gobernanza local y la regulación influyen directamente en la presencia o ausencia de estas plataformas.

En la categoría Ciudad Startup, este indicador es particularmente relevante porque resume la capacidad de la ciudad para ofrecer movilidad flexible orientada al talento joven, turistas, emprendedores y profesionales que requieren eficiencia en sus desplazamientos. La presencia de rideshare es, en términos prácticos, un reflejo del dinamismo económico y del grado de apertura hacia soluciones tecnológicas.

Dentro del marco de ciudades inteligentes, este indicador actúa como un termómetro de digitalización urbana: ciudades con rideshare consolidado muestran un ecosistema preparado para integrar soluciones de movilidad más avanzadas en el futuro, como micro movilidad eléctrica, logística inteligente o movilidad autónoma. Su ausencia, en cambio, revela limitaciones tanto regulatorias como de mercado que pueden obstaculizar la transición hacia sistemas urbanos más modernos.

Indicador 4: Airbnbs por cada 100,000 habitantes

Este indicador mide la intensidad del mercado de alojamiento alternativo mediante la cantidad de Airbnb activos por cada 100,000 habitantes, permitiendo identificar el atractivo turístico, la dinámica económica y el nivel de inversión residencial orientado al visitante. La evaluación mostró patrones muy claros: ciudades altamente turísticas como Antigua, Playas de Rosarito, San José, Ciudad de Guatemala y Guadalajara encabezan la lista, reflejando tanto su posicionamiento internacional como su capacidad de atraer turismo de estancia corta durante todo el año.

Un hallazgo interesante es el caso de Liberia, que aparece en una posición inesperadamente alta considerando su tamaño. Esto subraya cómo un activo territorial (en este caso, su acceso a playas reconocidas mundialmente y al aeropuerto internacional) puede generar un ecosistema turístico desproporcionado respecto a la población local. También resalta una oportunidad estratégica: ciudades pequeñas con un activo turístico claro pueden competir con grandes metrópolis si saben capitalizarlo.

Metodológicamente, es importante reconocer que utilizamos listings activos de julio de 2024, lo que puede introducir sesgos hacia ciudades con marcada estacionalidad turística. La comparación entre total de STRs y activos abre preguntas sobre regulación local, informalidad, normativa reciente o depuración de plataformas, como se observa en casos extremos como Tecate. Este análisis complementario fortalece el indicador al mostrar no solo el volumen, sino la madurez y estabilidad del mercado turístico digital.

Dentro de la categoría Ciudad Startup, la presencia significativa de Airbnbs indica una economía urbana vibrante, capaz de atraer talento global, nómadas digitales e inversión local e internacional, diversificando la oferta

residencial y los ingresos para familias y emprendedores. En el marco de las ciudades inteligentes, este indicador actúa como proxy del atractivo turístico, de la economía colaborativa y del nivel de integración de la ciudad en plataformas digitales globales. Ciudades con alta presencia de Airbnb tienden a incorporar mejores tecnologías urbanas, recibir mayor flujo de visitantes y generar economías dinámicas que impulsan innovación y servicios complementarios.

Indicador 5: Negocios por cada 100,000 habitantes

Este indicador mide la densidad empresarial relativa de cada ciudad, evaluando cuántos negocios formales existen por cada 100,000 habitantes. La métrica permite identificar la vitalidad económica local, la facilidad para emprender y el dinamismo comercial del territorio, todos elementos centrales de un ecosistema urbano innovador. Los resultados posicionaron a Ciudad de Guatemala, Antigua, Pachuca, Guadalajara e Irapuato como las ciudades con mayor densidad de negocios, revelando entornos económicos particularmente activos y con alta demanda de bienes y servicios.

El caso de Irapuato destaca como un hallazgo especialmente interesante: su alto nivel de negocios por habitante parece vincularse a políticas de simplificación administrativa, digitalización de permisos y esfuerzos estatales sostenidos en favor del emprendimiento. Esto sugiere que la densidad empresarial no solo depende del tamaño de la economía, sino también de la calidad del gobierno local y de su capacidad para reducir fricciones regulatorias que inhiben la formalización. Asimismo, ciudades pequeñas como Antigua demuestran que un destino turístico consolidado puede atraer un volumen de negocios desproporcionadamente alto en relación con su población, reforzando el papel del turismo como motor económico.

También se observaron sesgos metodológicos relacionados con la forma en que cada país registra y clasifica los negocios. En particular, las ciudades de Costa Rica aparecen en desventaja debido a un sistema administrativo donde múltiples sucursales de una misma franquicia se contabilizan como un solo negocio. Esto sugiere que, más allá de los números absolutos, es necesario interpretar los resultados dentro del contexto institucional y estadístico de cada país. Aun así, las tendencias generales permiten visualizar patrones claros de emprendimiento y actividad económica.

Este indicador es clave dentro de la categoría Ciudad Startup, ya que refleja la capacidad de una ciudad para sostener un entorno económico competitivo, flexible y fértil para emprendedores y empresas emergentes. En el marco de las ciudades inteligentes, una alta densidad de negocios es un proxy de innovación, diversificación económica y resiliencia. Las ciudades con mayor tejido productivo suelen atraer mayor talento, generar empleo de calidad y fortalecer servicios urbanos que impulsan todavía más la actividad comercial y tecnológica.

Indicador 6: Densidad (habitantes/km²)

El indicador de densidad urbana mide la concentración de habitantes por kilómetro cuadrado dentro de la cabecera municipal, ofreciendo una lectura directa del nivel de compactidad, intensidad y aprovechamiento del suelo urbano. Este parámetro es una de las bases estructurales del crecimiento urbano inteligente, pues influye de manera determinante en la viabilidad del transporte público, la eficiencia de los servicios urbanos y la vitalidad de la vida pública. Los mejores resultados los obtuvieron Desamparados, Ciudad de Guatemala, Guadalajara, San José e Irapuato, evidenciando patrones urbanos compactos que favorecen la movilidad sostenible.

El caso de Desamparados fue particularmente llamativo: pese a no tener las características físicas típicas de una ciudad densa al estilo de Panamá o Guatemala, su traza histórica, calles angostas y alta ocupación de suelo generan una intensidad urbana que eleva su densidad medida. Esto sugiere que la densidad puede derivarse no solo de construcciones verticales, sino también de patrones tradicionales de ocupación y de un uso intensivo del espacio parcelario. Sin embargo, esta misma compactidad también pone presión sobre la red vial y sobre los parques urbanos, aspectos en los que Desamparados muestra retos importantes.

Ciudad de Panamá, que se percibe como una ciudad altamente densa debido a sus torres en Punta Paitilla y la Cinta Costera, obtuvo un resultado moderado. Esto se explica porque su mancha urbana incorpora extensas áreas suburbanas en el norte y el este, donde la densidad disminuye drásticamente. También se observa el fenómeno de “intensidad sin ocupación”: distritos centrales con edificios vacíos o subutilizados, problema frecuente en mercados con fuerte especulación inmobiliaria, lo cual reduce el impacto real de estas zonas en la densidad habitada.

Las ciudades compactas tienden a ofrecer desplazamientos más cortos, mayor viabilidad del transporte público y una estructura urbana más sostenible en términos ambientales. Por ello, este indicador es fundamental dentro de la categoría Ciudad Móvil, donde la densidad es la primera condición necesaria para que la movilidad peatonal, ciclista y colectiva sea eficiente y competitiva. Desde la perspectiva de ciudades inteligentes, la densidad es uno de los cimientos para construir entornos urbanos vibrantes, menos dependientes del automóvil, y capaces de sostener una mayor calidad de vida urbana a largo plazo.

Indicador 7: Conectividad Vial

El indicador de conectividad vial evalúa qué tan bien estructurada está la red primaria y colectora dentro de los cuadrantes urbanos, considerando continuidad, accesibilidad y su capacidad para distribuir flujos de movilidad de manera eficiente. Una ciudad con buena conectividad reduce tiempos de traslado, disminuye los costos operativos del transporte público y genera mayor accesibilidad para peatones, ciclistas y automovilistas. En esta medición, destacan Guadalajara, Torreón, San José, Chihuahua y Culiacán, todas mostrando redes viales relativamente completas y coherentes en la mayor parte de sus cuadrantes.

El caso de San José resulta especialmente interesante: aunque la ciudad enfrenta severos problemas de congestión vehicular, en gran medida por dinámicas metropolitanas y flujos pendulares desde cantones vecinos, su cabecera municipal cuenta con una retícula vial primaria bien estructurada. Lo que su puntuación evidencia es que el problema del tráfico no proviene principalmente de su traza interna, sino del efecto acumulado de municipios cercanos con niveles de conectividad más deficientes, como Desamparados, Santa Ana y Santo Domingo, cuyos flujos convergen hacia la capital generando cuellos de botella regionales. Esta observación subraya que la conectividad es un fenómeno metropolitano y no únicamente municipal.

En algunos casos, especialmente en Costa Rica, se observaron vialidades primarias que cumplen con criterios geométricos mínimos, pero que funcionan más como corredores de velocidad o semiautopistas que como calles urbanas. Aunque estas fueron contabilizadas positivamente, representan un reto metodológico, pues pueden no brindar conectividad barrial real ni condiciones adecuadas para el tránsito peatonal. Esto resalta la necesidad de futuros ajustes metodológicos para distinguir entre “conectividad para autos” y “conectividad urbana integral”.

La conectividad vial es esencial dentro de Ciudad Móvil, ya que constituye la infraestructura base que determina si la movilidad sostenible es viable o si queda restringida por cuellos de botella. En el marco de las ciudades inteligentes, este indicador enfatiza que no basta con crear soluciones tecnológicas o nuevos sistemas de transporte: sin una red vial estructurada, continua y humana, todas las demás innovaciones carecen de impacto. Las ciudades mejor conectadas son también las que logran mayor resiliencia operativa, menores costos logísticos y mejor calidad de vida urbana.

Indicador 8: Tecnología de Transporte

El indicador de Tecnología de Transporte evalúa la presencia y calidad de innovaciones urbanas que complementan o transforman la movilidad tradicional: ciclovías funcionales, sistemas de micromovilidad, corredores peatonales, transporte masivo moderno y soluciones creativas o tecnológicas que diversifican las opciones de desplazamiento. Este indicador reconoce que la movilidad inteligente no se limita a la infraestructura vial, sino a la capacidad de las ciudades para ofrecer alternativas sostenibles, multimodales y accesibles.

En esta medición destacan Guadalajara y Monterrey como los líderes regionales, impulsados por la combinación de corredores peatonales, redes de ciclovías, sistemas de transporte masivo (metro, BRT) y la presencia de tren ligero. Les sigue de cerca Ciudad de Guatemala, que, aunque todavía se encuentra en fases tempranas de micromovilidad, ya cuenta con peatonalizaciones relevantes, ciclovías urbanas y un sistema BRT consolidado. Entre los casos relevantes, aparecen Torreón y Durango, ambos con teleféricos que, aunque pequeños, representan apuestas creativas para conectar zonas complejas topográfica o socialmente.

Un hallazgo notable es que, pese al dinamismo urbano de la región, no se identificaron verdaderas innovaciones disruptivas, como sistemas autónomos, movilidad eléctrica urbana masiva, redes de bicicletas completamente integradas o soluciones tecnológicas avanzadas de gestión de tráfico, más allá de teleféricos, trenes ligeros o BRT tradicionales. Esto no implica atraso tecnológico, sino una oportunidad clara: las ciudades latinoamericanas tienden a replicar modelos probados, pero aún existe un espacio enorme para innovaciones emergentes (movilidad eléctrica compartida, logística urbana inteligente, gestión de datos en tiempo real, economía de la movilidad).

Dentro de la categoría Ciudad Móvil, este indicador tiene especial relevancia porque permite observar cuáles ciudades están expandiendo su ecosistema de transporte hacia alternativas más humanas y sostenibles. Y en el marco de las ciudades inteligentes, la presencia de estas tecnologías es fundamental: reducen emisiones, mejoran tiempos, fortalecen la equidad urbana y envían señales claras de modernización e innovación pública.

En general, el resultado sugiere que la región avanza, pero aún lentamente. Los casos ejemplares muestran que es posible construir sistemas integrados y multimodales, pero la mayoría de las ciudades todavía depende de infraestructura tradicional o incipiente. El reto, y la oportunidad, es convertir las pequeñas intervenciones actuales en sistemas robustos que transformen la experiencia de movilidad urbana.

Indicador 9: Expansión Urbana Ordenada

El indicador de Expansión Urbana Ordenada evalúa qué tan racional, continuo y planificado ha sido el crecimiento físico de la mancha urbana en cada ciudad durante los últimos años. Considera no solo cuánto suelo nuevo se urbanizó, sino la calidad del patrón de expansión: su diversidad de usos, su cercanía a zonas ya consolidadas, la conectividad de nuevas vialidades y el grado de formalidad del desarrollo inmobiliario. Más que medir el tamaño del crecimiento, este indicador revela si las ciudades están construyendo futuro o acumulando costos.

En los resultados destacan Chihuahua, Culiacán, Durango e Irapuato, donde la expansión ha ocurrido de manera relativamente ordenada, permitiendo que los nuevos sectores se integren con vialidades, servicios y un tejido urbano preexistente. Este patrón se explica en parte por la disponibilidad de grandes extensiones de suelo dentro de los municipios mexicanos, lo que facilita planificar crecimiento sin presionar áreas ambientalmente sensibles ni depender de ocupación informal. También sobresale Tecate, cuyo crecimiento, aunque acelerado, mantiene cierta estructura y continuidad que evita la dispersión extrema.

Por otro lado, ciudades como Desamparados, Mixco, Nogales y Tijuana muestran patrones fragmentados, discontinuos o fuertemente condicionados por restricciones geográficas. En el caso de ciudades altamente densas o encerradas por otras jurisdicciones, como San José y Guadalajara, la baja calificación no implica necesariamente mala planificación, sino la ausencia de suelo disponible para expandirse físicamente. Esto genera un fenómeno estructural: mayor presión sobre precios de vivienda, incremento de desplazamientos metropolitanos y dependencia creciente de municipios vecinos para absorber crecimiento poblacional.

Desde la perspectiva de la Ciudad Accesible, este indicador importa porque un crecimiento ordenado determina la calidad futura de servicios públicos, accesibilidad al empleo, conectividad vial y costos de mantenimiento urbano. Y en la filosofía de las ciudades inteligentes, la expansión urbana no es solo un proceso físico, sino una decisión estratégica: expandir correctamente significa fortalecer movilidad, reducir huella ecológica, evitar asentamientos dispersos y asegurar que el desarrollo inmobiliario construya cohesión social y no desigualdad.

En síntesis, el indicador evidencia dos tendencias clave: primero, las ciudades con suelo amplio y políticas mínimamente consistentes logran patrones aceptables de crecimiento, mientras que, segundo, las áreas densas, confinadas o fragmentadas necesitan una transición urgente hacia políticas de regeneración urbana, densificación inteligente y corredores de transporte estructurantes, ya que la lógica expansiva tradicional ya no es viable para ellas.

Indicador 10: Cobertura de Parques

El indicador de Cobertura de Parques mide la distribución territorial de los espacios públicos, parques metropolitanos, parques de barrio y plazas, dentro de cada cuadrante de la ciudad. Más que cuantificar cuántos parques existen, este indicador evalúa si realmente están al alcance de las personas, es decir, si cada barrio cuenta con un espacio público significativo a menos de 5 a 10 minutos caminando. La variable se enfoca en la presencia, cercanía y calidad urbanística mínima de estos espacios, garantizando que sean efectivos como infraestructura social.

Los resultados destacan a San José, Guadalajara, Monterrey, Tecate y Ciudad de Guatemala, ciudades donde una combinación de parques históricos, corredores verdes, ejes peatonales o grandes parques metropolitanos permite alcanzar una cobertura territorial sólida. Algunos casos muestran cómo decisiones estratégicas cambian completamente el panorama urbano: Tecate, por ejemplo, obtiene un rendimiento sorprendente debido al aprovechamiento paisajístico del corredor del Río Tijuana, transformándolo en un parque lineal que genera cobertura urbana excepcional con un solo proyecto estructurante.

En contraste, ciudades como Nogales, Santa Ana, Rosarito, Mixco e Irapuato presentan una cobertura limitada, donde grandes sectores urbanos carecen de espacios públicos accesibles. Este patrón refleja déficits históricos: falta de parques en la traza original, un crecimiento urbano acelerado sin reservas de suelo para espacio público, o ausencia de proyectos barriales que consoliden tejido social. La cobertura irregular implica barreras importantes para la vida comunitaria, salud pública, actividad física y resiliencia climática.

En la categoría de Ciudad Accesible, este indicador es central porque determina si los habitantes pueden disfrutar de espacios seguros, verdes y recreativos como parte de la vida cotidiana. La accesibilidad universal al espacio público es uno de los mejores predictores de bienestar urbano, cohesión social y reducción de desigualdades intraurbanas. Y en el marco de las ciudades inteligentes, la red de parques funciona como infraestructura urbana esencial: espacios bien distribuidos reducen estrés, mejoran movilidad peatonal, moderan el clima urbano y fortalecen identidad urbana.

En síntesis, la Cobertura de Parques revela dos verdades urbanas fundamentales:

- 1. No basta con tener buenos parques, hay que tenerlos bien distribuidos.
- 2. Un solo proyecto bien diseñado puede transformar toda una ciudad si se ubica estratégicamente.

Este indicador ayuda a visualizar dónde las ciudades funcionan como redes de bienestar, y dónde aún existen “vacíos urbanos” que requieren intervenciones urgentes para construir una ciudad más saludable y equitativa.

Indicador 11: Identidad de los Parques

El indicador de Identidad de los Parques evalúa la capacidad de los espacios públicos más emblemáticos de una ciudad para representar su cultura, su calidad urbanística y su sentido colectivo de identidad. A diferencia del indicador anterior, que analiza la cobertura territorial, este indicador se enfoca en la calidad simbólica y arquitectónica de los parques destacados, especialmente aquellos que aparecen dentro de los 15 sitios principales de la ciudad en Google Maps o que son reconocidos como hitos urbanos por sus habitantes.

Las ciudades mejor posicionadas, Ciudad de Panamá, Monterrey, Guadalajara, Pachuca y San José, comparten un patrón común: han desarrollado parques o plazas con una combinación de buen diseño, mantenimiento visible, valor histórico o arquitectónico, y fuerte apropiación ciudadana. En estos casos, los parques funcionan no solo como áreas verdes, sino como espacios cívicos donde ocurre la identidad urbana, festivales, mercados, deportes, cultura, memoria y convivencia diaria. La capacidad de generar orgullo comunitario a través de un parque es uno de los indicadores más claros de una ciudad que entiende la importancia del espacio público como infraestructura social.

Por otro lado, los resultados bajos de ciudades como Santa Ana, Magdalena, Santo Domingo o Nogales revelan carencias en inversión, mantenimiento o diseño de sus principales parques, o en algunos casos la ausencia de un parque realmente emblemático. Esto suele reflejar problemas más profundos: poca visión urbanística, falta de institucionalidad para administrar espacios públicos o sobrecarga de parques improvisados que no alcanzan estándares urbanos básicos. La ausencia de referentes paisajísticos también limita el turismo, la vida cultural y la cohesión social.

Dentro de la categoría de Ciudad Accesible, la identidad de parques es una variable clave porque determina si los espacios públicos son capaces de generar pertenencia, proteger la vida pública, y convertirse en puntos de encuentro seguros, inclusivos y memorables. Una ciudad accesible no solo ofrece parques cercanos; ofrece parques que inspiran, que representan, que conectan a la ciudadanía con su entorno natural, cultural y social.

En la lógica de ciudades inteligentes, este indicador recuerda un principio fundamental: la modernización urbana no depende solo de tecnología, sino de belleza, orgullo y vida pública. Parques bien diseñados generan beneficios ambientales, salud física y mental, reducción de estrés térmico, atracción turística, y, sobre todo, fortalecimiento de la identidad colectiva.

En resumen, este indicador revela qué ciudades han logrado convertir sus parques en verdaderos símbolos urbanos, y cuáles aún requieren intervenciones estratégicas para elevar el estándar de calidad y significado de sus espacios públicos más representativos.

Indicador 12: Cobertura de Infraestructura Azul o Verde

El indicador de Cobertura de Infraestructura Azul o Verde evalúa qué tan bien integrada está la naturaleza, ríos, cerros, playas, manglares, lagos, arroyos y escurrimientos, dentro del tejido urbano de una ciudad, y qué tan presente está en los cuadrantes que componen su territorio. Este análisis permite identificar no solo la cantidad de activos naturales, sino su continuidad, accesibilidad y potencial funcional para reducir riesgos ambientales, gestionar agua pluvial y mejorar la calidad de vida.

Los resultados muestran casos sobresalientes como Ciudad de Panamá, Tecate, Puerto Cortés, Culiacán y San José, donde la presencia de sistemas naturales interconectados o grandes activos ecológicos estratégicamente gestionados incrementan de manera significativa la resiliencia urbana. Panamá, por ejemplo, combina manglares, parques costeros y bosques urbanos; Tecate capitaliza el corredor del Río Tijuana; y Puerto Cortés aprovecha playas y zonas de manglar cercanas a prácticamente todos sus barrios. Estos casos confirman que incluso ciudades pequeñas pueden obtener altos puntajes si protegen e integran adecuadamente sus activos ambientales.

En contraste, ciudades como Nogales, Tijuana, Magdalena o Rosarito reflejan una cobertura ambiental muy limitada o fragmentada, lo cual implica mayores riesgos de inundación, islas de calor, vulnerabilidad climática y pérdida de oportunidades ambientales y recreativas. En muchos casos, los espacios naturales existen, pero se encuentran deteriorados, canalizados de forma inadecuada o desconectados del resto de la ciudad. Esto sugiere la necesidad de políticas de infraestructura verde que vayan más allá de la regulación y se traduzcan en intervenciones paisajísticas, conectividad ecológica y proyectos de restauración.

Dentro de la categoría de Ciudad Resiliente, este indicador es esencial porque predice la

capacidad de una ciudad para manejar agua de lluvia, reducir vulnerabilidad a tormentas, absorber calor, y mantener equilibrio ecológico. La resiliencia no solo depende de infraestructura gris; depende de un sistema vivo, continuo y funcional.

En el marco de ciudades inteligentes, la infraestructura verde y azul representa una estrategia tecnológica y ecológica simultánea: soluciones basadas en la naturaleza para resolver problemas urbanos complejos, inundaciones, contaminación, calor extremo, estrés social, con menor costo y mayor impacto a largo plazo. Ciudades inteligentes no solo utilizan sensores y algoritmos; aprovechan ríos, bosques y arroyos como infraestructura urbana de primera línea.

Este indicador, por lo tanto, evidencia cuáles ciudades han logrado construir una red ambiental sólida y cuáles enfrentan brechas críticas que requieren atención urgente para proteger tanto a la población como a su entorno natural.

Indicador 13: Identidad de los Espacios Naturales

El indicador de Identidad de los Espacios Naturales evalúa si las ciudades no solo poseen activos ambientales relevantes, sino si han logrado transformarlos en símbolos urbanos, espacios memorables o proyectos emblemáticos capaces de generar orgullo, pertenencia y uso ciudadano. No basta con tener ríos, cerros o playas: una ciudad resiliente y atractiva es aquella que los convierte en lugares significativos mediante diseño paisajístico, accesibilidad, infraestructura y programación social.

Los resultados destacan a Ciudad de Panamá y Monterrey como referentes regionales, al contar con proyectos icónicos como la Cinta Costera, el Cerro Ancón, Fundidora o Paseo Santa Lucía,

que combinan naturaleza, espacio público y arquitectura para crear experiencias únicas. Estos casos evidencian que la infraestructura verde solo alcanza su máximo potencial cuando se hace visible, disfrutable y parte central de la identidad urbana. Otras ciudades como Culiacán, Guadalajara, Antigua o Pachuca también demuestran esfuerzos sólidos en este sentido, al poner en valor parques ecológicos, cerros, riberas o reservas urbanas.

En contraste, ciudades como Santa Ana, Magdalena, Nogales o Santo Domingo reflejan una brecha significativa: aun cuando existe naturaleza cercana, esta no ha sido convertida en un activo urbano memorable ni en un espacio de orgullo ciudadano. Sin intervención paisajística o narrativa urbana, estos lugares permanecen invisibles o subutilizados, perdiendo tanto su valor ecológico como su potencial turístico, recreativo y cultural.

Dentro de la categoría de Ciudad Resiliente, este indicador es crucial porque la resiliencia no solo depende de la existencia de recursos naturales, sino del vínculo emocional y funcional que la ciudadanía desarrolla con ellos. Un espacio natural con identidad es más fácil de proteger, mantener y defender ante presiones urbanísticas; es, en sí mismo, una estrategia de resiliencia cultural y social.

En la visión de ciudades inteligentes, la identidad natural representa un equilibrio entre tecnología, urbanismo y ecología: ciudades que integran naturaleza de forma visible y significativa generan bienestar, disminuyen estrés urbano, fortalecen cohesión comunitaria y promueven un desarrollo más sostenible. Este indicador revela qué ciudades han sabido transformar su capital natural en identidad urbana y cuáles aún tienen la oportunidad de hacerlo mediante proyectos de diseño, conservación activa e innovación paisajística.

Indicador 14: Fortaleza Financiera Municipal

El indicador de Fortaleza Financiera integra tres dimensiones fundamentales del desempeño municipal: presupuesto por km², presupuesto por habitante y autonomía o independencia financiera. En conjunto, estos elementos permiten medir no solo la capacidad fiscal de una ciudad, sino también su sostenibilidad institucional y su margen de acción para ejecutar políticas públicas, invertir en infraestructura y responder a los retos urbanos actuales.

Los resultados evidencian que las ciudades con mayor fortaleza financiera son Santa Ana, San José, Santo Domingo, Guadalajara y Tecate, las cuales lideran el ranking por distintos motivos estructurales. En el caso de Costa Rica, se observa un fenómeno distintivo: sus municipios reflejan porcentajes de ingreso propio y recaudación local mucho más altos que los de México y Centroamérica. En particular, Santa Ana, San José y Santo Domingo presentan niveles de autonomía financiera extraordinariamente elevados (superiores al 90% en algunos casos), lo que les otorga una capacidad de gestión notable y una menor dependencia de transferencias nacionales. Este comportamiento, poco común en la región, sugiere un marco fiscal y administrativo que favorece la autosuficiencia municipal y que puede servir como referencia para otros países.

Por su parte, Guadalajara destaca como uno de los casos más sólidos de México debido a su robusto presupuesto total y a una base económica amplia y diversificada, logrando combinar una alta recaudación con una capacidad de inversión significativa. Tecate, aunque de menor tamaño, refleja un desempeño sorprendente: su presupuesto por km² y por habitante revela un nivel de inversión territorial considerable, probablemente asociado a características específicas del municipio, como su densidad poblacional moderada y una estructura administrativa más compacta.

En contraste, ciudades como Magdalena, Pachuca, Mixco, Liberia o Desamparados presentan una fortaleza financiera limitada, ya sea por presupuestos reducidos, baja recaudación local o dependencia significativa de transferencias nacionales. Esta falta de autonomía restringe la capacidad de planificación, inversión y modernización, y coloca a estas ciudades en una situación de vulnerabilidad institucional.

Dentro de la visión de Ciudad Transparente, la fortaleza financiera es un componente indispensable: sin recursos propios, y sin una estructura fiscal eficiente, ninguna ciudad puede sostener procesos de digitalización, transparencia, mantenimiento urbano, movilidad o infraestructura verde. La capacidad financiera se convierte así en la columna vertebral del gobierno abierto y del desarrollo inteligente.

Finalmente, este indicador subraya una realidad clave para la región: la autonomía financiera sigue siendo la excepción, no la regla, y los modelos fiscales nacionales continúan determinando en gran medida el desempeño municipal. Las ciudades que logran destacar lo hacen gracias a políticas sólidas de gestión, recaudación y disciplina presupuestal, y representan valiosos ejemplos a estudiar y replicar.

Durante el desarrollo de este índice, la variable “Presupuesto municipal por habitante” se calculó dividiendo el presupuesto total del municipio entre la población de la cabecera municipal, y no entre la población total del municipio completo, que es realmente el ámbito territorial al cual corresponde el presupuesto ejecutado.

Este enfoque, aunque consistente en términos comparativos internos para esta edición, introduce una distorsión leve, particularmente en ciudades donde la cabecera municipal representa una proporción pequeña del total de población del municipio. En esos casos, el indicador puede sobreestimar el presupuesto disponible por habitante dentro del territorio administrado por el gobierno local.

La diferencia no altera de forma significativa los patrones globales ni el orden general de resultados, debido a que afecta principalmente a un subconjunto reducido de ciudades y mantiene proporciones estables para la mayoría de casos analizados. Sin embargo, constituye un punto de mejora que permitirá una valoración más precisa de la capacidad fiscal municipal.

Para futuras ediciones del índice, se propone ajustar esta variable utilizando exclusivamente la población municipal completa, acorde con la escala administrativa del presupuesto, garantizando así una alineación metodológica más robusta y comparable con estándares internacionales.

Indicador 15: Alcaldía Digital

En conjunto, este indicador mide la capacidad de una ciudad para operar servicios públicos modernos, transparentes, accesibles y basados en datos, elementos esenciales dentro del marco de una Ciudad Inteligente y Transparente.

Los resultados reflejan una brecha significativa entre las ciudades más avanzadas y aquellas que aún operan con plataformas mínimas o desactualizadas. Guadalajara destaca como el líder indiscutible en la región gracias a la integración completa de Visor Urbano, su portal altamente funcional y la disponibilidad de trámites 100% digitales. Este caso representa, además, uno de los esfuerzos más exitosos de digitalización municipal en América Latina y ha servido como modelo para otras ciudades y estados, incluyendo a Puerto Cortés y otros municipios de Jalisco.

Otras ciudades con desempeños sobresalientes son Irapuato, Pachuca, Monterrey y Santa Ana.

- ★ Irapuato demuestra un avance notable con su sistema “Urbani” y una plataforma municipal eficiente, reflejando una política activa de simplificación administrativa.

- ★ Pachuca se beneficia del ecosistema estatal de Hidalgo, que ha impulsado una plataforma sólida y replicable, evidenciando el impacto positivo que pueden tener los esfuerzos coordinados entre estado y municipio.

- ★ Monterrey combina una presencia digital robusta con tramitología digital avanzada, alineada con su visión metropolitana de modernización.

- ★ Santa Ana mantiene un desempeño sorprendentemente alto, demostrando que incluso ciudades medianas pueden liderar en digitalización municipal cuando existe una estrategia clara y continuidad administrativa.

En términos generales, el indicador revela tres patrones clave:

- 1. La digitalización se correlaciona con liderazgo institucional.** Donde hay visión, continuidad y equipos técnicos, la infraestructura digital avanza rápidamente.
- 2. Los portales web no solo cumplen una función informativa, sino estratégica.** Una alcaldía digital eficiente reduce costos operativos, combate la corrupción, mejora la experiencia del ciudadano e impulsa la atracción de inversión.
- 3. Los visores urbanos son herramientas emergentes de planificación y transparencia.** Ciudades que cuentan con geoportales públicos, como Guadalajara, Irapuato, Puerto Cortés, Ciudad de Guatemala y San José, ofrecen condiciones superiores para la inversión inmobiliaria, el ordenamiento territorial y la participación ciudadana.

El resultado global muestra que, en América Latina, la digitalización municipal sigue siendo una de las áreas con mayor potencial para avances acelerados. Las ciudades destacadas demuestran que sí es posible implementar soluciones modernas, escalables y replicables sin necesidad de grandes presupuestos, siempre que exista voluntad política, enfoque técnico y acompañamiento institucional.

CONCLUSIONES GENERALES DEL ÍNDICE DE CIUDADES INTELIGENTES 2025

El presente Índice de Ciudades Inteligentes revela patrones claros sobre las dinámicas urbanas, económicas, ambientales y de gobernanza en 23 ciudades de México y Centroamérica. A pesar de la gran heterogeneidad territorial, emergen tendencias consistentes: las ciudades con mejor desempeño tienden a combinar infraestructura estratégica, densidad equilibrada, fortaleza institucional y visión urbana sostenida. En este sentido, Guadalajara, Ciudad de Guatemala, San José, Monterrey y Ciudad de Panamá conforman el grupo de liderazgo regional, cada una desde fortalezas distintas pero complementarias.

En las dimensiones de *Ciudad Startup*, las ciudades mejor posicionadas demostraron una combinación de ecosistemas universitarios robustos, experiencias urbanas de alta calidad, y una economía de servicios dinámica. Se confirma así que el desarrollo económico urbano no es solo producto del tamaño poblacional, sino también de la capacidad de ofrecer identidad, innovación cultural y un ambiente favorable al emprendimiento. Casos como Antigua muestran que incluso ciudades relativamente pequeñas pueden alcanzar niveles competitivos globales cuando poseen un producto turístico excepcional y una identidad bien consolidada.

En *Ciudad Móvil*, la evidencia indica que la movilidad urbana sigue siendo uno de los retos más significativos de la región. La densidad, cuando ocurre acompañada de un diseño urbano compacto, sí correlaciona con mejores resultados de movilidad. Sin embargo, ciudades como San José y Desamparados evidencian un fenómeno particular: alta densidad no siempre implica funcionalidad urbana, especialmente cuando el crecimiento ha ocurrido sin una red clara de vialidades, aceras o transporte masivo. Por otra parte, los casos de Guadalajara y Monterrey demuestran cómo la combinación de redes completas de transporte, infraestructura peatonal y proyectos metropolitanos producen saltos cuantitativos en accesibilidad.

Respecto a *Ciudad Accesible*, los resultados muestran que la proximidad a parques y espacios públicos es uno de los criterios más desiguales entre ciudades. Destacan San José, Guadalajara y Monterrey, que han desarrollado sistemas de parques metropolitanos o redes de espacios públicos robustas. Asimismo, Tecate emerge como un caso emblemático: un solo proyecto, el parque lineal del Río Tijuana, genera un efecto de cobertura extraordinario, recordándonos que una sola intervención bien diseñada puede transformar la experiencia urbana completa de una ciudad.

En la dimensión de *Ciudad Resiliente*, se hacen visibles los beneficios de gestionar infraestructuras ambientales como patrimonio urbano. Panamá, Puerto Cortés, Tecate y Culiacán sobresalen debido a la presencia de corredores verdes, riberas, playas o parques naturales que se integran a la estructura urbana. Estos activos constituyen oportunidades estratégicas para proyectos de paisaje, turismo, recreación e identidad, y en varios casos son el “fruto más bajo del árbol” (*low hanging fruit*) para elevar calidad de vida con inversiones relativamente moderadas.

La categoría de *Ciudad Transparente y Co-gobernanza* muestra una tendencia clara: las ciudades con mejor desempeño digital, Guadalajara, Irapuato, Monterrey, Santa Ana y San José, tienden a ser también las más competitivas en su gestión financiera, presupuestal o fiscal. La evidencia sugiere que existe una relación entre capacidad institucional, digitalización, transparencia y mayor madurez administrativa. Destaca el caso de Guadalajara, donde el modelo Visor Urbano ha inspirado replicación en otros municipios de México y Centroamérica, demostrando el rol crucial de la innovación institucional en el desarrollo urbano inteligente.

Finalmente, el análisis global permite obtener una lectura integral del desempeño urbano: las ciudades que mejor combinan economía, movilidad, espacio público, resiliencia ambiental y gobernanza son aquellas que han invertido durante años, o incluso décadas, en proyectos estructurales, instituciones sólidas y procesos de planificación. Esto no implica que una ciudad pequeña, intermedia o con limitaciones presupuestales no pueda competir; por el contrario, los resultados de Antigua, Tecate, Puerto Cortés o Desamparados muestran que el diseño estratégico, la visión urbana y la gestión inteligente del territorio pueden producir impactos transformadores.

El Índice no solo identifica a las ciudades con mayor desarrollo relativo, sino que también revela rutas de oportunidad para todos los municipios analizados. Al final, la clave del crecimiento urbano inteligente no depende exclusivamente del tamaño, la riqueza o la historia de una ciudad, sino de su capacidad de tomar decisiones inteligentes hoy: decisiones que integren densidad, movilidad, espacio público, resiliencia ambiental y gobierno digital en un modelo coherente de futuro ■

Apéndice

APÉNDICE
METODOLÓGICO

Plataformas digitales

Plataforma	Institución	Uso en el índice	Año / Corte	Observaciones
Google maps	Google	Sección “Things to do”, ratings y número de reseñas. Usada para: experiencias urbanas, identidad local, identidad de parques, espacios naturales destacados	2025	La sección “qué hacer” (español) apareció a finales del 2025, sin embargo no nos arroja resultados, favor de usar en inglés “Things to do” en el buscador de google maps.
AirDNA	AirDNA	Datos AirBNB, número de propiedades enlistadas, propiedades activas	Julio 2025	
AirBNB	AirBNB	Cantidad de propiedades enlistadas	2025	Para verificar datos AirDNA y complementar mercados/ciudades muy pequeños para AirDNA
Uber	Uber Technologies Inc.	Identificación de presencia y operación de servicios de rideshare	2025	En algunas ciudades la plataforma declara presencia, pero el servicio es ilegal, inexistente o marginal en la práctica. Incluye comprobación en tiempo real mediante la aplicación.
Didi	Didi Global Inc.	Identificación de presencia y operación de servicios de rideshare	2025	No se realizó comprobación directa en la aplicación, solo en web
inDriver	inDriver	Identificación de presencia y operación de servicios de rideshare	2025	Operación variable según contexto local
TripAdvisor	TripAdvisor LLC	Complemento para la identificación de experiencias urbanas e identidad local en ciudades con baja presencia de “Things To Do” en Google Maps	2025	Utilizado únicamente como fuente complementaria para completar listados de experiencias; no se empleó para rankings ni calificaciones

Fuentes geoespaciales e imágenes satelitales

Plataforma	Institución	Uso en el índice	Año / Corte	Observaciones
ArcGIS PRO 3.5	Esri	Integración cartográfica, análisis espacial y visualización	2025	Software de análisis geoespacial
Servicios de mapas base	Esri	Cartografía base, traza vial, referencia territorial	2024–2025	Créditos: IGNTG-ANATI, PNNC, TomTom, Garmin, METI/NASA, USGS
Google Earth Pro	Google	Fotointerpretación, expansión urbana, parques, infraestructura verde	2010–2024	Uso de histórico de imágenes
Bing Aerial Imagery	Microsoft	Imágenes satelitales complementarias	2024	Referencia visual
ESRI Imagery	Esri	Imágenes satelitales	2025	Complemento cartográfico
OpenStreet-Map	Comunidad OSM	Referencia de traza vial y elementos urbanos	2024-2025	Apoyo en ciudades centroamericanas

Fuentes oficiales y estadísticas

Plataforma	Institución	Uso en el índice	Año / Corte	Observaciones
Marco geoestadístico	INEGI	Delimitación urbana y análisis territorial (México)	2010 / 2024	Versiones 5.0 y actual
DINESE	Instituto Nacional de Estadística (INE Guatemala)	Estimación de cantidad de negocios registrados (Antigua Guatemala, Ciudad de Guatemala, Mixco)	2023 (base censo económico 2018)	Utilizado ante ausencia de padrón municipal actualizado
DENUE	INEGI (México)	Conteo de unidades económicas y negocios registrados	2024	Fuente geoestadística oficial para ciudades mexicanas
Censo Económico / Población y Vivienda	Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC Panamá)	Estimación de actividad económica y base poblacional	2020	Utilizado para aproximar número de negocios registrados
Estimaciones de Población y Vivienda	INEC Costa Rica	Estimación de actividad económica y base poblacional	2022	Fuente oficial ante ausencia de censo económico desagregado
Estadísticas municipales	Gobiernos municipales	Presupuesto, ingreso propio, predial	Variable	En algunos casos se usaron estimaciones
Portales institucionales	Gobiernos municipales	Información institucional y digitalización	2024–2025	Evaluación de sitios web

En algunos países no existe un directorio económico municipal actualizado; en estos casos se utilizaron censos y estimaciones oficiales nacionales como aproximación comparable.

Rankings y referencias académicas

Plataforma	Institución	Uso en el índice	Año / Corte	Observaciones
QS World University Rankings	QS	Indicador de oferta universitaria. Umbral: universidades dentro de las 1500 mejores del mundo	2025	Universidades dentro del top 1500
Manual de Ciudades Inteligentes 2.0	Red de ciudades Inteligentes	Marco metodológico base	2024	Documento propio

Software técnico utilizado

Software	Uso en el índice
ArcGIS Pro 3.5	Análisis geoespacial, integración de capas cartográficas, análisis por cuadrantes, delimitación de mancha urbana, conectividad vial y visualización de resultados
Autodesk Civil 3D 2024	Revisión y análisis de información territorial, apoyo en interpretación de infraestructura y trazas urbanas
Google Earth Pro	Fotointerpretación urbana, análisis histórico de expansión urbana (2010–2024), identificación de parques, ríos e infraestructura verde
ArcGIS Earth	Visualización rápida de información geoespacial y validación visual de resultados
Microsoft Excel	Organización de bases de datos, cálculos comparativos, rankings proporcionales y consolidación de indicadores
Adobe InDesign	Maquetación editorial del índice, integración de tablas, gráficos y mapas finales
Adobe Illustrator	Ajuste y limpieza de gráficos vectoriales, mapas y diagramas
Adobe Photoshop	Optimización de imágenes satelitales y recursos gráficos para publicación

Rúbrica de evaluación de sitios web municipales

La evaluación de los sitios web municipales se realizó a partir de una rúbrica estandarizada MER-PM, diseñada para identificar el nivel de madurez digital y la orientación al ciudadano de cada portal institucional.

Calificación	Dimensión
	1. Trámites digitales y usabilidad
	¿Se pueden encontrar los trámites fácilmente desde la página principal o buscador?
	¿Se pueden iniciar o completar totalmente en línea, sin necesidad de acudir presencialmente?
	¿Existen instrucciones paso a paso, requisitos claros, formularios descargables o llenado en línea?
	¿Es posible dar seguimiento al estado de un trámite iniciado?
	¿El sitio evita pasos innecesarios y mantiene consistencia en botones, menús y enlaces?
	¿Los trámites y requisitos son visibles públicamente antes de iniciar sesión?
	Total
	2. Contenido claro y confiable
	La información está escrita en lenguaje simple y comprensible, evitando jerga administrativa.
	Los datos y documentos están actualizados, con fechas visibles de publicación o revisión.
	Preguntas frecuentes, ejemplos, plantillas o guías para ciudadanos están disponibles y son claros.
	Información relevante sobre servicios, eventos o normativas de la ciudad está accesible sin búsqueda complicada.
	Total
	3. Accesibilidad y dispositivos
	El sitio es responsivo, funciona correctamente en móviles, tabletas y diferentes navegadores.
	Contraste, tamaño de fuente y colores aseguran buena legibilidad.
	Soporte para lectores de pantalla, navegación por teclado y otras ayudas de accesibilidad.
	Información o menús multilingües si la población lo requiere.
	Total
	4. Rendimiento y seguridad
	Las páginas cargan rápidamente y no presentan errores ni enlaces rotos.
	Formularios y servicios en línea funcionan correctamente, incluyendo la carga de documentos o pagos.
	El sitio utiliza HTTPS, protegiendo datos de los usuarios.
	No se observan fallos técnicos recurrentes, como caídas del servidor o formularios que no envían información.
	Total
	5. Transparencia y participación
	Datos de contacto visibles: correos oficiales, teléfonos y direcciones.
	Mecanismos claros para retroalimentación, quejas o sugerencias (formularios, chats, encuestas).
	Indicación explícita de quién administra el sitio o la información publicada, con referencias a dependencia o institución oficial.
	Información pública disponible, como reportes, indicadores o datos abiertos, que respalden la transparencia del gobierno.
	Políticas de privacidad y términos de uso claros.
	Total

Se van agregando puntos en la columna de calificación, 1 máximo por línea, en caso de cumplir de manera aceptable pero con carencias, se asigna 0.5 puntos. En el caso de las dimensiones que solo tienen 4 filas se califica de la siguiente manera la dimensión completa:

1 = muy deficiente, 3 = aceptable pero con carencias, 5 = óptimo / mejores prácticas

NOTAS
COMPLEMENTARIAS POR
CIUDAD

Antigua Guatemala

Población

Para el análisis territorial y comparativo del núcleo urbano principal del municipio de Antigua Guatemala, se realizó un ajuste de la población municipal total con el fin de excluir asentamientos con características rurales y desconectadas del centro urbano.

La población total del municipio fue tomada del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018 (INE Guatemala), con un total de 46,054 habitantes.

De esta cifra se descontó la población estimada de las aldeas San Mateo Milpas Altas (aprox. 5,000 habitantes) y El Hato (aprox. 1,200 habitantes), al encontrarse separadas físicamente del núcleo urbano principal y presentar dinámicas predominantemente rurales.

Las estimaciones de estas aldeas se basan en información del Diccionario Geográfico de Guatemala y en estudios universitarios locales, debido a la ausencia de datos censales públicos recientes desagregados a nivel de aldea.

Este ajuste busca asociar de manera más precisa la población al área urbana efectivamente analizada. Dada la naturaleza de las fuentes utilizadas, la cifra resultante debe considerarse aproximada y sujeta a revisión conforme se disponga de información oficial más detallada.

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria municipal utilizada corresponde a la Información Presupuestaria Municipal 2024, publicada por el Ministerio de Finanzas Públicas de Guatemala.

Chihuahua

Población

La población total del municipio de Chihuahua es de 937,674 habitantes, de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2020 (INEGI).

Para el análisis urbano se utilizó la población de la ciudad de Chihuahua (cabecera municipal), estimada en 925,762 habitantes, según el Plan Municipal de Desarrollo 2021–2024, al corresponder al núcleo urbano principal del municipio.

Presupuesto anual e ingresos

Los porcentajes de ingresos por predial y de ingresos propios fueron estimados a partir de información presupuestaria disponible, debido a la ausencia de datos públicos desagregados y homogéneos para el periodo analizado.

Ciudad de Guatemala

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria municipal utilizada corresponde a la Información Presupuestaria Municipal 2024, publicada por el Ministerio de Finanzas Públicas de Guatemala.

Ciudad de Panamá

Población

La población del área analizada se estimó a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2023, sumando la población de los corregimientos que conforman el núcleo urbano central de Ciudad de Panamá.

La delimitación territorial corresponde a la zonificación cartográfica previamente definida por el equipo de mapeo, garantizando consistencia entre el área física analizada y la población asignada.

Negocios registrados

La cantidad de locales comerciales del área analizada fue estimada mediante una

aproximación proporcional, utilizando la participación poblacional de los corregimientos seleccionados respecto al total de la Provincia de Panamá.

Ante la ausencia de datos públicos desagregados por corregimiento, se aplicó esta metodología como aproximación comparable, común en estudios territoriales. El resultado debe considerarse estimado y sujeto a ajuste conforme se disponga de información oficial más detallada.

Presupuesto anual e ingresos

En el caso de Ciudad de Panamá, el 100% del presupuesto municipal 2024 proviene de ingresos propios, incluyendo el impuesto predial (IBI) descentralizado y otros impuestos, tasas y servicios municipales. El sistema panameño no contempla transferencias corrientes o de capital desde el gobierno central a los municipios.

Culiacán

Presupuesto anual e ingresos

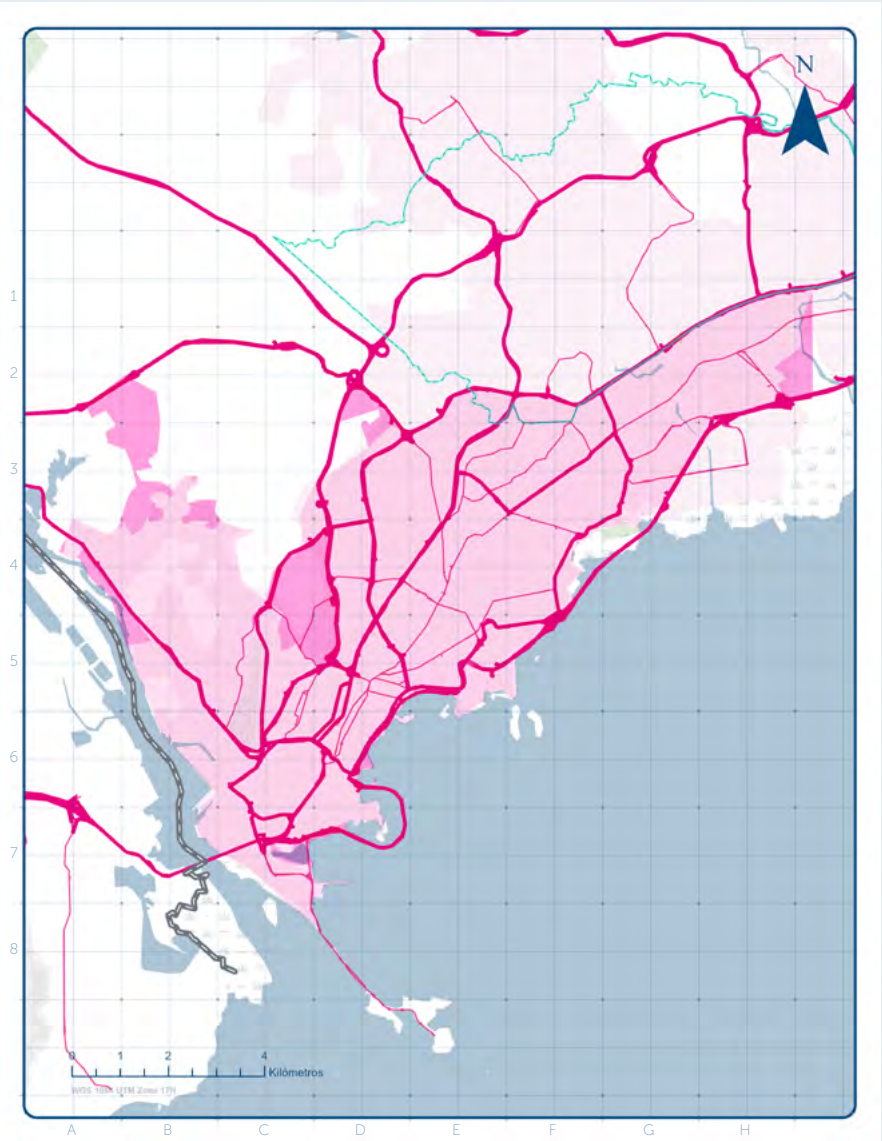
La información presupuestaria utilizada corresponde al Estado Analítico de Ingresos por rubro, tipo, clase y concepto, para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, conforme a la publicación oficial disponible.

Las cifras consideradas corresponden a montos estimados para el ejercicio fiscal, según el propio documento, y se utilizan con fines comparativos dentro del índice.

Desamparados

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada corresponde a la sección de ingresos para el ejercicio económico 2024, conforme a la publicación oficial disponible del municipio.



Mapa original de Ciudad de Panamá sobre el que se hizo el análisis cuadrante por cuadrante, posteriormente expandido.

Geoportal o Visores Digitales

En una revisión posterior se identificó que el municipio de Desamparados cuenta con un visor catastral digital. En consecuencia, se ajustó la puntuación correspondiente a la sección de visor digital en el tablero por ciudad, sumando dos puntos a dicho componente.

Este ajuste no modifica el resultado final de los rankings, al haberse realizado con posterioridad al cierre del procesamiento comparativo del índice.

Guadalajara

Población

La ciudad de Guadalajara corresponde a un solo centro de población, sin localidades adicionales diferenciadas dentro del municipio; por ello, la población municipal se considera directamente para el análisis urbano.

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida de la Gaceta Municipal, Tomo VI, Ejemplar 19, del 15 de diciembre de 2023, correspondiente al ejercicio fiscal 2024.

Irapuato

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada fue obtenida de la sección Presupuesto Ciudadano del portal oficial del municipio

(<https://www.irapuato.gob.mx/presupuesto/#1713904424411-014eb4cb-ab52>), correspondiente al ejercicio fiscal 2024.

Liberia

Población

Para el análisis urbano se utilizó la población correspondiente al distrito de Liberia, aun cuando el centro de población efectivamente analizado es de menor extensión territorial.

Negocios registrados

La estimación de negocios registrados se realizó utilizando información correspondiente al distrito de Liberia, ante la ausencia de datos públicos más desagregados para el centro urbano específico analizado.

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria corresponde al Presupuesto Inicial 2024, ajustado y aprobado parcialmente mediante el Oficio N.º 18748 (DFOE-LOC-2508).

Magdalena de Kino

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada corresponde a la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Ayuntamiento de Magdalena, Sonora, para el ejercicio fiscal 2024.

Mixco

Presupuesto anual

La información presupuestaria municipal utilizada corresponde a la Información Presupuestaria Municipal 2024, publicada por el Ministerio de Finanzas Públicas de Guatemala.

Monterrey

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada corresponde al Dictamen del Proyecto de Presupuesto de Ingresos 2024.

Dentro de la estructura de ingresos, el impuesto predial se considera dentro del rubro de impuestos sobre el patrimonio, conforme a la clasificación del documento oficial.

Nogales

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada corresponde a la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Ayuntamiento del Municipio de Nogales, Sonora, para el Ejercicio Fiscal 2024.

Pachuca

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida del Periódico Oficial del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2024.

Playas de Rosarito

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria corresponde al Periódico Oficial del Estado, Tomo CXXX, No. 72, de fecha 22 de diciembre de 2023, para el ejercicio fiscal 2024.

Puerto Cortés

Población

La población utilizada corresponde a una proyección al año 2024, ante la ausencia de datos censales municipales actualizados de acceso público. La cifra debe considerarse estimada.

Negocios registrados

No se dispone de información pública oficial sobre el número de negocios registrados para el municipio de Puerto Cortés, conforme a las fuentes estadísticas nacionales disponibles.

Presupuesto anual e ingresos propios

Los porcentajes de ingresos por predial y de ingresos propios fueron estimados a partir de información presupuestaria disponible, debido a la ausencia de datos públicos desagregados y homogéneos para el periodo analizado.

San José

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria utilizada distingue entre la recaudación neta estimada presentada en el presupuesto ordinario municipal y los montos brutos consolidados reportados en las tablas de ingresos propios (predial, patentes, servicios, multas, entre otros).

Esta diferencia responde a prácticas contables estándar en municipalidades de Costa Rica y no implica inconsistencias en la información oficial.

Santa Ana

Presupuesto anual e ingresos propios

Los porcentajes de ingresos por predial y de ingresos propios fueron estimados a partir de información presupuestaria disponible, debido a la ausencia de datos públicos desagregados y homogéneos para el periodo analizado.

Santo Domingo

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida del Informe de Labores 2024, conforme a la información pública disponible del municipio.

Tecate

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida del Periódico Oficial del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2024.

Tijuana

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida del Periódico Oficial del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2024.

Torreón

Presupuesto anual e ingresos

La información presupuestaria fue obtenida del Periódico Oficial del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2024.



Índice de Crecimiento Urbano Inteligente México-Centroamérica

1era edición



**FRIEDRICH NAUMANN
STIFTUNG** Für die Freiheit.